

**Федеральное агентство по образованию**  
**Государственное образовательное учреждение**  
**высшего профессионального образования**  
**НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**ИМ. Н.А. ДОБРЮЛОВА**

*Е. А. ЗАХАРОВА*

*ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ*

Учебно-методическое пособие  
для практических занятий

**Нижний Новгород 2005**

Печатается по решению редакционно-издательского совета ГОУ НГЛУ им. Н.А.Добролюбова.

УДК 94(47) (075.8)

ББК 63.3(2)

3-382

Е.А. Захарова Отечественная история: Учебно-методическое пособие для практических занятий. – Нижний Новгород: НГЛУ им. Н.А.Добролюбова, 2005. – 128 с.

В пособие включены фрагменты монографий, статей, учебных материалов, документов по истории России IX – XX вв., предназначенные для семинарских занятий. Тексты снабжены заданиями, комментариями и вопросами. Пособие рассчитано на студентов всех специальностей вечернего отделения НГЛУ им. Н.А.Добролюбова по дисциплине «Отечественная история».

Составитель Е. А. Захарова, канд.ист.наук, доцент.

Рецензент В.М.Строгеецкий, проф., зав.кафедрой культурологии, истории, русской литературы и древних языков.

© Издательство ГОУ НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2005

© Захарова Е.А., 2005

## **ВВЕДЕНИЕ**

В данное пособие вошли задания для семинарских занятий по учебному курсу «Отечественная история», предназначенного для студентов всех специальностей. В нем представлены следующие темы: история христианства и Русской православной церкви в IX – XVII вв.; буржуазные реформы и общественно-политическая мысль в России в XIX в.; Российская империя в начале XX в. – от попыток реформ к революциям; политическая система СССР в 30-е гг.

Пособие предлагает выдержки из монографий, статей, документов и учебных пособий по предложенным темам. Оно позволит студентам сориентироваться в основных вопросах предложенных тем и даст возможность для самостоятельного изучения материала. Все тексты снабжены специальными заданиями и таблицами.

Пособие предполагает обязательную работу с дополнительной информацией, найденной студентами самостоятельно. Это позволит им получить комплексное и системное представление об основных закономерностях развития истории, изучить отдельные особенности каждого исторического периода и познакомиться с различными взглядами ученых на конкретные события.

Задания могут быть использованы преподавателями истории на семинарских занятиях по этому курсу, а также в качестве контрольного материала.

## СЕМИНАР 1

### МЕСТО ХРИСТИАНСТВА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ, СОЦИАЛЬНОЙ И КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА (IX – XVII ВВ.)

#### **1. Принятие христианства на Руси:**

- а) крещение Руси;
- б) роль Византии и Болгарии в развитии русской культуры.

#### **2. Роль христианства в политической, социальной и культурной жизни (от древней Руси к Российскому государству):**

- а) христианская культура IX – XII вв. (искусство, литература);
- б) русская православная церковь в XIV - XV вв. и ее роль в сохранении единства Северо-Восточной Руси;
- в) «Москва – третий Рим».

#### **3. Раскол в Русской православной церкви XVII в.:**

- а) причины раскола;
- б) патриарх Никон и протопоп Аввакум;
- в) итоги и последствия.

#### **Литература по теме:**

- Гумилев Л.Н. От Руси к России. М., 2004.
- Ермакова С.О. Троице-Сергиева лавра. М., 2004.
- Как была крещена Русь. М., 1988.
- Карташев А.В. Очерки по истории Русской церкви. Т. I-II. М., 1993.
- Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн. 1-2. М., 1997.
- Муравьев А.В., Сахаров А.М. Очерки истории русской культуры IX – XVII вв. М., 1984.
- Никольский Н.М. История русской церкви. М., 1985.
- Рапов О.М. Русская церковь в IX - первой трети XII вв. Принятие христианства. М., 1988.
- Румянцева В.С. Народное антицерковное движение в России в XVII в. М., 1986.
- Рыбаков Б.А. Мир истории: Начальные века русской истории. М., 1984.
- Скрынников Р.Г. Крест и корона: Церковь и государство на Руси IX – XVII вв. СПб., 2000.
- Скрынников Р.Г. Третий Рим. СПб., 1997.
- Смирнов Д.Н. Очерки жизни и быта нижегородцев XVII – XVIII вв. Горький., 1978.
- Филатов Н.Ф. На родине огнепального Аввакума. Н.Новгород., 1991.

**Задание 1. Прочтите выдержки из «Повести временных лет» и проанализируйте причины, побудившие Владимира принять христианство греческого образца.**

**Повесть временных лет // Памятники литературы Древней Руси.  
Начало русской литературы. XI - начало XII века / Сост. и общая ред.  
Д.С.Лихачева и Л.А.Дмитриева. М., 1978.**

В год 6494 (986). Пришли болгары магометанской веры, говоря: «Ты, князь, мудр и смыслен,... уверуй в закон наш и поклонись Магомету». И спросил Владимир: «Какова же вера ваша?». Они же ответили: «...Учит нас Магомет так: совершать обрезание, не есть свинины, не пить вина, зато по смерти, говорит, можно творить блуд с женами. Даст Магомет каждому по семидесяти красивых жен, и изберет одну из них красивейшую... та и будет ему женой....»... Владимир же слушал их... Но вот что было ему нелюбо: обрезание, воздержание от свиного мяса и от питья; и сказал он: «Руси есть веселие пить, не можем без того быть». Потом пришли иноземцы из Рима и сказали: «Пришли мы, посланные папой», и обратились к Владимиру: «Так говорит тебе папа: «Земля твоя такая же, как и наша, а вера наша не похожа на твою, так как наша вера – свет,...а ваши боги - просто дерево». Владимир же спросил их: «В чем заповедь ваша?» И ответили они: «Пост по силе; если кто пьет или ест, то все это во славу Божию»... Сказал же Владимир немцам: «Идите откуда пришли, ибо и отцы наши не приняли этого». Услышав об этом, пришли хазарские евреи и сказали: «Христиане... веруют в того, кого мы распяли, а мы веруем в единого бога Авраама, Исаака и Иакова». И спросил Владимир: «Что у вас за закон?». Они же ответили: «Обрезываться, не есть свинины и зайчины, хранить субботу». Он же спросил: «А где земля ваша?»... И ответили: «Разгневался бог на отцов наших и рассеял нас по различным странам за грехи наши, а землю нашу отдал христианам». Сказал на это Владимир: «Как же вы иных учите, а сами отвергнуты богом и рассеяны?...». Затем прислали греки к Владимиру философа: «Слышали мы, что приходили болгары и учили тебя принять свою веру; вера же их оскверняет небо и землю, и прокляты они сверх всех людей... Приходили к вам из Рима проповедовать у вас веру свою. Вера же их немного от нашей отличается: служат на...облатках, о которых бог не заповедал, повелев служить на хлебе...Те же, которые не творят этого, неправильно веруют». Сказал же Владимир: «Пришли ко мне евреи и сказали, что немцы и греки веруют в того, кого они распяли». Философ ответил: «Когда он (Иисус), воскреснув, поднялся на небеса, ожидал бог покаяния от них 46 лет, но не покались, и тогда послал на них римлян, и римляне разбили их города, а самих рассеяли по иным землям, где и пребывают в рабстве»...И, сказав это, философ показал Владимиру занавес, на котором написано было судилище Господне, направо указал ему на праведных, в веселии идущих в рай, а налево - грешников, идущих на мучение... Философ сказал: «Если хочешь с праведниками справа стать, то крестись»...

В год 6495 (987). Созвал Владимир бояр своих и старцев градских и сказал им: «Вот приходили ко мне болгары, говоря: «Прими закон наш». Затем приходили немцы и хвалили закон свой. За ними пришли евреи. После же всех пришли греки, браня все законы, а свой восхваляя... Что же вы посоветуете? что ответите?» И сказали бояре и старцы: «Знай, князь, что своего никто не бранит, но хвалит. Если хочешь в самом деле разузнать, то ведь имеешь у себя мужей; послав их, разузнай, какая у них служба и кто как служит богу»... И избрали мужей славных и умных, числом десять...

Они же вернулись в землю свою. И созвал князь Владимир бояр своих и старцев и сказал им: «Вот пришли посланные нами мужи, послушаем же все, что было с ними».

Они же сказали: «Ходили в Болгарию, смотрели, как они молятся в мечети, стоят там без пояса; сделав поклон, сядет и глядит туда и сюда, как безумный, и нет в них веселья, только печаль и смрад великий. Не добр закон их. И пришли мы к немцам, и видели в храмах их различную службу, но красоты не видели никакой. И пришли мы в Греческую землю, и ввели нас туда, где служат они богу своему, и не знали - на небе или на земле мы: ибо нет на земле такого зрелища; и красоты такой, и не знаем, как и рассказать об этом, знаем мы только, что пребывает там бог с людьми, и служба их лучше, чем во всех других странах,... и мы не можем уже здесь пребывать в язычестве». Сказали же бояре: «Если бы плох был закон греческий, то не приняла бы его бабка твоя Ольга, а была она мудрейшей из всех людей». И спросил Владимир: «Где примем крещение?» Они же сказали: «Где тебе любо»...

*Далее следует рассказ о походе Владимира на Корсунь в 988 г., переговорах с византийским императором и принятии князем греческой веры.*

**За рассказом о выборе веры Владимиром стоит трезвый политический расчет выбора ближайшего союзника среди государств-носителей веры. Заполните таблицу, используя легенду, а также дополнительную информацию. Укажите положительные и отрицательные стороны принятия князем всех четырех религий; сделайте выводы. Учитывайте территориальный фактор и специфику обрядности.**

| Название религии                        | Положительные стороны | Отрицательные стороны |
|-----------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Мусульманство                           |                       |                       |
| Иудаизм                                 |                       |                       |
| Западное христианство<br>(католицизм)   |                       |                       |
| Греческое христианство<br>(православие) |                       |                       |

**Задание 2.** Прокомментируйте высказывание кардинала д'Эли (начало XV в.): *«Русские в такой степени сблизили свое христианство с язычеством, что трудно было сказать, что преобладало в его образовавшейся смеси: христианство ли, принявшее в себя языческие начала, или язычество, проглотившее христианское вероучение»*. С каким явлением в христианстве связано это высказывание? Как долго оно существовало? Приведите примеры.

**Задание 3.** Л.Н.Гумилев в своей книге «От Руси к России» написал: *«Крещение дало нашим предкам высшую свободу – свободу выбора между Добром и Злом, а победа православия подарила Руси тысячелетнюю историю»*. Прокомментируйте это высказывание. Укажите значение принятия православия на Руси.

**Задание 4. Прочтите отрывки из трудов русских историков и сделайте вывод о роли Византии и Болгарии в развитии русской культуры. Укажите, в чем специфика роли Болгарии в этом процессе; насколько сильное влияние на культуру Руси оказала Византия. При ответе используйте дополнительный материал.**

**Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. Петрозаводск., 1996.**

*Последствия принятия Русью христианства*

Крещение Руси не следует представлять себе как простую перемену верований. Христианство, став господствующей религией на Руси, выразилось не только в проповеди и богослужении, но и в целом ряде новых установлений и учреждений. Из Греции пришла на Русь иерархия: в Киеве стал жить русский митрополит, поставляемый Константинопольским патриархом; в других городах были поставлены подчиненные митрополиту епископы (на первых порах их было 5, потом число их дошло до 15). В Киеве и во всех епархиях строились церкви и устраивались монастыри.... Вместе с христианством на Русь пришла письменность, а с нею книжное просвещение. Богослужебные и священные книги принесены были на Русь на доступном для всех языке - славянском, том самом, на котором изложили их славянские первоучители св. Кирилл и Мефодий и их болгарские ученики. Язык этих книг был вполне понятен русским... Тотчас по крещении на Руси возникают школы с учителями священниками и появляются книжники-любители просвещения, собиравшие и переписывавшие книги. Митрополит и вообще духовенство управляли и судили подчиненных им людей так, как это делалось в греческой церкви, на основании особого сборника законов Номоканона, получившего на Руси в болгарском переводе название «Кормчей книги». В этом сборнике заключались церковные правила Апостольские и вселенских соборов, также гражданские законы православных византийских императоров. Церкви принадлежали земли, на которых духовенство и монастыри вели хозяйство по-своему, устанавливая такие юридические отношения к земледельцам, какие были приняты в Греции.

Таким образом, на Руси вместе с новым вероучением появились новые власти, новое просвещение, новые законы и суды, новые землевладельцы и новые землевладельческие обычаи. Так как Русь приняла веру из Византии, то все новое, что пришло вместе с верою, имело византийский характер и служило проводником византийского влияния на Русь.

...Через свою иерархию и примеры ревнителей новой веры церковь действовала на нравы и учреждения Руси... Церковь старалась поднять значение княжеской власти, основываясь на убеждении, что княжеская власть, как и всякая земная власть, учинена от Бога и должна творить Божью волю... Церковь требовала от подданных князя, чтобы они «имели приязнь» к князю, не мыслили на него зла и смотрели на него как на избранника Божия...

В первое время христианская письменность на Руси не была обширна. Книги, принесенные на Русь вместе с крещением, представляли собой болгарские переводы библии, богослужебных книг, поучений, исторических книг, Кормчей книги и т. п. Под влиянием этой болгарской письменности создавалась и собственная русская письменность, в которой главное место занимали летописи и жития святых, поучения и молитвы. Эта письменность, за немногими исключениями, не отличалась ни ученостью, ни литературным искусством. Первые киевские писатели были просто грамотными людьми, обладавшими некоторою начитанностью. Они подражали переводным образцам так, как

умели... Тем не менее, их произведения оказывали заметное влияние на духовную жизнь наших предков и содействовали смягчению нравов на Руси.

Наконец, христианская вера на Руси совершила переворот в области пластического искусства. Языческая Русь не имела храмов и довольствовалась изваяниями идолов. Христианство повело к созданию громадных каменных храмов в главнейших городах. Киевский храм Успения Богоматери, получивший название Десятинной церкви потому, что Владимир уделил на его содержание «десятину» (т.е. десятую часть) княжеских доходов, был древнейшим каменным храмом в Киеве. Киевская церковь св. Софии, новгородская церковь св. Софии и другие храмы в главнейших городах Руси были созданы вслед за Десятинною церковью. Они строились по византийским образцам и украшались богатейшими мозаиками и фресками. Архитектурное дело и живопись под влиянием церковного строительства достигли в Киеве значительного развития. А с ними вместе развились и прочие искусства, и художественные ремесла, в особенности же ювелирное дело и производство эмали. Первыми мастерами во всех отраслях художественного производства были, конечно, греки. Позднее под их руководством появились и русские мастера. Развилось, таким образом, национальное искусство. Но оно в Киевской Руси отличалось резко выраженным византийским характером, и поэтому известно в науке под именем русско-византийского...

### **Литвинов Г.Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.). Спб., 2000.**

#### *Место Болгарии и болгар в культурном преобразении Руси*

Нет данных об официальных отношениях Руси с Болгарией вплоть до походов Святослава. Но были торговые связи. Войны Болгарии с Византией могли затруднять торговлю русов с византийцами, но не могли помешать торговым операциям русов на Дунае, в частности, в Переяславце. С 968 г. Святослав вмешался в дела Болгарии, последовали до лета 971 г. его войны с Византией на болгарской земле. Конечно, князь общался с духовенством и книжниками Болгарии. Он мог привезти в Киев в 969 г. для матери... славяноязычные книги (например, Изборник Святослава 1073 г.), мог доставить и группу болгарских книжников добровольно или невольно... Но нельзя забывать о том, что Русь была вплоть до 988-989 гг. языческой страной и ее официальные культурные отношения с Болгарией в духовной сфере были по необходимости ограниченными. Подлинно плодотворными культурные связи Руси с Византией стали после принятия Русью крещения. Они качественно изменились. Именно тогда Русь освоила главные ценности византийской цивилизации.

Встает, однако, кардинальный вопрос - служила ли непосредственным источником воспринимаемых Русью духовных ценностей сама Византия или же этот процесс совершался через «болгарскую призму», преломившую и адаптировавшую элементы византийской цивилизации в формы, приемлемые для славян...

Камнем преткновения при изучении этой проблемы являются: во-первых, единство литературного старославянского языка, распространенного в Болгарии, а затем - с ее участием - также на Руси, и, во-вторых, крайняя скудость известий о русско-болгарских контактах в X в., так как большую часть этого столетия Болгария



находилась в состоянии почти непрерывной борьбы с Византийской империей (исключая 927-965 гг.).<sup>1</sup>

...Болгарские исследователи справедливо подчеркивают, что Болгария передавала Руси не только византийские, но и собственные культурные ценности, созданные в «Золотой век» болгарской культуры в конце IX – начале X вв. Справедливо также утверждение, что византийцы толковали принятие от болгар христианства как переход в подданство империи, и поэтому царь Борис так упорно добивался и, в конце концов, добился фактической независимости болгарской церкви. Подобного рода опасения с самого начала совершенно не беспокоили русского князя: церковной зависимости от империи здесь изначально не придавалось серьезного значения, так как она никогда не могла претвориться в политическую.

Для христианизации населения огромной страны были срочно и одновременно нужны тысячи священников и еще больше самых необходимых богослужебных книг. Все это...могли дать Руси только болгары, причем - только при организующей (не без насилия) роли византийского императора.... Болгарских книжников направляли туда скорее всего по воле императора, недобровольно, как пленников. Подобные меры ...в отношении Руси представлялись еще более целесообразными потому, что миссионеры-болгары были тогда единоплеменными с русскими.

...Сообщение летописи, что Владимир увел из Херсона попа Анастаса и других духовных лиц,<sup>2</sup> в затем группу их привезла с собой и Анна, не дает права на заключение, что именно эти люди были причастными и к славяноязычной книжности и что ими вообще ограничивался первоначальный круг духовенства на Руси. Трудно себе представить, чтобы византийская сторона не представляла себе масштабы потребностей Руси в грамотном духовенстве и не предусматривала (вместе с Владимиром) никаких мер для удовлетворения этих потребностей...

С 1001 г. не было препятствий к общению русов с духовенством Северо-Восточной Болгарии, а с 1097 г...также и с церковью Западной Болгарии. Но эти связи установились тогда, когда обучение грамоте на Руси было уже налажено Владимиром и успешно развивалось при Ярославе. Поэтому я и заключал, что в период становления древнерусской культуры влияние болгар на Русь осуществлялось преимущественно по неофициальным каналам...

С середины XI в. русские книжники были уже в состоянии создавать собственные оригинальные сочинения - такие, например, как уже упомянутое знаменитое «Слово о законе и благодати» Илариона, анонимное житие Бориса и Глеба, житие Феодосия Печерского и «Чтение» о Борисе и Глебе Нестора, и др. В конце XI в. оформилась столь ярко оригинальная отрасль древнерусской литературы, как летописание.

Специфически местные акценты в переводных памятниках византийской литературы, пришедших на Русь непосредственно из империи или через южнославянское посредство, прослеживаются уже в XI в.; накапливавшиеся элементы смысловой, стилистической и грамматической переработки переводных византийских памятников постепенно превращали их из произведений иноземной литературы в явления актуальной культурной жизни Древней Руси.<sup>3</sup>

Итак, можно сказать, что вклад Византии был решающим в крещении Руси и минимален - в передаче ей славянской грамоты, тогда как, наоборот, заслуги Болгарии были далеко не определяющими в утверждении на Руси христианства, но решающими

<sup>1</sup> Болгария являлась одной из провинций Византии.

<sup>2</sup> Владимир забрал Анастаса и других священников из Корсуни после крещения и женитьбы на византийской принцессе Анне.

- в распространении славянской грамоты. При этом официальными культурные связи Руси были главным образом с Византией, а неофициальными - с Болгарией...

**Задание 5. Одним из дискуссионных в русской истории является вопрос о существовании письменности в дохристианский период. На основании приведенных отрывков сделайте вывод о роли письменности в жизни восточных славян. Укажите итоги и последствия реформы Кирилла и Мефодия.**

**Лихачев Д.С. Культура русского народа X-XVII вв. М.-Л., 1961.**

...По-видимому, отдельные системы письменности существовали на территории Русской земли издавна, особенно в районах, прилегавших к северным берегам Черного моря. Археологи находили разные знаки письменности на камнях, глиняных сосудах, кусках дерева. О письменности славян писали арабские путешественники и географы X в. О «чертах и резах» славян, существовавших издавна, свидетельствуют и древнейшие славянские писатели...

...Единая система алфавита была перенесена на Русь из Болгарии одновременно с принятием христианства.... Христианство, в отличие от язычества, религия с высокоразвитой письменностью, оно обладало собственным, очень обширным составом книг, письменных произведений, обязательных при совершении богослужений, для монастырских чтений, для пропаганды христианства, для обучения служителей церкви. Здесь были сочинения, церковно-певческие, богословские, проповеднические... Все эти книги с очень сложным содержанием требовали не только единого алфавита, но и высокоразвитой письменной системой в целом....

Первоначально в X в. на Руси появилось из Болгарии два алфавита – глаголица и кириллица... Впоследствии кириллица возобладала и закрепилась...<sup>3</sup>

**Муравьев А.В., Сахаров А.М. Очерки истории русской культуры IX-XVII вв. М. 1984.**

...Дореволюционные исследователи (А.Х.Востоков, Ф.И.Буслаев, А.А.Шахматов и др.) полагали, что утверждение христианства на Руси в 988 г. как государственной религии требовало установления письменности, прежде всего путем распространения церковных, богослужебных книг.

Советские исследователи (С.П.Обнорский, Д.С.Лихачев, П.Я.Черных, В.А.Истрин) указывают, что в распоряжении историков имеются неоспоримые свидетельства о наличии письменности у восточных славян задолго до крещения Руси. Черноризец Храбр в своих сказаниях «О письменах», датируемых концом IX – началом X вв., писал: «Прежде убо словене, не имеху книг, но чертами и резами чьтеху и гадаху», а после крещения они «римскими и гречьскими писмены нуждахуся словенску речь без устроения», т.е. он сообщает, что пока славяне были язычниками, они пользовались в качестве письменности какими-то «чертами» и «резами», а после принятия христианства они стали применять латинские и греческие буквы...

---

<sup>3</sup> В настоящее время мы пользуемся модернизированным кириллическим алфавитом

...По-видимому, чертами и резами можно было пользоваться как символами для обозначения определенных языческих понятий, но они стали непригодны с принятием христианства, и славяне по необходимости перешли на латинский и греческий алфавит.

Другое указание «о русьских племенах» содержится в «Паннонских» житиях Константина (Кирилла) (X в.). Константин во время своего путешествия в Хазарию был в Крыму. В городе Корсуне (Херсонесе) в его руки попали Евангелие и Псалтырь, написанные «русьскими писмены»... Константин также познакомился с человеком, умевшим читать эти книги. Сам автор быстро научился читать и толковать русские письма.

О наличии у восточных славян письменности сообщают арабские и немецкие источники. Так, Ибн-Фадлан рассказывает о погребении знатного русского воина с надписью на памятнике имени этого воина и имени царя. В другом сочинении арабского географа X в. ал-Масуди есть запись о пророчестве, написанном на камне в славянском храме. Арабский писатель Ибн-Эль-Недим (X в.) видел русскую запись, сделанную на куске дерева (дощечке), но «не знаю, - пишет он, - были ли это слова или отдельные буквы...». Немецкий хронист Титмар Мерзебургский (976-1018 гг.) рассказывает, что он видел в языческом храме славянских идолов, на которых особыми знаками были начертаны их имена.

О несомненном существовании письменности на Руси говорят тексты договоров, заключенных русскими князьями с Византией в X в. «Повесть временных лет» сохранила нам тексты этих договоров. В записи в Лаврентьевском списке повести под 912 г. мы читаем, что «мир сотворихом Ивановым написанием на двою харатью», т.е. мирный договор был составлен в двух экземплярах. На одном из них подписались русские послы, на втором - греческие. Вероятно, что перевод договора с греческого языка на русский был сделан по его заключении. На двух харатях был записан и договор 944 г. В этих же договорах упоминаются письменные завещания (договор 911 г.), грамоты, посылаемые с послами (договор 944 г.).

Существование письменности на Руси до принятия христианства подтверждается археологическими находками. Глиняный сосуд, найденный во время раскопок в районе Старой Рязани в конце XIX в., носит на себе, как предполагают, знаки письмен. Сходные знаки имеются на медных бляхах из Тверских курганов XI в. Аналогичные «чертам» и «резам» знаки - на кости из Черниговских курганов X в. Но особый интерес для решения вопроса о древнерусской письменности имеет находка, сделанная советским археологом Д.А.Авдусиным во время раскопок так называемых Гнездовских курганов под Смоленском. На глиняном сосуде типа амфоры первой четверти X в. рукой русского человека кирилловским алфавитом сделана надпись. Она прочитывается и расшифровывается учеными по-разному. Одни считают, что написано «гороухща», другие читают, как «горушна». И в том, и в другом случае это слово означает горчичные семена, горькую пряность. Таким образом, это был сосуд для хранения или перевозки горчичного семени, пряности.

Приведенные материалы позволяют утверждать, что появление письменности на Руси не связано с принятием христианства. Восточные славяне были знакомы с письменностью еще раньше. Возможно, на первых этапах в разных районах были свои письменные знаки. Развитие языка, являющегося продуктом целого ряда эпох, вызывало к жизни потребность не только в устной передаче мыслей, но и фиксации их в письменной форме. Разложение первобытнообщинных отношений способствовало распространению письменности, сближению различных форм письма, появившихся у разных племен....

Все дошедшие до нас памятники древнерусской письменности используют алфавит, получивший распространение среди ряда славянских народов во второй половине IX в. Вопрос о создании этого алфавита весьма сложен. Обычно его появление связывают с именами Кирилла и Мефодия - византийских монахов...

**В Киевской Руси грамотность была распространена практически среди всех слоев населения. Об этом свидетельствуют берестяные грамоты, впервые обнаруженные при раскопках древнего Новгорода в 1951 г. В настоящее время найдено уже более 1000 грамот в Пскове, Смоленске, Старой Руссе, Ладоге, Витебске, Москве. Это лишь крохи великого наследия прошлого, однако и они дают представления о жизни населения этого периода. На основании приведенных текстов сделайте выводы о типах документов, охарактеризуйте их.**

**Берестяные грамоты // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999.**

1. Поклонение от попа к Гречине. Напиши мне двух шестикрылых ангелов на две иконки на верх деисуса. И целую (приветствую) тебя. А Бог (не постоит) за наградой, или же уговоримся между собой. (№ 549).

2. От Никиты к Ульянице. Иди за меня замуж. Я тебя хочу, а ты меня. А на то свидетель Игнат Моисеев. (№ 377).

3. Поклон от Григория к матери. Дай 30 гривен. Войта и сына подвергли пытке после суда о воровстве. (№ 395).

4. Во имя отца и сына и святого духа. Се аз, раб божий Михаль, отходя живота сего, пишу рукописание при своем животе, что ми Кобилькеи 2 рубля ведати <...> (№ 42).

5. Поклон от Петра к Марье. Покосил семь пожню, и Озерици у меня сено отъяли. Спиши список с купной грамоты да пришли семо, куды грамота поведе. Дать ми разумно. (Петр просит Марью прислать копию купчей грамоты для подтверждения его прав на сенокосный участок перед местными жителями.) (№53).

**Задание 6. Проиллюстрируйте примерами утверждение искусствоведа Т.В.Ильиной. Назовите памятники архитектуры, изобразительного и декоративно-прикладного искусства Киевской Руси (домонгольского периода).**

**Ильина Т.В. История искусств. Отечественное искусство. М., 2003.**

Восприняв от Византии христианство, Русь, естественно, восприняла и определенные основы языка культуры. Но эти основы были переработаны и приобрели на Руси свои специфические, глубоко национальные формы. «Мы взяли из Византии Евангелие и традицию», - писал А.С. Пушкин... Опираясь на вековые традиции восточноевропейского искусства, русские мастера сумели создать собственное национальное искусство, обогатить

европейскую культуру новыми, присущими лишь Руси формами храмов, своеобразными стенными росписями и иконописью, которую не спутаешь с византийской, несмотря на общность иконографии и кажущуюся близость изобразительного языка...

...Впитав и творчески переработав разнообразные художественные влияния – византийское, южнославянское, даже романское, - Киевская Русь создала свое самобытное искусство, культуру единого феодального государства, предопределила пути развития искусства отдельных земель и княжеств.

**Задание 7. В XIV – XV вв. происходит становление единого Московского централизованного государства. В этот сложный объединительный процесс включилась и Русская православная церковь. Прочтите отрывки из монографии Н.С.Борисова и сделайте выводы об отношении церкви и государства в этот период. Сравните материалы с данными, приведенными историком церкви Н.М.Никольским.**

**Борисов Н.С. Русская церковь в политической борьбе XIV – XV вв. М., 1986.**

...Организационная структура русской церкви в XIV-XV вв. была весьма развитой. На вершине иерархической пирамиды находился «митрополит Киевский и всея Руси». До середины XV в. назначение митрополита было прерогативой константинопольского патриарха. После заключения Флорентийской унии (1439 г.) и завоевания Константинополя турками (1453 г.) избрание митрополита стало производиться собором русских епископов по согласованию со светской властью, а к концу XV в. и по прямому указанию великого князя московского.

Вторую иерархическую ступень в русской церкви занимали епископы. Количество епархий в северной Руси в XIV-XV вв. заметно возросло. Помимо старых, существовавших в конце XIII в. - ростовской, новгородской, тверской, рязанской, саранской, - в XIV в. появились новые епархии - суздальская, коломенская, пермская. Имела место попытка создания особой звенигородской епархии. Владимирская епархия, в состав которой входила и Москва, с начала XIV в. переходит в ведение самого митрополита... Близко к епископам по своему положению находились настоятели крупных монастырей. Некоторые из них носили почетный титул архимандрита...

...До начала XIV в. по всей Руси известно около 100 монастырей. В XIV-XV вв. возникло 168 новых монастырей. Одновременно резко возросло их социально-экономическое и политическое значение...

...К концу XIII в. сложились определенные нормы и традиции в отношениях между князьями и церковью. Выполняя свою этапную социальную функцию - освящение существующего феодального строя, церковь широко использовала аппарат княжеской власти для борьбы с различного рода антицерковными и еретическими выступлениями. Со своей стороны князья стремились использовать церковный аппарат и христианскую символику для достижения конкретных политических целей. Так, например, выделение Владимиро-Суздальской Руси в самостоятельное политическое целое сопровождалось различного рода благоприятными «знамениями». В окружении Андрея Боголюбского была создана теория об особом покровительстве Богородицы Владимирской земле... Политическое развитие Владимиро-Суздальской Руси

сопровождалось также совместной борьбой князей и духовенства за достижение церковного суверенитета по отношению к Киеву.

...Высшей церковной инстанцией для Руси являлся константинопольский патриарх. Он поставлял в сан киевского митрополита, назначая на этот пост кого-либо из своих доверенных лиц. Митрополит неизменно сохранял тесные связи с Византией, выступал в роли ее дипломатического представителя на Руси. Попытки некоторых русских князей добиться возведения на митрополичью кафедру своих ставленников встречали резкий отпор в Константинополе... За этими требованиями византийцы угадывали стремление ослабить зависимость русской церкви от Константинополя.

Установление монголо-татарского ига привело к укреплению позиций церкви. Золотоордынские ханы стремились использовать авторитет церкви и силу религии для укрепления своего господства в завоеванных землях. Они освободили русскую церковь от уплаты ордынского «выхода» и выполнения других повинностей... За это русская церковь всенародно возносила молитвы «за здравие» ордынских «царей», проповедуя тем самым неизбежность иноземного ига...

...Перенос митрополии из Киева во Владимир в 1299 г., конечно, вызвал самые противоречивые толки как в массе народа, так и среди феодальных верхов. Неодобрительно отнесся к этому решению и патриархат, лишь в 1354 г. формальным образом признавший новую резиденцию митрополита «всая Руси». Митрополит Максим, осуществивший «переезд» из Киева, не чуждался вмешательства в политические дела. Так, в 1304 г. он убеждал князя Юрия Даниловича Московского отказаться от притязаний на великокняжеский престол в пользу Михаила Ярославовича Тверского...

...Изучение вопроса об участии церкви в политической борьбе XIV-XV вв. приводит к выводу о том, что церковь на протяжении всего изучаемого периода проводила собственную политическую линию, иногда параллельную, а иногда и весьма далеко отходившую от политического курса московских князей. Традиционное мнение о том, что церковь с самого начала XIV в. активно содействовала объединительной политике московских князей не находит подтверждения в источниках.

Можно выделить несколько этапов развития церковной политики в XIV - XV вв. На первом этапе, продолжавшемся примерно до середины XIV в., роль Москвы как центра объединения русских земель еще не была общепризнанной. В этот период митрополичья кафедра придерживалась традиционной, выработанной еще в домонгольском период, политики лавирования между различными княжескими группировками. Тот факт, что митрополит Петр умер в Москве, а его преемник Феогност подолгу в ней жил, отнюдь не означает существования прочного политического союза между «домом снятой Богородицы» и московскими князьями.

Испытывая острую потребность в идейном обосновании своей политики, в освящении ее авторитетом церкви, московские Даниловичи в первой половине XIV в. создают собственные центры религиозно-политической пропаганды - монастыри. Одновременно ими фабрикуется и первая московская «святыня» - «чудотворный» гроб митрополита Петра. В московском Кремле ведутся большие работы по постройке и украшению каменных храмов, призванных служить материальным подтверждением церковного значения Москвы. Вся эта деятельность московских князей протекала практически без участия митрополичьей кафедры.

Рост военно-политического могущества Москвы во второй половине XIV в. позволил потомкам Ивана Калиты перейти к более активному курсу в области церковных дел. Великий князь Семен Иванович вынашивал планы превращения митрополичьей кафедры в надежный инструмент московской политики. С этой целью он подготовил возведение на митрополичий престол московского боярского сына

Елевферия, в монашестве - Алексея. Однако Алексей действовал, прежде всего, в интересах укрепления позиций церкви и лишь постольку, поскольку это отвечало интересам церкви - в пользу московских князей.

Оказавшись в силу редкого стечения обстоятельств самой авторитетной фигурой московского княжеско-боярского правительства, Алексей начинает борьбу за церковную централизацию, за консолидацию церковных сил и установление строгой иерархической дисциплины. Одним из проявлений этой внутрицерковной политики была «монастырская реформа» - создание целой сети независимых от местных князей и бояр общежительных монастырей, подчиненных непосредственно митрополиту и московским князьям. Другой формой церковной централизации была борьба с оппозицией местных епископов, назначение на эти посты доверенных лиц митрополита.

В результате деятельности митрополита Алексея русская церковная организация утратила почти половину своих подразделений: епархии, находившиеся во владениях польского короля и великого князя литовского, отказались признавать московского митрополита. Однако, сократившись в размерах, московская митрополия стала гораздо более монолитной и централизованной.

По мере возрастания политической активности церкви увеличивалось ее вмешательство в дела Московского великого княжения. Московские князья должны были опасаться не только проникновения в церковные верхи враждебных Москве элементов, но также нараставших теократических тенденций в деятельности «своих» иерархов. В этих условиях московский князь Дмитрий Иванович предпринимает новую попытку создания «управляемой» митрополичьей кафедры, наметив на этот пост своего духовника Митяя.

Однако вторая попытка московских князей овладеть митрополией вызвала гораздо более сильное сопротивление, чем первая. Наперекор планам Дмитрия Ивановича выступил не константинопольский патриархат, который в этот период уже готов был за денежное вознаграждение освятить любую церковно-политическую комбинацию на Руси, а сама церковная организация, обновленная и укрепленная стараниями митрополита Алексея и его единомышленников. Монастырские «старцы», руководители «монастырской реформы» и некоторые высшие церковные иерархи решительно воспротивились курсу на ликвидацию политического суверенитета церкви. Их оппозиция заставила московского князя отступить. Тем самым был нанесен ощутимый удар делу объединения Руси.

Митрополичья кафедра как в XIV, так и в первой половине XV в. оказывала великокняжеской власти лишь такие политические услуги, которые отвечали ее собственным интересам. Бывали случаи, когда митрополит оставлял своего «союзника» - московского князя в самом тяжелом положении и переходил на сторону его врагов.

Митрополичья кафедра не принимала заметного участия и в борьбе за освобождение страны от монголо-татарского ига. Лишь «задним числом», спустя много лет, церковники стремились доказать свои мнимые заслуги во всенародной борьбе.

Политика митрополичьей кафедры во многом определялась требованиями византийской дипломатии. Византия не была заинтересована в создании единого русского государства. Участие отдельных отрядов церковных сил в акциях, прямо или косвенно содействовавших этому процессу, никак не связано с влиянием патриархата.

В борьбе за подчинение церкви московские князья применяли самые различные методы. Так, например, они постоянно использовали противоречия между двумя основными отрядами церковных сил - митрополичьей кафедрой и монастырями. Другим действенным средством было выдвижение отдельных церковных деятелей - сторонников великого князя и противопоставление их авторитета политическому

влиянию оппозиционно настроенных иерархов. Широко применялся и метод насильственного устранения неугодных церковных деятелей - сведение с кафедры, арест, заточение в монастырь, ссылка. По мере укрепления московской государственности прямая расправа с церковниками становится все более обычным явлением.

Отсутствие эффективной помощи со стороны митрополии затрудняло централизаторскую политику московских князей, однако не могло ее приостановить. Во второй половине XV в. успехи в деле государственного объединения Руси позволили приступить к окончательной ликвидации одного из главных пережитков феодальной раздробленности - политического суверенитета митрополичьей кафедры. На сей раз великие князья Василий II и Иван III, учитывая горький опыт предшественников, повели дело медленно, с оглядкой. Преодолевая сопротивление воинствующих церковников, великокняжеская власть к концу XV в. добилась решения этой важнейшей политической задачи.

В то время как митрополичья кафедра всеми силами охраняла свой политический нейтралитет, другой отряд церковных сил, монастыри, по ряду вопросов оказывал московским князьям значительное содействие. Однако помощь эта была далеко не бескорыстной. Цена за услуги монастырских «старцев» была весьма высока: уже к концу XV в. ведущие монастыри получили от великокняжеской власти огромное количество земель и в широких масштабах развернули эксплуатацию феодально-зависимого крестьянства. В эпоху Ивана III рост церковного и, прежде всего, монастырского землевладения из фактора, содействовавшего централизации, превращается в тормоз на пути дальнейшего развития Российского государства. Переданные монастырям земли навсегда «уходили из службы», где могли быть использованы как резерв для развития поместной системы и укрепления позиций дворянства. Тем самым объективно существование монастырского землевладения приводило к замедлению темпов социально-экономического развития страны. Все это заставляет Ивана III уже в 1503 г. впервые открыто поставить вопрос о возвращении большей части переданных монастырям земель...

### **Никольский Н.М. История русской церкви. М., 2004.**

XIV и начало XV вв. – золотое время в истории основания монастырей: за один XIV в. было основано 80 монастырей, т.е. почти столько же, сколько за предшествующие 3 века вместе (87 монастырей), а в первую половину XV в. – 70 монастырей. Монастыри основываются не только на севере; очень много монастырей в это время появлялось и в центре, совсем недалеко от Москвы. Основание монастыря для окрестного крестьянства вовсе не было радостным событием... Монастыри как религиозные учреждения крестьянам были не нужны, а между тем основание монастырей неизменно сопровождалось пожалованием окрестных сел с «жителейскими крестьяны» новым обитателям. Поэтому вражда крестьян по отношению к основателям монастырей иногда кончалась плохо для святых отшельников. Дмитрий Прилуцкий, Александр Кушитский, Антоний Сийский принуждены были уйти из тех мест, где первоначально они собирались основать обители; келью Кирилла Белозерского соседние крестьяне несколько раз пытались поджечь; Агапита Тотемского соседние крестьяне утопили... Но, конечно, победителями оставались монастыри, в защиту которых выступали князья... По свидетельству иностранцев, Адама Климента и Горсея, посетивших Москву в середине XVI в., церкви и монастырям принадлежало не менее трети всех русских земель, причем Горсей ссылается на слова самого Ивана IV. Некоторые понятия о величине владений отдельных монастырей может дать



перечисление сел и деревень Волоколамского монастыря: у него было 11 сел и 24 деревни, и этот монастырь был еще не самым богатым. На свои деревни монахи смотрели исключительно как на источник доходов, а на крестьян – как на рабочий скот....

...Сведения из XVII в., когда размеры церковных владений вообще значительно поубавились, дают такие примерные цифры: вятскому епископу принадлежало 30 деревень, 66 починков, 4 займища, 30 дворов; за другими 15 епископами числилось в городах, селах и деревнях 28000 дворов; патриарху принадлежало больше 7000 дворов...

**Задание 8. В истории Русской Православной церкви особое место занимает преподобный Сергей Радонежский, один из выдающихся религиозных деятелей. Имя Сергия тесно связано с Дмитрием Донским, а также с Троицким монастырем (впоследствии Троице-Сергиева лавра, один из главных православных центров), чьим игуменом он являлся.**

«Время общественных бедствий – есть его время... Когда все уже кажется гибнущим, тогда воздвигается Сергей...» (Житие преп. Сергия Радонежского).

**Прокомментируйте слова из Жития. Укажите, каким образом Сергей способствовал борьбе с монголами. Приведите факты, свидетельствующие о влиянии Сергия на внутреннюю политику московских князей. Рассмотрите роль Троице-Сергиевой лавры в жизни Рюриковичей и Романовых.**

**Задание 9. Проанализируйте причину появления и популярности теории «Москва-третий Рим». Прочтите приведенный документ, где содержится данная концепция. Подумайте, возможно ли вновь использовать ее во внутренней политике современной России?**

**Послание Великому князю Василию об исправлении крестного знамения и содомском блуде, начало XVI в. // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999.**

Даже от вышней и от всемогущей, все в себе содержащей, десницы божьей, которой цари царствуют и которой великие славятся и могучие, возвещают праведность твою, пресветлейшего и высокопрестольнейшего государя великого князя, православного христианского царя и владыки всех, браздодержателя святых божьих престолов, святой вселенской соборной апостольской церкви пречистой Богородицы, честного и славного ее Успения, который вместо римского и константинопольского владык воссиял. Ибо старого Рима церковь пала по неверию ереси Аполлинария, второго же Рима, Константинова-града, церковные двери внуки агарян секирами и оскордами рассекли. И вот теперь третьего, нового Рима, державного твоего царства святая соборная

апостольская церковь во всех концах вселенной в православной христианской вере по всей поднебесной больше солнца светится.

Так пусть знает твоя державность, благочестивый царь, что все православные царства христианской веры сошлись в едином твоём царстве: один ты во всей поднебесной христианам царь. И следует тебе, царь, это блюсти со страхом божьим, убойся бога, давшего тебе это, не надейся на золото, и богатство, и славу: все это здесь собирается и здесь, на земле, остается... Второе: наполни святыя соборныя церкви епископами, пусть не вдовствует святая божия церковь в твоё царствование!...

И если хорошо урядишь своё царство - будешь сыном света и жителем горного Иерусалима, и как выше тебе написал, так и теперь говорю: храни и внимай, благочестивый царь, тому, что все христианские царства сошлись в одно твоё, что два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать. И твоё христианское царство другим не сменится, по слову великого Богослова, а для христианской церкви сбудется блаженного Давида слово: «Вот покой мой во веки веков, здесь поселюсь, как пожелал я того». Святой Ипполит сказал: «Когда увидим, что Рим осажден персидскими войсками и персы вместе со скифами идут на нас с боем, тогда, несомненно, поймем, что то Антихрист». Пусть же бог миром, любовью, многолетием и здоровьем, молитвами пречистой богоматери и святых чудотворцев и всех святых - преисполнит твоё державное царствование!

**Проанализируйте, как повлияли описанные события на утверждение концепции «Москва–третий Рим». Раскройте содержание Флорентийской унии, отвергнутой русской церковью. Подумайте, как это отразилось на дальнейшей истории церкви XVII в.**

### **История России с древнейших времен до конца XVIII в.: Научно-популярная энциклопедия. М., 2001.**

Флорентийская уния 1439 г. положила начало церковной самостоятельности русской митрополии. На соборе, принявшем унию, присутствовал и принял в нём деятельное участие митрополит московский и всея Руси Исидор, грек по происхождению, поставленный на русскую кафедру в 1436 г. После Флорентийского собора Исидор через Венгрию, Польшу и Литву отправился на Русь. 19 марта 1441 г. митрополит вступил в Москву. Перед ним несли латинский крест - «крыж». Затем владыка начал службу в Успенском соборе, на которой упомянул папу Евгения IV, а затем прочитал буллу о соединении церквей. Присутствовавшие на богослужении были поражены, однако замешательство длилось недолго. Спешно создан церковный собор осудил «латинство» митрополита. Исидор был заключен в темницу, откуда в 1441 г. ему удалось бежать в Тверь, а оттуда - в Литву.

Отказ от унии и изгнание митрополита, присланного из Византии, способствовали укреплению на Руси убеждения, что греки погубили православную веру и уклонились в ересь, а истинной опорой православия остался великий князь московский. Автор повести о Флорентийском соборе писал: «Тамо начало злу бывше греческим царем Иваном и греки-сребролюбцы... зде же на Москве утвердися православием Русская земля христоробивым великим князем Василием Васильевичем». Отныне глава русской церкви более не присылался из Византии, а «избирался» на соборе русских владык или, точнее, назначался великим князем...

**Пушкарёв С.Г. Обзор русской истории. Спб., 2002.**

Параллельно с фактическим усилением власти московского государя происходит идейно-политическое возвышение этой власти. После взятия Константинополя турками (1453 г.) и падения Византийской империи не оставалось более ни одного независимого православного государства, кроме Москвы (православные царства Сербское и Болгарское пали уже до падения Византии). Брат последнего византийского императора Константина, Фома Палеолог, нашел с семейством убежище в Риме. Великий князь Московский Иван III в 1467 г. овдовел, и скоро Римский Папа Павел II предложил дочь Фомы Палеолога Зою (или Софию) в супружество Ивану III в надежде посредством этого брака устроить присоединение Москвы к Флорентийской унии. Брак этот состоялся в 1472 г.; он не привел Москву к религиозному соединению с Римом, но имел важные последствия для возвышения монархической власти в Москве. Как супруг последней византийской царицы великий князь Московский становится как бы преемником византийского императора, почитавшегося главою всего православного Востока... С конца XV в. постепенно прекращается господствовавшая ранее простота отношений и непосредственное обращение государя со своими подданными, и он поднимается над ними на недостижимую высоту. Вместо прежнего простого и «домашнего» титула «великий князь Иван Васильевич» Иван III принимает пышный титул: «Иоанн, Божию милостью Государь Всея Руси и Великий князь Владимирский и Московский и Новгородский и Псковский и Тверской и Югорский и Пермский и Болгарский и иных»... С конца XV в. на печатях московского государя появляется византийский герб - двуглавый орел (который комбинируется с прежним московским гербом - изображением Георгия Победоносца)....

На рубеже XV-XVI вв. возникает гордая теория о том, что ныне Москва как наследница Константинополя, «Второго Рима», является «Третьим Римом», последним и вечным царством всего православного мира. Особенно яркое выражение нашла эта теория в начале XVI в. в посланиях инок одного из псковских монастырей Филофея. В послании к великому князю Василию III (ок. 1510) Филофей писал: «Да весть твоя держава, благочестивый царю, яко вся царства православных христианские веры снисхождася в твое едино царство. Един ты во всей поднебесной Христианом царь», - «яко два Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти,- уже твое христианское царство иным не останется...»...

**Задание 10. Расширение территории Русского государства сопровождалось присоединением территорий с населением, исповедующим иные, чем православие, религии. Одной из таких земель стало Казанское ханство. Подумайте, с чем была связана подобная политика по отношению к татарам. Насколько эффективна она была? В чем состояла специфика религиозных отношений между официальным православием и другими религиями?**

**Каппелер А. Россия – многонациональная империя.  
Возникновение, история, распад. М., 1997.**

Необходимо еще раз поставить вопрос: почему Москва в 50-х гг. XVI в. решила нарушить правила «степной» политики, действовавшие в рамках борьбы за наследие Золотой Орды, и перешла к захвату, аннексии территорий своих конкурентов?..

Решающим для перехода к завоеванию и аннексии было новое политическое самосознание, которое в эти годы стало присущим молодому московскому государю и его окружению... Эта идеология господства покоилась на выделении особого, собственного исторического пути Руси и роли династии Рюриковичей в их основанной на экспансии успешной политике «собираания русских земель». Это новое самосознание включало в себя и религиозный компонент. В отроческие годы Иван IV испытал на себе заметное влияние православной Церкви, и новый митрополит Макарий и протопоп Сильвестр принадлежали к числу ведущих лиц при московском дворе. Именно Макарий, еще будучи новгородским архиепископом, вел активную политику христианизации, а с 1549 г. как митрополит он не раз призывал к крестовым походам против «безбожных агарян», «клятвопреступных, проклятых безбожников - казанских татар». Поход на Казань и завоевание города ведь неслучайно имели, - во всяком случае в изображении летописцев, - форму крестового похода против ислама. Маятник амбивалентной политики России по отношению к Степи и к исламскому миру в эти годы, при слабом государе и сильной церкви, решительно отклонился от преобладавшей долгое время прагматической линии в сторону агрессивной конфронтации.

Сначала московская политика следовала названным агрессивным целям. Призыв влиятельного советника царя, протопопа Сильвестра, всех мусульман и язычников Казанского ханства, если понадобится, так силой обратить в христианство, претворялся в жизнь. Мужское население Казани было уничтожено, мечети разрушены и на их месте заложены и построены православные церкви, хан и другие знатные татары были увезены в центр Московского государства и крещены; тех, кто сопротивлялся, топили. Однако уже в 1555 г. в московской политике наступила перемена: и хотя вновь назначенный казанский архиепископ Гурий также видел свою задачу в том, чтобы «крестить татар», однако уже подчеркивалось, что это должно происходить без принуждения. Следствием этого явилось то, что миссионерская деятельность среди этносов Среднего Поволжья практически приостановилась более чем на столетие...

Уже в 1680, 1682 гг. и, наконец, в 1713 г. мусульманским помещикам было приказано перейти в христианство; в противном случае их имения, населенные русскими крестьянами-христианами, отбирались. Это внесло раскол в татарскую элиту: меньшая ее часть, прежде всего наиболее богатые помещики, перешла в православие. Они сохранили свои поместья и получили статус потомственного дворянства, многие даже с их традиционными княжескими титулами; впоследствии они постепенно русифицировались. Большинство же сохранило верность исламу и поплатилось за это утратой своих поместий. Эти татарские дворяне были в 1718 г. деклассированны и включены в новую категорию населения, приравненную к русским «однородцам»; впоследствии они вошли в податное сословие государственных крестьян. Многие, потеряв имения, сконцентрировали свою активность в сфере торговли.

Так же и основная масса мордвы, чувашей, марийцев, удмуртов и татар, бывших «ясачными людьми», потеряла в 1718 и 1724 гг. свой особый статус и была включена в категорию государственных крестьян. В связи с этим их повинности и налоги значительно повысились. Однако государство не остановилось на социальной нивелировке, а впервые приступило к систематической религиозной интеграции язычников-анимистов и мусульман Среднего Поволжья. После первых акций крещения при Петре, с 1740 г. переход в православие становился все более вынужденным под массивным воздействием средств экономического давления. Крещеных освобождали на три года от подушной подати и вовсе от обязанности поставлять рекрутов на военную службу; эти обязанности дополнительной тяжестью ложились на тех, кто оставался некрещеным. Это была крайняя мера, которая вызвала лавину

обрядов крещения и привела к тому, что большинство мордвы, чувашей, мариЙцев и удмуртов перешли в православие. Однако принятие христианства было лишь формальным актом и долгое время оставалось поверхностным, не затрагивая культуру и сознание этих народов. Что же касается исповедующих ислам татар, то хотя попытки их насильственной христианизации обретали особенно агрессивный характер (так, были разрушены 418 из 536 мечетей), но они были малоуспешны, даже отчасти напротив - вызвали отчаянное сопротивление.

Наступление на ислам, однако, было приостановлено уже в 1755 г., и Екатерина II после 1763 г. отменила большинство дискриминационных мер. Под воздействием идей просвещенного абсолютизма она вернулась, начиная с 1775 г. к практике традиционного сотрудничества с татарской элитой. В 1784 г. для мусульманской аристократии снова открылся путь вступления в ряды русского дворянства, однако без права иметь или вернуть себе русских крепостных. Татарские купцы получили торговые привилегии, которые позволили им включить казахскую степь и Среднюю Азию в сферу русских интересов. Мусульманское духовенство в 1788 г. получило новую организационную форму в виде собственного ведомства – «Магометанского духовного собрания» под руководством муфтия.

Таким образом, к концу XVIII в. положение этносов бывшего Казанского ханства существенно изменилось. Теперь они были глубоко интегрированы в социальном плане в сословную систему России, а мордва, чуваш, мариЙцы и удмурты теперь и в религии были уравнены с русскими. Тем не менее, верования и социальные отношения бывших язычников-анимистов во многом остались нетронутыми, а сохранившие ислам казанские татары готовились использовать открывшиеся перед ними возможности и свободные лакуны для своего экономического и культурного возрождения...

**Задание 11. Сравните жизнь и деятельность двух непримиримых противников церковного дела XVII в. – Никона и Аввакума. Дополните приведенные здесь краткие биографии и заполните таблицу.**

**Данилов А.А. История России IX – XIX вв. Справочные материалы. М., 1997.**

*Никон (в миру - Никита Минин) (1605 -1681) - патриарх Московский и Всея Руси (1652-1666). В 1649-1652 гг. - митрополит Новгородский. В 1653-1655 гг. провел церковно-обрядовую реформу (были введены крещение троеперстием, поясные поклоны вместо земных, исправлены иконы и богослужебные книги по греческим образцам), вызвавшую раскол церкви. В 1655 г. впервые выступил с идеей первенства церковной власти над светской и, по существу, предлагал царю разделить с ним власть, ссылаясь на пример патриарха Филарета и царя Михаила. Это привело к конфликту с властью и закончилось тем, что Никон объявил о сложении патриарших обязанностей (но с сохранением сана) и удалился в Воскресенский Ново-Иерусалимский монастырь. В 1666 г. по инициативе царя был созван церковный собор с участием «вселенских» патриархов, который осудил Никона и лишил его сана первосвященника. После этого был сослан в монастырь, где и умер. Много Никон сумел сделать в деле церковного книгопечатания. Основал Патриаршую библиотеку. В связи с обоснованием необходимости церковной реформы написал ряд специальных церковных сочинений. Автор историко-литературных и полемических публицистических работ.*

*Аввакум Петров (1620-1682)* - глава старообрядцев, протопоп, писатель. С 1642 г. дьякон, с 1644 г. священник. В 1647 г. сблизился в Москве с членами «Кружка ревнителей благочестия», познакомился с поддерживающим их царем Алексеем Михайловичем. В 1652 г. назначен протопопом в Юрьевец. Активно пропагандировал благочестивый образ жизни. Служил в Казанском соборе в Москве. Выступил против реформ патриарха Никона, за что был лишен места в Казанском соборе, а затем арестован и заключен в Спасо-Андроников монастырь. Позже был сослан с семьей в Тобольск, затем Якутский острог, Енисейский острог, в Забайкалье, в Даурию. Везде вел активную пропаганду старообрядческих идей и принципов. В 1664 г. вернулся в Москву, где царь и другие знакомые и симпатизировавшие ему люди тщетно убеждали его смириться с церковной реформой. На церковном соборе 1666 г. был предан церковному проклятию и расстрижен, а затем вновь заключен. В заточении написал свое знаменитое «Житие» и другие произведения (всего известно свыше 80 его работ). Церковный собор 1681-1682 гг. принял решение о казни Аввакума. Во исполнение этого решения, Аввакум и его сподвижники были сожжены заживо 11 апреля 1682 г.

|                                       | <b>Никон</b> | <b>Аввакум</b> |
|---------------------------------------|--------------|----------------|
| <b>Место рождения</b>                 |              |                |
| <b>Церковная карьера</b>              |              |                |
| <b>Отношение к церковной реформе</b>  |              |                |
| <b>Противостояние с властью</b>       |              |                |
| <b>Обстоятельства ссылки и смерти</b> |              |                |
| <b>Личные достижения</b>              |              |                |

**Задание 12. Раскол Русской православной церкви был вызван многими причинами – в том числе и непримиримой позицией Никона и поддерживающего его царя. Однако с современных позиций нельзя говорить об «отсталости» русской церкви от византийской в обрядности.**

**Гумилев Л.Н. От Руси к России. М., 2004.**

..Фактически спор (сторонников и противников Никона) свелся к выяснению вопроса о том, появился ли русский церковный обряд... в результате искажения невежественными переписчиками богослужебных книг или нет.

Доказано (в частности, Е.Е.Голубинским - самым авторитетным историком Церкви), что русские вовсе не исказили обряд, и что в Киеве при князе Владимире крестились двумя перстами - точно так же, как крестились в Москве до середины XVII в. Дело в том, что в эпоху христианизации Руси в Византии пользовались двумя уставами: Иерусалимским и Студийским, - которые в обрядовом отношении

разноречили. Восточные славяне приняли и соблюдали первый; у греков, а вслед за ними и у других православных народов, в том числе у малороссов, возобладал второй.

**Приведите примеры расхождений в обрядности между русской и греческой церквями. Подумайте, почему на первый взгляд незначительные изменения вызвали такую волну протеста среди населения России? Как на это повлияла внутренняя политика государства второй половины XVII в.? Прочитайте отрывок из книги нижегородского краеведа и приведите примеры гонений на старообрядцев в других регионах России.**

**Смирнов Д.Н. Очерки жизни и быта нижегородцев XVII – XVIII веков. Горький, 1978.**

Полная победа господствующей церкви над идейными противниками не возбуждала сомнений, о ней красноречиво говорили гарь костров, обгаренные кровью раскольников плахи и набитые до отказа тюрьмы.

Но дух людей «старой веры» остался непобежденным. Стремление к протесту, в самых разнообразных его формах, овладело людьми, отвергавшими новшества. Раскольники устремились в места, где можно было укрыться, споено пропитаться и молиться по старым книгам. В Нижегородском крае такими местами были верховья реки Узолы, Линды, Керженца, Усты и лесные дебри, окружавшие Балахну и Арзамас.

Первыми староверами-поселенцами на пустынных болотах вдоль Керженца оказались монахи смоленского Бизюкова монастыря Ефрем Потемкин и Сергей Салтыков. Ими в 1657 году основаны две раскольниковы обители близ деревни Ларионовой (совр. урочища Смольяны и Шарпан Семеновского района). Монах Дионисий из Шуи привел с собою в нижегородские пределы группу набранных по дороге крестьян; они застроили малыми починками и заимками берега рек Кезы и Козленца. Усиленный приток поселенцев в прикерженские места начался после усмирения восстания в Соловецком монастыре (1674). Беглецы из Соловков Арсений, Софонтий, Онуфрий построили первые дома существующих до сих пор селений Деянова, Пафнутова и Хвостикова (окрестности города Семенова).

В арзамасских местах первыми раскольницами-поселенцами оказались женщины. Боярыня Авдотья Петровна Нарышкина (родственница матери Петра I), скрываясь от преследования правительства, с группой своих единомышленниц жила долгое время в 40 верстах от Арзамаса, на берегу большого озера. В заведенной ею монашеской общине она настоятельствовала под именем старицы Деворы. Арзамасские власти покровительствовали знатной староверке. При Федоре Алексеевиче ей разрешили беспрепятственно вернуться в столицу. На месте скита Деворы после ее отъезда в скором времени возникло существующее по сию пору селение Старая Пустынь.

Наиболее фанатичным из староверов бегство казалось бессмысленным. Они рассуждали: «От судьбы уйти нельзя, каждому уготовано место на этом и на «том свете». Нечего бояться будущего, наоборот, следует его приблизить...». Среди людей «древнего благочестия» стали возникать секты морильщиков и гробокопателей, готовящих себя к добровольному самоубийству. Морильщики замуровывали себя в амбарах, а гробокопатели ложились в гробы и приказывали себя закапывать в землю.

Верхом раскольничьего изуверства явилось довольно распространенное в 70-х годах XVII века «самосожигательство». «Нижегородский летописец» повествует: «...в том же 7180 году (1672) в Нижегородском акудемском стану во многих селах и деревнях крестьяне в церкви божий не ходили, и пения церковного, и таинств не принимали, и во всем от раскольников развратились, и многие по раскольничей прелести с женами и с детьми на овинах пожигались...». Этот вид массового самоубийства совершался обыкновенно по наущению бродячего изувера-фанатика, который, добившись успеха в одном селении, переходил в другое. Самоистребление огнем, появившись впервые в Княгининской и Мурашкинской волостях, перешло затем на левобережье Волги. За 28 лет число «добровольно» сгоревших нижегородцев перевалило за две тысячи: среди них были мужчины и женщины, взрослые и дети...

## **СЕМИНАР 2**

### **РОССИЯ В XIX В.: ОТ РЕФОРМ К РЕВОЛЮЦИИ**

#### **1. Буржуазно-либеральные реформы 60-70-х гг. XIX в.:**

- а) освобождение крестьянства от крепостной зависимости – причины, ход, итоги;
- б) реформы 60-70-х гг.: земская, городская, судебная, военная, реформы в сфере образования, печати, финансов.

#### **2. Общественное движение в России в 30 – 80-е гг. XIX в.:**

- а) консервативное направление (30-60-е гг.): «теория официальной народности»;
- б) либеральное направление (30-60-е гг.): западники и славянофилы;
- в) революционное направление (30-50-е гг.): студенческие кружки, петрашевцы, утописты;
- г) народничество (60-70-е гг.): причины, направления, основные идеи, итоги;
- д) рабочее движение и распространение марксизма в России.

#### **Литература по теме:**

Антонов В. Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности? // Вопросы истории. 1989. № 2.

Долбилов М.Д. Александр II и отмена крепостного права // Вопросы истории. 1998. №11.

Гоголевский А.В. Очерки русского либерализма XIX – начала XX в. Спб., 1996.

Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX в. М., 1985.

Егоров Б.Ф. Петрашевцы. Л., 1988.

Захарова Л.Г. Александр II // Российские самодержцы. 1801-1917. М., 1994.



Захарова Л.Г. Россия на переломе (самодержавие и реформы 1861-1874 гг.) // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX вв. М. 1991.

Кан Г.С. «Народная воля». Идеология и лидеры. М., 1997.

Литвак Б.Г. Переворот 1861 г. в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М., 1991.

Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России. М, 1986.

Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Петр Ткачев. М., 1992.

Чернышова А.В. Ключевые вопросы Отечественной истории в таблицах и схемах: Учебно-методическое пособие. Нижний Новгород, 2001.

**Задание 1. Проанализируйте высказывания о личности Александра II. Согласны ли вы с этими оценками? Аргументируйте свою позицию, опираясь на исторические факты.**

**Захарова Л.Г. Александр II // Российские самодержцы. 1801-1917. М., 1993.**

По своему мировоззрению, характеру, темпераменту Александр II не был реформатором. Он стал им в силу обстоятельств, не обладая способностями и достоинствами крупного государственного деятеля. В главном деле своего царствования – отмены крепостного права и реформах 60-70-х гг. – он вынужденно, отказавшись перед фактом жестокого поражения в войне и всеобщего недовольства в стране, взял за основу либеральную... концепцию крупномасштабного реформирования страны, ее общей перестройки, но, не будучи сам либералом по убеждениям, в конечном счете, подчинил проведенные преобразования интересам сохранения самодержавия, ошибочно отождествляя их с интересами России.

**Палеолог М.<sup>4</sup> Роман императора: император Александр II и княгиня Юрьевская. М., 1990.**

*Секретарь посольства Франции Мельхиор де Вогюэ сказал М.Палеологу на похоронах Александра: «Вглядитесь в этого мученика! Он был великим царем и был достоин лучшей судьбы... Он не был блестящим умом, но он был великодушным, благородным и прямым. Он любил свой народ и питал бесконечную жалость к униженным и оскорбленным... Вспомните о его реформах. Петр Великий не совершил большего,... вспомните о всех трудностях, которые ему надо было преодолеть, чтобы уничтожить рабство и создать новые основы для сельского хозяйства. Подумайте, что тридцать миллионов человек обязаны ему своим освобождением... А его административные реформы! Ведь он попытался уничтожить чиновничий произвол и социальную несправедливость. В устройстве суда он создал равенство перед законом,*

---

<sup>4</sup> Морис Палеолог, посол Франции в России, оставил несколько трудов-воспоминаний о царской России конца XIX – начала XX вв.

установил независимость судей, уничтожил телесные наказания, ввел суд присяжных. А ведь он был непосредственным преемником деспотичного Николая I!.. В иностранной политике созданное им не менее значительно. Он осуществил замыслы Екатерины II о Черном море, он уничтожил унижительные статьи Парижского трактата; он довел московские знамена до берегов Мраморного моря и стен Константинополя; он освободил болгар, он установил русское преобладание в Центральной Азии... И, наконец, в самое утро своего последнего дня, он работал над преобразованием, которое должно было превзойти все остальные и которое неминуемо вывело бы Россию на путь мирного западно-европейского развития: он хотел дать конституцию... И в тот день революционеры его убили!... Александр II не хотел, чтобы Россия оставалась бы единственным христианским государством, в котором существовало бы рабство... Да, быть освободителем небезопасно!»

**Задание 2. Проанализируйте извлечения из Манифеста 19 февраля 1861 г. Подумайте, какую пользу он принес крестьянам? Что в документе не было учтено? К каким последствиям это привело? Что в нем следовало бы изменить и в чью пользу?**

**Манифест 19 февраля 1861 г. // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003**

...Мы начали сие дело актом нашего доверия к российскому дворянству, к изведанной великими опытами преданности его престолу и готовности его к пожертвованиям на пользу отечества. Самому дворянству представляли мы, по собственному вызову его, составить предположения о новом устройстве быта крестьян, причем дворянам предлежало ограничить свои права на крестьян и подъять трудности преобразования не без уменьшения своих выгод. И доверие Наше оправдалось. В губернских комитетах, в лице членов их, облеченных доверием всего дворянского общества каждой губернии, дворянство добровольно отказалось от права на личность крепостных людей...

Призвав Бога в помощь, Мы решились дать сему делу исполнительное движение.

В силу означенных новых «Положений» крепостные люди получают в свое время полные права свободных сельских обывателей.

Помещики, сохраняя право собственности на все принадлежащие им земли, предоставляют крестьянам за установленные повинности в постоянное пользование усадьбную их оседлость и сверх того для обеспечения быта их и исполнения обязанностей их пред правительством определенное в «Положениях» количество полевой земли и других угодий.

Пользуясь сим поземельным наделом, крестьяне за сие обязаны исполнять в пользу помещиков определенные в «Положениях» повинности. В сем состоянии, которое есть переходное, крестьяне именуются временнообязанными. Вместе с тем им дается право выкупать усадьбную оседлость, а с согласия помещиков они могут приобретать в собственность полевые земли и другие угодья, отведенные им в постоянное пользование. С таким приобретением в собственность определенного количества земли крестьяне освободятся от обязанностей к помещикам по выкупленной земле и вступят в решительное состояние свободных крестьян-собственников... Для удобнейшего же приведения в действие тех соглашений между владельцами и крестьянами, по которым сие будут приобретать в собственность вместе с усадьбами и

полевые угодья, от правительства будут оказаны пособия, на основании особых правил, выдачею ссуд и переводом лежащих на имениях долгов.

Полагаемся и на здравый смысл нашего народа.

Когда мысль правительства об упразднении крепостного права распространилась между неподготовленными к ней крестьянами, возникали были частные недоразумения. Некоторые думали о свободе и забывали об обязанностях. Но общий здравый смысл не поколебался в том убеждении..., что законно приобретенные помещиками права не могут быть взяты от них без приличного вознаграждения... И теперь с надеждою ожидаем, что крепостные люди при открывающейся для них новой будущности поймут и с благодарностью примут важное пожертвование, сделанное благородным дворянством для улучшения их быта...

**Задание 3. Оцените поведение Александра II после проведения крестьянской реформы. Подумайте, в чем причина подобного поведения императора? К каким последствиям оно привело?**

**Захарова Л.Г. Александр II // Российские самодержцы. 1801–1917. М., 1993.**

...Тональность сообщений (Александра II) о внутренних делах, о финансах и о крестьянском вопросе иная – сдержанность, краткая информативность, отсутствие яркой личностной и эмоциональной окраски, характерной для описания дел военных и внешнеполитических. Остается впечатление о приоритете имперских интересов в заботах царя – освободителя. Не «улучшение быта» бывших крепостных, как официально провозглашалось, а дальнейшее расширение и усиление империи было целью политики Александра II. Иначе нельзя объяснить тот факт, что государство не вложило в крестьянскую реформу ни одного рубля, что при этом более одной трети бюджета шло на военные расходы, что выкупная операция, разорительная для крестьян, была выгодна для государства...

Характерна реакция Александра II на недовольство крестьян экономическими условиями реформы – уменьшение наделов и высокие повинности, и выкупные платежи за них. Выступая 15 августа 1861 г. в Полтаве перед крестьянскими старостами, он категорично высказал свое отношение: «Ко мне доходят слухи, что вы ожидаете другой воли. Никакой другой воли не будет, как та, которую я вам дал. Исполняйте, чего требует закон и Положение. Трудитесь и работайте. Будьте послушны властям и помещикам». 15 месяцев спустя самодержец произнес похожую речь на собрании крестьянских представителей, которая затем была прочитана во всех уездах, и по сообщению главы III отделения С.Е.И.В. канцелярии, «положила конец ложным надеждам». Не насторожило Александра II и беспокойство министра финансов М.Х.Рейтерна, который неоднократно докладывал о тяжести выкупных платежей для крестьян и о том, каким бременем для бюджета являются непроизводительные расходы, в первую очередь, военные.

Так, в докладе (Александру II) 16 сентября 1866 г. Рейтерн отмечал: «Затруднение, с которым поступают выкупные платежи в некоторых, по крайней мере, случаях происходит оттого, что эти платежи превышают средства крестьян». Никакой реакции не последовало, меры приняты не были...

**Задание 4. Проследите изменения в земельных наделах крестьян после отмены крепостного права. Чем было вызвано уменьшение и**

**увеличение наделов земли? В каких губерниях произошли наибольшие изменения? Проведите сравнение в сборах налогов в России и других европейских странах. Чем было вызвано такое распределение средств?**

**Данилов А.А. История России IX – XIX вв. Справочные материалы. М., 1997.**

**Изменение размеров наделов помещичьих крестьян в ходе реализации реформы 1861 г. (%) (+ увеличение, - уменьшение)**

| Губернии          |        | Губернии         |         |
|-------------------|--------|------------------|---------|
| Астраханская      | + 13,8 | Оренбургская     | -14,4   |
| Виленская         | + 16   | Уфимская         | -14,4   |
| Витебская         | + 17   | Орловская        | -16,5   |
| Владимирская      | -15,7  | Пензенская       | -25,4   |
| Вологодская       | -40,9  | Пермская         | + 14,0  |
| Волынская         | + 15,0 | Подольская       | + 18,0  |
| Воронежская       | -26,7  | Полтавская       | -37,4   |
| Вятская           | -2,3   | Псковская        | -20,0   |
| Гродненская       | -12,0  | Рязанская        | -16,8   |
| Екатеринославская | -37,3  | Самарская        | -41,3   |
| Казанская         | -29,8  | С -Петербургская | + 9,6   |
| Калужская         | -10,88 | Саратовская      | -42,4   |
| Киевская          | + 21,0 | Симбирская       | -32,6   |
| Ковенская         | + 19,0 | Смоленская       | - 1 6,0 |
| Костромская       | -32,0  | Таврическая      | -29,0   |
| Курская           | -15,7  | Тамбовская       | -13,1   |
| Минская           | + 41,0 | Тверская         | -21     |
| Могилевская       | + 0,08 | Тульская         | -12,6   |
| Московская        | -14,2  | Харьковская      | -28,3   |
| Нижегородская     | -17,1  | Херсонская       | - 13,8  |
| Новгородская      | -39,0  | Черниговская     | -14,2   |
| Олонецкая         | -1,4   | Ярославская      | -7,1    |

**Сбор государственных налогов с различных слоев населения в конце 50-х - начале 60-х гг. XIX в.**

| Группы              | Государства, % |        |         |         |         |
|---------------------|----------------|--------|---------|---------|---------|
|                     | Россия         | Англия | Франция | Пруссия | Бельгия |
| Имущие              | 16             | 52     | 49      | 30      | 45      |
| Малоимущие          | 76             | 40     | 30      | 29      | 29      |
| Другие виды доходов | 7              | 8      | 21      | 41      | 26      |

**Задание 5. Крестьянская реформа 1861 г., отменившая крепостное право, способствовала быстрому развитию капиталистических отношений. В.И.Ленин так определил этот период: *«Россия сохи и цепа, водяной мельницы и ручного ткацкого станка стала быстро превращаться в Россию плуга и молотилки, паровой мельницы и парового ткацкого станка»*. Подтвердите фактами это высказывание. Проанализируйте положение Нижегородской губернии после отмены крепостного права.**

**Тюрина А.И., Федоров В.Д., Чемоданов Л.А. История Горьковской области. Горький, 1989.**

В пореформенные годы в Нижегородской области увеличивается количество заводов, организуются новые производства, шире применяются машины и механизмы, возрастает численность рабочих. Особенно заметный промышленный подъем наступил в последнем десятилетии XIX века. Через 5 лет после реформы, в 1866 году, в Нижнем Новгороде насчитывалось 44 предприятия, в 1877 году их было уже 56, но в 1885-м, в обстановке депрессии, действовало только 48. В 80-х годах широко разворачивается промышленная деятельность братьев Добровых и Набогольц. Они покупают (1887 г.) небольшой чугуноплавильный завод (основан в 1858 г.) у Л.Ф.Кошелева и организуют выпуск мельничного оборудования. В 1898 году вступила в строй Молитовская льнопрядильная фабрика.

Расширяется выпуск продукции и на имевшихся ранее заводах. Особенно быстро развивается, становится одним из крупнейших предприятий страны Сормовский завод. Здесь строятся буксиры, наливные баржи, морские шхуны, изготавливаются машины, судовые котлы. В 1870 году на заводе произошло крупное событие - пустили первую в России мартеновскую печь, а в следующем году со стапелей был спущен на воду первый двухпалубный пассажирский пароход. В техническом оснащении нуждается не только речной флот, но и железнодорожный транспорт - и вот на Сормовском заводе осваивается производство товарных вагонов, а позднее паровозов, которые были очень необходимы открытой в 1862 году железной дороге Москва - Нижний Новгород. Для нужд волжского флота работал и Курбатовский завод.

Но дело, конечно, не только в численности рабочих. Промышленные предприятия во второй половине XIX века вступают в период бурного роста механизации. Все больше производится паровых механизмов. Обслуживание их требует технически грамотных людей. Несколько меняется и соотношение промышленных производств: возрастает удельный вес машиностроительных заводов, а канатно-прядельная промышленность приходит в еще больший упадок. В то же время Нижний становится постепенно городом «мукомольным» - в конце века в нем действуют мельницы, принадлежащие Башкировым, Бугрову и Дегтяреву. В Нижний Новгород нескончаемым потоком идет по Волге хлеб в зерне, и 8 мельниц постоянно загружены работой.

Растущая промышленность требовала все новых людских резервов. Численность рабочих росла за счет крестьянства, уходящего из деревни в город. Освобождение крестьян в Нижегородской губернии, как и во всей стране, сопровождалось сокращением земельных наделов. У них «отрезали» в пользу помещиков 18% земли. Наделы на крестьянскую душу мужского пола в разных уездах и волостях были неодинаковы. В Лукояновском, Сергачском, Княгининском уездах они составляли от 1,5 до 3,5 десятины. В селе Павлове душевой надел равнялся

0,75 десятины, а в селе Богородском - 1,1 десятины. Крестьяне остались на худших и неудобно расположенных землях. Например, граф Шереметев в надел крестьян села Тумботина включил земли, заросшие можжевельником.

После реформы на крестьян наложили такие повинности, что они их не могли выплачивать. Росли недоимки. При их взыскании крестьян ставили «на правеж», поролы розгами, отбирали скот и жалкие пожитки.

Правительственная комиссия, исследовавшая положение сельского хозяйства в России в 1872 году, вынуждена была отметить, что хозяйство в большинстве местностей или осталось в прежнем положении, или значительно ухудшилось, что количество скота в Нижегородской губернии уменьшилось и уменьшается. Разбогатело лишь незначительное число крестьян, большинство же обеднело...

Малоземелье и обезземеливание крестьян ускорили развитие мелких промыслов. Наиболее развитыми в промысловом отношении были Семеновский, Балахнинский, Горбатовский, Нижегородский, Макарьевский, Васильский, Княгининский и Ардатовский уезды. Выделяются владельцы крупных мастерских, растет число наемных рабочих, то есть идет расслоение кустарей.

Ни кустарные, ни отхожие промыслы не спасали крестьян. Деревня беднела. Голод и нужда были ее постоянными спутниками. Сильный голод пережило население губернии в 1892 году. Особенно тревожные сведения тогда поступали из Лукояновского уезда. Крестьяне употребляли в пищу клевер, крапиву, липовый лист и лебеду. Свидетелем народной трагедии стал известный писатель В.Г. Короленко. Лукояновские наблюдения послужили материалом для его очерков «В голодный год». Таким образом, в конце века, с одной стороны, отмечается рост фабрично-заводского производства, а с другой - застой сельского хозяйства, обнищание деревни.

**Задание 6. Рассмотрите буржуазно-либеральные реформы 60-70-х гг. XIX вв. Продумайте, какие достоинства и недостатки имелись у этих реформ.**

**Захарова Л.Г. Россия на переломе (самодержавие и реформы 1861 - 1874 гг.) // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX вв. М., 1991.**

Отмена крепостного права в России в 1861 г. и последовавшие за ней реформы - «поворотный пункт» отечественной истории... Эти реформы дали не только новый отсчет истории России, свергшей 300-летнее крепостное иго, но они также определили путь ее исторического развития, сущность аграрного вопроса, уже в начале XX в. чреватого революционной развязкой. Эти реформы «сверху» во многом определили революции «снизу» 1905 и 1917 гг...

Александр II стал императором, будучи вполне сложившимся человеком... Он не был ни либералом, ни фанатиком реакции, до воцарения не имел своей программы, не выработал определенной политической системы. Однако, вступив на престол в момент кризиса старой системы, пробуждения общественного мнения, требовавшего реформ, он сумел это осознать и начал искать новые решения и новых людей...

19 февраля 1861 г... в шестую годовщину своего восшествия на престол, Александр II подписал «Положение 19 февраля». Крестьянская реформа была принята. Крепостное право пало. Такой исторический акт повлек за собой множество преобразований в различных сферах жизни.

С упразднением вотчинной власти дворянства не мог остаться прежним строй местного управления... Комиссия Н.А.Милютин, созданная при Министерстве, разработала основные положения *земской реформы*, принятой, однако, только в 1864 г... Земская реформа вводила начала сословного, выборного представительства в масштабах уезда и губернии. И хотя дворянство играло в земстве ведущую роль, а в губернских земствах являлось и абсолютно подавляющим большинством, тем не менее, крестьянство впервые получило место во сословных учреждениях. Компетенция земства была ограничена местными хозяйственными заботами (о медицине, статистике, ветеринарии, начальном образовании); делами общегосударственного масштаба оно... не занималось, не имело оно и реальной исполнительной власти.

Земская реформа вызвала к жизни аналогичные преобразования в *городском самоуправлении* (1870 г.), тоже подготовленные в Министерстве внутренних дел. По этому закону в 509 городах России вводились новые сословные органы городского самоуправления - городские думы, избираемые на четыре года, которые из своей среды выбирали действующие исполнительные органы - городские управы. Право избирать и быть избранным в городскую думу имели обладатели определенного имущественного ценза, плательщики городских налогов, не исключая и мелких налогоплательщиков. Рабочие, служащие, интеллигенция, не уплачивающие городские налоги, исключались из числа избирателей. Городская дума подчинялась непосредственно Сенату, а не местной администрации, однако губернатор следил за законностью ее постановлений. Компетенция органов городского самоуправления, как и земского, была ограничена рамками хозяйственных вопросов, здравоохранения, народного образования.

В связи с отменой крепостного права, приобщением к гражданской жизни крестьянства, составляющего подавляющую массу населения, находится и *судебная реформа*.<sup>5</sup> «Судебные уставы 20 ноября 1864 г.» были разработаны прогрессивными юристами в соответствии с тогдашними достижениями науки и судебной практики передовых стран Европы. В их числе - С.И.Зарудный, Д.А.Ровинский, Н.А.Буцковский. Россия получила новый суд: бессословный, гласный, состязательный, с адвокатурой, с выборностью мирового суда, с несменяемостью судей, независимый от администрации, с общими для всех сословий судебными учреждениями: окружным судом и судебной палатой. Венцом судебной реформы... был суд присяжных, который... выносил вердикт о виновности или невиновности. Состав его был выборным из различных слоев населения с небольшим имущественным цензом либо без ценза, как, например, для крестьян, но только для определенной категории - должностных лиц, избранных крестьянским самоуправлением. По 20 губерниям (без столицы) в 1883 г. в числе присяжных было: дворян и чиновников - 14,9%, купцов - 9,4, мещан - 18,3, крестьян - 57%. «Судебные уставы» были самой последовательной и радикальной из реформ 60-х годов XIX в. в России. Они не только создали новый, буржуазный суд, но установлением норм правового порядка в сфере юридической в определенной степени ограничивали самодержавную монархию.

---

<sup>5</sup> В 80-е гг. XIX в. И.С.Аксаков, который служил в разных дореформенных судебных местах, писал: «Старый суд! При одном воспоминании о нем волосы встают дыбом и мороз дерет по коже!». Ему вторит А.С.Хомяков: «Черча в судах неправдой черной...». По выражению историка А.А.Корнилова, «в старых судах под покрытием канцелярской тайны, при полном невежестве судей, не обеспеченных жалованием, при произволе губернаторской власти, при отсутствии адвокатуры и при множестве инстанций царило страшное взяточничество и безусловное господство силы над правом и правдой. Это была истинная «мерзость запустения на святом месте».

Были приняты и другие реформы: *народного просвещения* во всех его звеньях, *цензуры*, *военные*, *финансов* (сюда можно отнести очень важную акцизную реформу 1863 г., заменившую винные откупа), *статистики*, *государственного контроля* (т.е. учета и публикации расходов и доходов) и др. Только высшие органы государственной власти, центральная администрация, власть монарха и всеилие бюрократии остались вне процесса перестройки. Во всех этих реформах стремление сохранить самодержавие восторжествовало, что и отличало официальную политику от курса либеральной бюрократии. Возобладала «идея откупного торга», т.е. уступок ради самосохранения власти. И в этом заключалась угроза самим реформам.

Судьбы многих реформаторов оказались безотрадны. Н.А.Милютин и его начальник по Министерству внутренних дел С.С.Ланской неожиданно для себя получили отставку в середине апреля 1861 г., через полтора месяца после манифеста об отмене крепостного права... Министром внутренних дел Александр II назначил П.А.Валуева, автора контрпроекта по трудам Редакционных комиссий... Оказались отстраненными от активной государственной и общественной жизни и другие деятели реформы: Кавелин покинул кафедру Петербургского университета; получил отставку в 1866 г. либеральный министр народного просвещения Головнин; еще в 1862 г. пострадали тверские либералы во главе с Унковским;... министр финансов в 1861-1878 гг. М.Х.Рейтерн сразу после окончания русско-турецкой войны вышел в отставку. Н.Х.Бунге продолжил преподавание в университете в Киеве, а, став министром финансов в первой половине 80-х годов, завершил крестьянскую реформу обязательным выкупом и прекращением временнообязанных отношений...

Наиболее трагично кончил свою жизнь «Царь-освободитель». 4 апреля 1866 г. состоялось первое покушение на его жизнь. За выстрелом Д.И.Каракозова последовали другие, особенно в конце 70-х годов, когда террористическая деятельность выступила у народников на первый план. Цели достигла бомба, брошенная И.И.Гриневицким.

Утром 1 марта 1881 г., за несколько часов до своей трагической гибели, Александр II назначил на 4 марта заседание Совета министров для обсуждения правительственного сообщения о созыве в Петербурге временных подготовительных комиссий... и общей комиссии с совещательным участием представителей земства и самоуправления наиболее значительных городов. После упорного 20-летнего отрицания всякой идеи общероссийского представительства царь, казалось, готов был принять проект конституции своего министра внутренних дел М.Т.Лорис-Меликова. Несмотря на ограниченность этого проекта, он являлся логическим, хотя и робким, завершением принятых в связи с отменой крепостного права реформ. С убийством Александра II линия правительственной политики, сущность которой заключалась в либеральных преобразованиях, оборвалась...

Отмена крепостного права стала рубежом в истории России. Крепостничество как система общественных отношений перестало существовать, хотя многие его черты и пережитки сохранились до 1917 г...

Неудивительно, что судьба реформ оказалась драматичной. Сами по себе половинчатые и непоследовательные, они тут же по принятии были вырваны из рук составителей и переданы для реализации их врагам. Концепция реформ, разработанная либеральной бюрократией, оказалась под ударом с первых лет их проведения в жизнь, механизм гарантий был уязвим и слаб, тогда как традиционная феодальная государственность сильна. Реформа 1861 г., отменив крепостное право, не решила земельного вопроса, а завязала новый гордиев узел, который не разрубили даже две буржуазные революции.

Это не противоречит тому факту, что отмена крепостного права и другие реформы явились в истории России рубежом, переворотом «сверху». 19 февраля 1861 г. по



случаю подписания Александром II Манифеста и всех «Положений» крестьянской реформы великий князь Константин Николаевич записал в дневнике: «С сегодняшнего дня, стало быть, начинается новая история, новая эпоха России. Дай Бог, чтоб это было к вящему ее величию». Эта цель была достигнута. Угроза потерять роль великой державы была преодолена. Авторитет России и государственной власти, мирно свергнувшей крепостное право, поднялся высоко не только в Европе, но еще в большей степени в Америке, во всем мире. Россия пошла по пути капиталистического развития. Но путь этот был тяжок и разорителен для народа, чреват бедствиями и потрясениями для всей нации.

### **Зырянов П. Российская государственность в XIX – начале XX века. // Свободная мысль. 1995. №8.**

...Великие реформы коснулись не всех сторон российской государственности. В неприкосновенности сохранилась сословная система местного управления. Губернское управление было по преимуществу бюрократическим. В уездном управлении главной фигурой оставался предводитель дворянства (в пореформенный период значение предводителя даже возросло). Нижнее звено (волость и сельское общество) было сословно-крестьянским. Местное управление пореформенной России состояло как бы из трех этажей - сословно-крестьянского, сословно-дворянского и бюрократического. При этом нижний этаж был изолирован от двух последующих и придавлен ими... Зато между вторым и третьим этажами - и дальше вверх - существовал широкий обмен людьми и идеями.

Не коснулись реформы и верхних этажей власти. Не был реформирован Сенат - высшая судебная-административная инстанция, толкователь законов. Но главное, на чем споткнулся Александр II, - был вопрос о конституции.

В начале XIX века дворянство со свистом прогнало Сперанского с его конституционным проектом. К 1861 году высшее сословие в значительной мере изменило свою позицию... Конечно, полного единства взглядов в высшем сословии не было. Помещики южных и юго-восточных губерний (периферийная и наименее просвещенная часть дворянства) к вопросу о конституции относились довольно равнодушно и, в конечном счете, удовлетворились расширением своего участия в местных делах. Но дворянство столичных и примыкающих к ним губерний было настроено решительно в пользу конституции.

В феврале 1862 года тверские дворяне на своем губернском собрании подвергли острой критике деятельность правительства и заявили о полной его несостоятельности. В адресе на имя царя подчеркивалось: «Созвание выборных от всей земли русской представляет единственное средство к удовлетворительному разрешению вопросов, возбужденных, но не разрешенных положением 19 февраля». Через несколько дней собралось совещание мировых посредников Тверской губернии. В еще более резкой форме они повторили основные пункты резолюции дворянского собрания. Все 13 участников совещания были посажены в Петропавловскую крепость. После пятимесячного заключения их отдали под суд, который приговорил их к лишению свободы на срок от двух до двух с половиной лет. Самые суровые наказания были определены главным «зачинщикам» - Алексею и Николаю Бакуниным, братьям известного революционера. Правда, вскоре они были помилованы, но с запрещением участвовать в каких-либо выборах.

В январе 1865 года московское дворянство обратилось к царю с адресом: «Довершите, государь, основанное вами государственное здание созванием общего

собрания выборных людей от земли русской для обсуждения нужд, общих всему государству». Принятию адреса предшествовало бурное собрание, на котором произносились запальчивые речи против окружающих царя «опричников». Александр II был очень недоволен этим адресом, но, не желая портить отношений с влиятельным московским дворянством, не стал прибегать к репрессиям. Он ограничился тем, что в рескрипте на имя министра внутренних дел объявил: «Никто не призван принимать на себя предо мною ходатайства об общих пользах и нуждах государства». В частной же беседе с одним из московских дворян он сказал, что охотно дал бы «какую угодно конституцию, если бы не боялся, что Россия на другой день после этого распадется на куски».

В октябре того же года Петербургское губернское земское собрание возбудило ходатайство о созыве «центрального земского собрания для обсуждения хозяйственных польз и нужд, общих всему государству». На этот раз власти ответили репрессиями. Председатель земской управы Н.Ф.Крузе был выслан из столицы. Петербургское земство было закрыто и около года не действовало.

По-видимому, Александр II думал, что продолжение реформ становится опасным. Об этом же твердили и окружавшие его министры и сановники, но по мере того, как царь останавливал реформы, в стране росло недовольство, усиливались леворадикальные группировки. Царствование Александра II показало, насколько трудно начать реформы и насколько опасно остановиться на полпути, ибо страна, следующая за реформатором, набравшая инерцию движения, не может вдруг остановиться. Когда события стали приобретать драматический характер, Александр II согласился на создание некоторого прообраза представительного собрания. Но это решение уже не смогло предотвратить трагическую развязку...

Освобождение крестьян было построено на тяжелых компромиссах. Реформа слишком односторонне учитывала интересы помещиков и потому, выражаясь техническим языком, обладала очень коротким «ресурсом времени». Ее хватило не более чем на 20 лет. Затем надо было проводить новые реформы, расширяя гражданские права крестьян и возвращая отрезанные у них в ходе освобождения земли. Однако Александр III после некоторых колебаний повел политику в противоположном направлении...

**Задание 7. Проследите формирование теории официальной народности в Российском государстве на протяжении XIX - начала XX вв. Какие компоненты являлись ее составляющими? Как пропагандировалась эта теория?**

**Шевырев С.П. Взгляд русского на современное состояние Европы. (1841) // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003.**

Мы сохранили в себе чистыми три коренных чувства, в которых имя и залог нашему будущему развитию.

Мы сохранили наше древнее чувство религиозное. Крест христианский положил свое знамение на всем первоначальном нашем образовании, на всей русской жизни...

Второе чувство, которым крепка Россия и обеспечено ее будущее благоденствие, есть чувство ее государственного единства, вынесенное нами также из всей нашей истории... Конечно, нет страны в Европе, которая могла бы гордиться такою гармониею своего

политического бытия, как наше отечество. На Западе почти всюду раздор признан законом жизни и в тяжкой борьбе совершается все существование народов. У нас только царь и народ составляют одно неразрывное целое, не терпящее никакой между ними преграды, эта связь утверждена на взаимном чувстве любви и веры и на бесконечной преданности народа царю своему. Вот сокровище, вынесенное нами из нашей древней жизни, на которое с особой завистью смотрит разделенный в себе Запад, видя в нем неиссякаемый источник государственного могущества...

Третье коренное чувство наше есть осознание нашей народности и уверенности в том, что всякое образование может у нас только тогда пустить прочный корень, когда усвоится нашим народным чувством и скажется народной мыслью и словом. В этом чувстве таится причина нашей нерешимости продолжать литературное развитие вместе с изнемогающим Западом; в этом чувстве мощная преграда всем его искушениям, об это чувство разбиваются все частные бесплодные усилия наших соотечественников привить нам то, что нейдет к русскому уму и русскому сердцу...

**Задание 8. Сравните позиции западников и славянофилов на основании выдержек из их произведений, а также дополнительной литературы. Найдите общее и особенное в их мнениях.**

**Кошелев А.И. «Записки» // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999.**

... Этот кружок, как и многие другие ему подобные, исчез бы бесследно с лица земли, если бы в числе его участников не было одного человека, замечательного по своему уму и характеру... - *Алексея Степановича Хомякова*... Все товарищи Хомякова проходили через эпоху сомнения, маловерия, даже неверия и увлекались то французскою, то английскою, то немецкою философию; все перебивали более или менее тем, что впоследствии называлось западниками. Хомяков, глубоко изучивший творения... почти всех св.отцов,.. всегда держался по убеждению учения нашей православной церкви... Безусловная преданность православию..., любовь к народу русскому...- составляли главные и отличительные основы и свойства образа мыслей Хомякова. <...>

...Хомяков первый проникся истинным духом русского народа и его истории и указал нам на сущие наши нужды и потребности, наши народные свойства и ту цель, к которой мы должны стремиться. Он действительно был источником нового у нас умственного направления, которое прозвано нашими противниками славянофильским, - но которое много объемистее и существеннее того, что под этим словом обыкновенно понимается...

Вторым деятелем в нашем кружке был *Иван Васильевич Киреевский*... Деятельность И.В.Киреевского по разработке с православной точки зрения разных философских вопросов была весьма полезна и значительна. Его последние статьи, помещенные в «Русской беседе», явили в нем высокого и глубокого русского мыслителя, равно чуждого как ограниченности и сухости рационалиста, так и мечтательности и туманности мистика.

Другими собеседниками нашими были М.П.Погодин, С.П.Шевырев, П.В.Киреевский и некоторые другие лица. Первые двое никогда вполне не разделяли мнений Хомякова, находивши, особенно в первые годы, что по духовным делам он слишком протестантствовал и что русскую историю он переделывал по-своему,

находил в ней то, чего там не было, и влагал в нее свои измышления. Впрочем, впоследствии времени произошло некоторое сближение в мнениях Погодина и Шевырева с убеждениями так называемых славянофилов. П.В.Киреевский весь был предан изучению русского коренного быта, с любовью и жаром собирал русские народные песни, не щадил на это ни трудов, ни издержек и принимал деятельное участие в прениях только тогда, когда они касались любимых его предметов.

Впоследствии вступили в наш кружок две замечательные личности - *Константин Сергеевич Аксаков* и *Юрий Федорович Самарин*... В первом преобладали чувство и воображение; он страстно любил русский народ, русскую историю и русский язык и делал в двух последних поразительные, светоносные открытия... Ю.Ф. Самарин действовал совершенно иными орудиями: у него по преимуществу преобладали критика, логика и диалектика... Он действовал сильно и в литературе, и в общественной, даже политической, жизни... Не могу здесь не упомянуть об *Иване Сергеевиче Аксакове*, поселившемся в Москве и начинавшем с нами все более и более сближаться. Тогда он был чистым и ярким западником, и брат его Константин постоянно жаловался на его западничество...

Сообщая сведения об этом кружке, нельзя не упомянуть о людях, более или менее принимавших участие в наших беседах, хотя они вовсе не разделяли наших общих убеждений. Такими были - *Чаадаев*, *Грановский*, *Герцен*, *Н.Ф.Павлов* и некоторые другие умные и замечательные люди... Чаадаев постоянно доказывал превосходство католичества над вероисповеданиями и неминуемое и близкое его над ними торжество. Не менее настойчиво Чаадаев утверждал, что русская история пуста и бессмысленна и что единственный путь спасения для нас есть безусловное и полнейшее приобщение к европейской цивилизации. Легко себе вообразить, что такие мнения не оставались без сильных возражений со стороны Хомякова, и споры были столь же жаркие, сколько и продолжительные. С Герценом прения более философские и политические. Начинались они всегда очень дружелюбно и спокойно, но часто кончались настоящими словесными дуэлями: борцы горячились и расставались с неприятными чувствами друг против друга. Грановский, Н.Ф.Павлов и другие усердно поддерживали Герцена. <...>

Нас всех и в особенности Хомякова и К.Аксакова прозвали «славянофилами»; но это прозвище вовсе не выражает сущности нашего направления. Правда, мы всегда были расположены к славянам, старались быть с ними в сношениях, изучали их историю и нынешнее их положение, помогали им, чем могли, но это вовсе не составляло главного, существенного отличия нашего кружка от противоположного кружка западников. Между нами и ими были разногласия несравненно более существенные. Они отводили религии местечко в жизни и понимании только малообразованного человека и допускали ее владычество в России только на время, - пока народ не просвещен и малограмотен; мы же на учении Христовом, хранящемся в нашей православной церкви, основывали весь наш быт, все наше любомудрие и убеждены были, что только на этом основании мы должны и можем развиваться, совершенствоваться и занять подобающее место в мировом ходе человечества. Они ожидали света только с Запада, превозносили все там существующее, старались подражать всему там установившемуся и забывали, что есть у нас свой ум, свои местные, временные, духовные и физические особенности и потребности. Мы вовсе не отвергали великих открытий и усовершенствований, сделанных на Западе, - считали необходимым узнавать все там выработанное, пользоваться от него весьма многим; но мы находили необходимым все пропускать через критику нашего собственного разума и развивать себя с помощью, а не посредством позаимствований от народов, опередивших нас на пути образования. Западники с ужасом и смехом слушали, когда мы говорили о действии народности в областях науки и искусства; они считали

последние чем-то совершенно отвлеченным, не подлежащим в своих проявлениях изменению согласно с духом и способностями народа, с его временными и местными обстоятельствами, и требовали деспотически от всех беспрекословного подчинения догматам, добытым или во Франции, или в Англии, или в Германии. Мы, конечно, никогда не отвергали ни единства, ни безусловности науки и искусства вообще (in idea); но мы говорили, что никогда и нигде они не проявлялись и не проявятся в единой безусловной форме; что везде они развиваются согласно местным и временным требованиям и свойствам народного духа; и что нет догматов в общественной науке и нет непререкаемых, повсеместных и всегдашних законов для творений искусства. Мы признавали первую, самую существенную нашу задачею - изучение самих себя в истории и в настоящем быте; и как мы находили себя и окружающих нас цивилизованных людей утратившими много свойств русского человека, то мы считали долгом изучать его преимущественно в допетровской его истории и в крестьянском быте. Мы вовсе не желали воскресить древнюю Русь, не ставили на пьедестал крестьянина, не поклонялись ему и отнюдь не имели в виду себя и других в него преобразовать. Все это - клеветы, ни на чем не основанные. Но в этом первобытном русском человеке мы искали, что именно свойственно русскому человеку, в чем он нуждается и что следует в нем развивать. Вот почему мы так дорожили собиранием народных песен и сказок, узнаванием народных обычаев, поверий, пословиц и пр. <...>

**Киреевский И.В. Из статьи «В ответ А.С.Хомякову». (1839) //**  
**Киреевский И.В. Критика и эстетика. М., 1979.**

Три элемента легли основанием европейской образованности: римское христианство, мир необразованных варваров, разрушивших Римскую империю, и классический мир древнего язычества. Этот классический мир древнего язычества, не доставшийся в наследие России, в сущности своей представляет торжество формального разума человека над всем, что внутри и вне его находится - чистого, голого разума, на самом себе основанного, выше себя и вне себя ничего не признающего...

Римская церковь в уклонении своем от восточной отличается тем же торжеством рационализма... над внутренним духовным разумом... Бытие Божие во всем христианстве доказывалось силлогизмом... инквизиция, иезуитизм - одним словом, все особенности католицизма развивались силою того же формального процесса разума... Весь частный и общественный быт Запада основывается на понятии об индивидуальной, отдельной независимости, предполагающей индивидуальную изолированность. Отсюда святость внешних формальных отношений, святость собственности и условных постановлений важнее личности...

Христианство восточное не знало ни этой борьбы против разума, ни этого торжества разума над верою. Поэтому и действия его на просвещение были не похожи на католические. Рассматривая общественное устройство прежней России, мы находим многие отличия от Запада, и во-первых, образование общества в маленькие так называемые миры. Частная, личная самобытность, основа западного развития, была у нас также мало известна, как и самовластие общественное. Человек принадлежал миру, мир ему. Поземельная собственность, источник личных прав на Западе, была у нас принадлежностью общества...

Но это общество не было самовластное и не могло само себя устраивать, само изобретать для себя законы, потому что не было отделено от других подобных обществ, управляющихся однообразным обычаем. Бесчисленное множество этих маленьких миров... было все покрыто сетью церквей, монастырей, жилищ уединенных

отшельников, оттуда постоянно распространялись повсюду одинаковые понятия об отношениях общественных и частных. Понятия эти мало-помалу должны были переходить в общее убеждение, убеждение - в обычай, который заменял закон, устраивая по всему пространству земель... одну мысль, один взгляд, одно стремление, один порядок жизни...

Никакое частное разумение, никакое искусственное соглашение не могло основать нового порядка, выдумать новые права и преимущества. Даже самое слова «право» было у нас неизвестно в западном его смысле, но означало только справедливость, правду. Поэтому никакая власть никакому лицу, ни сословию не могла ни даровать, ни уступить никакого права, ибо правда и справедливость не могут ни продаваться, ни браться... На Западе, напротив того, все отношения основаны на условии или стремятся достигнуть этого искусственного основания.

**Белинский В.Г. Россия до Петра Великого. (1841) // Белинский В.  
Г. Полное собрание сочинений. М., 1954. Т 5.**

Преобразование Петра Великого и введенный им европеизм несколько не изменили и не могли изменить нашей народности, но только оживили ее духом новой и богатейшей жизни и дали ей необъятную сферу для проявления и деятельности...

Затворничество женщин, рабство в понятиях о чувствах, кнут, привычка зарывать в землю деньги и ходить в лохмотьях, боясь обнаружиться богачом, лихоимство в деле правосудия... - словом, все то, что искоренял Петр Великий, что было в России прямо противоположно европеизму – все это было не наше родное, а привитое к нам татарами... Вообще все недостатки и пороки нашей общественности выходят из невежества и непросвещения: и потому свет знания и образованности разгоняет их... Народ один и тот же, и Петр не пересоздал его (такого дела, кроме Бога, никто не мог совершить), а только вывел его из кривых, избитых тропинок на столбовую дорогу всемирно-исторической жизни...

Защитники нашей патриархальной старины обыкновенно говорят что и в Европе, во времена варварства, было не лучше, чем у нас... Но... в Европе было развитие жизни, движение идеи, подле яду там росло и противоядие - за ложным или недостаточным определением общества тотчас же следовало и отрицание этого определения другим, более соответствующим требованию времени определением. И потому-то невольно миришься с ними за их благородный источник, за их благие результаты. Но Россия была скована цепями неподвижности, дух ее был сперт под толстою ледяною корою и не находил себе исхода. Вопрос не в том, что Петр сделал нас полугерманцами и полунемецкими, а следовательно, и не европейцами, и не русскими, вопрос в том, навсегда ли должны мы оставаться в этом бесхарактерном состоянии? Мы смело и свободно можем отвечать, что уже становимся европейскими русскими и русскими европейцами... Это сознание проникает во все сферы нашей деятельности и резко высказалось в литературе с появлением Пушкина - таланта великого, самостоятельного, вполне национального.

**Споры западников и славянофилов были отражением их глубокого внутреннего единства. На одну из сторон этого единства указал А.И.Герцен: «Да, мы были противниками, но очень странными. У нас была одна любовь, но неодинаковая. И мы, как Янус или как**

*двуглавый орел, смотрели в разные стороны, в то время как сердце билось одно». Поясните смысл этого высказывания.*

**Задание 9. Проанализируйте материалы о тайных кружках 40-х годов, существовавших в Санкт-Петербурге и на Украине. Подумайте, в чем причина неудачной деятельности этих обществ?**

**Бутаевич-Петрашевский М.В. Проект освобождения крестьян // Материалы по истории СССР. Освободительное движение и общественно-политическая мысль XIX в. М., 1991.**

...На первом [месте] и самым простым способом может для сего являться прямое, безусловное, освобождение их с тою землею, которая ими была обрабатываема, без всякого вознаграждения за то помещика. Такое разрешение этого вопроса просто, да и не слишком несправедливо, на том основании, что род человеческий есть в совокупности обладатель земного шара; 2) всякий отдельный член человечества иметь может ту часть в своем владении земного шара, которая на часть его может придтись по разделу земного шара поровну между всеми его обитателями, та часть земли, которую прочие его совладельцы на земном шаре из нашей планеты ему заблагорассудили за что-либо свободно уступить; и известно, что на земле находится значительная масса поверхности земной, еще вовсе не обработанной; каковые земли невозделанные приняв при таком нами вышепредположенном разделе в соображение, так выйдет, что пай, нами данный крестьянину, будет несравненно менее того, какой ему следовало бы по-настоящему получить. Имея это в виду, нельзя не признаться в том, что все-таки при сем разделе на долю помещиков придется хорошая, чуть не львиная часть. Ибо в пользу их останутся те поля, кои не нужны для пропитания освобожденных крестьян, строения, ими для них сделанные, и т[ому] п[одобного] рода хозяйственные и сельские работы.

**Костомаров Н.И. О программных положениях Кирилло-Мефодиевского общества // Материалы по истории СССР. Освободительное движение и общественно-политическая мысль XIX в. М., 1991.**

...Все вероисповедания должны пользоваться одинаковыми правами. Запрещалась всякая пропаганда, как бесполезная при свободе.

Относительно языка, который бы должен был сделаться общим для славян, не решалось окончательно, но предполагался язык великорусский как наиболее распространенный. Предполагалось обязательное обучение народа... Уничтожение крепостного права, дворянских и всяких привилегий, уничтожение смертной казни и телесных наказаний, исключая карантинных законов и времени войны...

Россия должна была разбиться на части или штаты: северный, северо-восточный, юго-восточный, два поволжских - верхний и нижний, два малороссийских, один средний, два южных, два сибирских, один кавказский; Белоруссия составляла отдельный штат, [также] Польша, Чехия с Моравией, Сербия, Болгария; часть Галиции присоединялась к Польше, другая к западному малороссийскому штату и т.д. Такое

деление не признавалось окончательным и могло быть перестроено сообразно экономическим и другим потребностям.

Киев не должен принадлежать ни к какому штату, а назначается центральным городом собрания общего сейма. В сейме - две камеры: в одной выбранные сенаторы и министры, в другой депутаты. Общий сейм должен был собираться через каждые 4 года и чаще, в случае необходимости. В каждом штате был свой сейм, который собирался ежегодно, свой президент и сенат. Верховная и центральная власть предоставлялась президенту, избираемому на 4 года, и двум министрам: иностранных дел и внутренних дел.

Для общей защиты федерации от внешних врагов предполагалось иметь регулярные войска, но не в большом количестве, так как в каждом штате была своя милиция и все учились военному искусству на случай [необходимости] общего ополчения.

**Задание 10. Заполните таблицу, опираясь на материал методического пособия и дополнительную литературу.**

**Общественно-политическая мысль в России в 30-50-х гг. XIX в.**

|                                                               | Консервативное | Либеральное<br>(славянофилы) | Либеральное<br>(западники) | Радикальное |
|---------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------|----------------------------|-------------|
| <b>Социальная база (чьи интересы выражали)</b>                |                |                              |                            |             |
| <b>Ведущие представители</b>                                  |                |                              |                            |             |
| <b>Содержание взглядов: наилучшее гос.устройство в России</b> |                |                              |                            |             |
| <b>Судьба крепостного крестьянства</b>                        |                |                              |                            |             |

**Задание 11. Согласны ли вы с точкой зрения, приведенной в этом отрывке? Против кого так резко высказывался М.Н.Катков? Насколько, по-вашему, был прав Б.Н.Чичерин в своем анализе политической ситуации в России? К какому направлению общественно-политической мысли можно отнести этого деятеля?**

**Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762–1914. М., 1995.**

Особенно пагубным оказалось то, что представители радикализма и революционеры все время ссылались на науку и на научный прогресс и при этом подчеркивали, что они одни имеют право говорить от имени науки. Таким образом,



они предоставляли реакционным силам как раз те доводы, которых эти силы искали... Было поистине неблагоприятной задачей защищать науку и ее свободу, с одной стороны, от революционеров, объявивших на нее монополию, а с другой - от подозрений реакционных кругов. Задача эта выпала на долю либеральных западников, консервативных либералов, таких как Чичерин и Катков, которые были убеждены, что революционное учение ничего общего не имеет с настоящей наукой и что напротив, распространение этих революционных учений является последствием подавления научного мышления и научной свободы. В своей газете «Московские ведомости» Катков писал (1866, № 205): «Все эти лжеучения, все эти дурные направления родились и приобрели силу посреди общества, не знавшего ни науки, свободной, уважаемой и сильной, ни публичности в делах, касающихся самых дорогих для него интересов, - посреди общества, находившегося под цензурой и полицейским надзором во всех сферах своей жизни. Все эти лжеучения и дурные направления, на которые слышатся теперь жалобы, суть плод мысли подавленной, неразвитой, рабской во всех своих инстинктах, одичавшей в своих темных трущобах». По мнению Чичерина, распространение разрушительных революционных идей вызвано подавлением духовной свободы при Николае I. Чичерин пишет: «...эта бессмысленная пропаганда, клонившаяся к разрушению всего существующего общественного строя, учинялась в то время как правительство освобождало двадцать миллионов крестьян от двухвекового рабства. Сверху на Россию сыпались неоценимые блага, занималась заря новой жизни, а внизу копошились уже расплодившиеся во тьме прошедшего царствования гады, готовые загубить великое историческое дело, заразить в самом корне едва пробивающиеся из земли свежие силы».

В высшей степени интересное объяснение внезапного широкого радикализма и революционных течений в России в первые годы царствования Александра II дает брат Чичерина, Василий: «Люди, которые заходят Бог знает куда со своими требованиями... болтают оттого, что не знают, что делать и с относительной свободой, которой они пользуются. Это либералы, которые напрашиваются на железный гнет, люди, потерянные с тех пор, что их не держат на помочах... Россия просто просит палки, и не только низшие классы, но и высшие слои общества». Бесспорно, слова эти на первый взгляд кажутся парадоксальными; и все же очень вероятно, что они отражают самую суть проблемы, поскольку большинство революционных программ предлагало создание особого комитета для объединения и руководства революционными действиями, и этому комитету совершенно естественно должны были быть предоставлены диктаторские полномочия. По мнению революционного журнала «Великоросс», например, движение должно было быть организовано следующим образом: «Люди с сильным характером и ясным умом должны иметь полномочия и власть наказывать и должны взять в свои руки руководство... Никто не смеет предпринять никакого важного шага, не осведомив об этом комитет своего города».

Удивительно ли на самом деле, что образ мышления, выработавшийся при крепостном праве, продолжал существовать и продолжал и далее действовать и на всем отражаться? Наверное, не трудно было это заметить. Заслуга Чичерина состоит в том, что он понял и увидел, что для развития России в либеральном направлении главным препятствием и главной опасностью были не остававшиеся фактически условия крепостного права, а остатки того умственного склада, который возник благодаря ему... Чичерин справедливо видел в будущей революционной власти еще большую опасность для свободы, чем та, которой могла быть абсолютная монархия. Он пишет: «Искренним либералам при виде этого коммунистического движения остается поддерживать абсолютизм...». Он говорит, что абсолютная монархия принадлежит прошлому. Со временем, когда созреют для этого предпосылки, абсолютная монархия

неизбежно превратится в конституционную... Такое развитие должно в какой-то момент привести и к введению народного представительства в России, то есть к признанию политических прав российских граждан. Напротив, цель революционных течений - это создание и укрепление социалистической системы, к сути которой принадлежит и устранение частной собственности, а тем самым и вообще гражданской свободы. Устранение гражданской свободы неизбежно сделает невозможным существование и политической свободы. Социалистическая система должна привести к диктатуре. Сама суть социалистической системы такова, что она неизбежно ведет к диктатуре. Несколько позднее, в 90-е годы, Чичерин в своем главном произведении «Курс государственной науки» писал следующее: «Нынешняя социал-демократия с ее широко распространенной организацией, с ее ненавистью к высшим классам, с ее стремлением к разрушению всего существующего общественного строя, неизбежно ведет к диктатуре. Нося в себе идеал, подавляющий всякую гражданскую свободу, она не менее грозит и свободе политической. Представительное правление может держаться только, пока эта партия слаба и не в состоянии сильно влиять на государственное управление. Но силы ее очевидно растут, а это неизбежно должно привести к глубочайшим потрясениям. Если ей удастся где-либо получить минутный перевес, она может держаться лишь с помощью самого страшного террора. Со своей стороны, защита общества от грозящего ему разрушения потребует неограниченной диктатуры. Во всяком случае, при внутренней борьбе классов, одушевленных взаимною ненавистью, только независимая от общества власть может охранять общественный порядок и блюсти необходимое в государстве единство».

**Задание 12. К какому направлению революционного направления общественно-политической мысли принадлежал М.А.Бакунин? В чем состояла суть его воззрений? Какую информацию можно извлечь из его работы?**

**Бакунин М.А. Государственность и анархия. (1873) //**  
**Революционное народничество 70-х гг. XIX в.: Сборник документов и материалов. М., 1964. Т.1.**

В русском народе существуют в самых широких размерах те первые два элемента, на которые мы можем указать как на необходимые условия социальной революции. Он может похвастаться чрезмерной нищетою, а так же рабством примерным...

Что же служит ему препятствием к совершенно победоносной революции? Недостаток ли в общем народном идеале, который был бы способен осмыслить народную революцию, дать ей определенную цель?... Существует ли такой идеал в представлении народа русского? Нет сомнения, что существует, и нет даже необходимости слишком далеко углубляться в сознание нашего народа, чтобы определить его главные черты.

Первая и главная черта это всенародное убеждение, что земля, вся земля принадлежит народу... Вторая, столь же крупная черта, что право на пользование ею принадлежит не лицу, а целой общине, миру, разделяющему ее временно между лицами; третья черта, одинаковой важности с двумя предыдущими это квазиабсолютная автономия, общинное самоуправление и вследствие этого решительно враждебное отношение общины к государству. Народ наш глубоко и страстно ненавидит государство, ненавидит всех представителей его, в каком бы виде они перед ним не являлись...

В таком положении что может сделать наш умственный пролетариат, русская честная, искренняя, до конца преданная социально-революционная молодежь? Она должна идти в народ несомненно, потому что ныне везде, по преимуществу же в России, вне народа, вне многомиллионных рабочих масс нет более жизни, ни дела, ни будущности... Народ наш явным образом нуждается в помощи. Он находится в таком отчаянном положении, что ничего не стоит поднять любую деревню. Но хотя и всякий бунт, как бы неудачен он ни был, всегда полезен, однако частных вспышек недостаточно. Надо поднять вдруг все деревни...

**Задание 13. Когда была создана организация «Земля и воля», как она функционировала? Кто были ее лидеры? Почему в 1879 г. организация распалась? Какое значение имела эта организация? Почему подобные организации возникают в этот период?**

**Программа «Земли и воли» // Материалы по истории СССР.  
Освободительное движение и общественно-политическая мысль  
XIX в. М., 1991.**

*Не ранее конца 1876 г.*

Из всех родов западноевропейского социализма мы всецело сочувствуем... анархистам, но полагаем, что осуществление анархических идеалов во всей их полноте в данный момент невозможно.

...Мы думаем, что деятельность наша должна опираться па следующие основания.

1. Правовые народные воззрения признают несправедливым тот порядок, при котором земля отчуждается в частную собственность; по народному понятию, «земля божья», каждый земледелец имеет право на землю в том количестве, которое он *своим трудом* может обработать. Поэтому мы должны требовать *перехода всей земли в руки сельского рабочего сословия и равномерного ее распределения*.

2. Существующий ныне государственный строй противоречит духу русского народа, который в течение истории доказал свое стремление к полной автономии общин и свободной интеграции общин в волости, губы, земли и т. п. Поэтому мы должны добиваться *перенесения всех общественных функций в руки общины*, т.е. о полном ее самоуправлении... По нашему мнению, каждый союз общин определит сам, какую долю общественных функций он отдаст тому правительству, которое каждая из них образует для себя. *Наша обязанность только стараться уменьшить возможно более эту долю*.

3. В состав теперешней России входят такие местности и даже национальности, которые тяготятся этим объединением и при первой возможности готовы отделиться, каковы например, Малороссия, Польша, Кавказ и пр. Поэтому мы не должны препятствовать *разделению теперешней Российской империи на части соответственно местным желаниям*.

Таким образом, «земля и воля»...- эта формула, по нашему мнению, и теперь служит лучшим выражением народных взглядов на владение землею и устройство своего общежития...

Само собой разумеется, что эта формула может быть воплощена в жизнь только путем насильственного переворота, и притом возможно скорейшего, так как развитие капитализма и все большее и большее проникновение в народную жизнь - благодаря протекторату русского правительства - разных язв буржуазной цивилизации угрожают

разрушением общины и большим или меньшим искажением народного мирозерцания по вышеуказанным вопросам.

Указанное противоречие между народным идеалом и требованиями государства создавало и создает в России ту массу крупных и мелких движений, сект религиозно-революционного характера, а подчас и разбойничьих шаек, которые выражают собою активный протест русского народа против существующего порядка. Но эта борьба с организованной силой государства, в руках которого более полумиллиона войска, оказывается слишком неравною, тем более что народ в значительном большинстве разьединен и так обставлен со стороны разных властей, а главным образом со стороны экономической, что ему и очень мудро подготовить и противопоставить правительственной организации широкую народную организацию.

Из предыдущего вытекают две главные общие задачи, на которые должно быть устремлено все внимание революционной партии: 1) помочь организовать понимающим уже необходимость того революционным элементам в народе и *слиться с существующими уже народными организациями революционного характера* и 2) ослабить, расшатать, т.е. *дезорганизовать, силу государства*, без чего, по нашему мнению, не будет обеспечен успех никакого, даже самого широкого и хорошо задуманного, плана восстания.

Отсюда таковы наши ближайшие практические задачи.

*А. Часть организаторская:*

а) тесная и стройная организация уже готовых революционеров, согласных действовать в духе выше предложенной программы, к[а]к из среды интеллигенции, т[а]к и из среды находившихся в непосредственном соприкосновении с нею рабочих;

б) сближение и даже слияние с враждебными правительству сектами религиозно-революционного характера, каковы, напр[име]р, бегуны, неплательщики, [спропагандированная] штунда и пр...;

е) пропаганда и агитация в университетских центрах среди интеллигенции...;

ж) заведение связей с либералами с целью их эксплуатации в свою пользу;

з) пропаганда наших идей и агитация литературою: издание собственного органа и распространение листовок зажигательного характера в возможно большем количестве;

*Б. Часть дезорганизаторская:*

а) заведение связей и организации в войсках, и главным образом среди офицерства;

б) привлечение на свою сторону лиц, служащих в тех или других правительственных учреждениях;

в) систематическое истребление наиболее зловердных или выдающихся лиц из правительства...

**Задание 14. Первой марксистской группой в России была «Освобождение труда», основанная Г.В.Плехановым в 1883 г. в Швейцарии. Эта группа проделала большую работу по пропаганде марксизма в России и нанесла серьезный урон либеральному народничеству, являвшемуся главным идейным препятствием на пути развития социал-демократического движения в стране. Подумайте, в чем причина популярности марксистских идей и их дальнейшей победы в идеологии большевизма?**

**Задание 15. В чем причина оформления рабочего движения в России? Каковы были требования рабочих, их действия? Насколько прочные и долговременные организации создавались рабочим движением?**

**Программа Северного Союза русских рабочих «К русским рабочим» // Материалы по истории СССР. Освободительное движение и общественно-политическая мысль XIX в. М., 1991.**

...Мы, рабочие Петербурга, на общем собрании от 23 и 30 декабря 1878 г. пришли к мысли об организации общерусского союза рабочих, который, сплачивая разрозненные силы городского и сельского рабочего населения и выясняя ему его собственные интересы, цели и стремления, служил бы ему достаточным оплотом в борьбе с социальным бесправием и давал бы ему ту органическую внутреннюю связь, какая необходима для успешного ведения борьбы...

В члены этого Союза избираются исключительно только рабочие и через лиц более или менее известных, числом не менее двух...

Все члены Союза должны сохранять между собой полную солидарность, и нарушивший ее подвергается немедленному исключению. Член же, навлекший на себя подозрение, избобличающее его в измене Союзу, подвергается особому суду выборных...

Северный Союз Русских Рабочих, тесно примыкая по своим задачам к социально-демократической партии Запада, ставит своей программой:

1. Ниспровержение существующего политического и экономического строя государства как строя, крайне несправедливого.

2. Учреждение свободной народной федерации общин, основанных на полной политической равноправности и с полным внутренним самоуправлением на началах русского обычного права.

3. Уничтожение поземельной собственности и замену ее общинным землевладением.

4. Правильную ассоциационную организацию труда, представляющую в руки рабочих - производителей продукты и орудия производства.

Так как политическая свобода обеспечивает за каждым человеком самостоятельность убеждений и действий и так как ею прежде всего обеспечивается решение социального вопроса, то непосредственными требованиями Союза должны быть:

1. Свобода слова, печати, право собраний и сходок.
2. Уничтожение сыскной полиции и дел по политическим преступлениям.
3. Уничтожение сословных прав и преимуществ.
4. Обязательное и бесплатное обучение во всех школах и учебных заведениях.
5. Уменьшение количества постоянных войск или полная замена их народным вооружением.

6. Право сельской общины на решение дел, касающихся ее, как-то: размер податей, надела земли и внутреннего самоуправления.

7. Уничтожение паспортной системы и свобода передвижения.
8. Отмена косвенных налогов и установление прямого, сообразно доходу и наследству.

9. Ограничение числа рабочих часов и запрещение детского труда.
10. Учреждение производительных ассоциаций, ссудных касс и дарового кредита рабочим ассоциациям и крестьянским общинам.

...Путем неумолимой и деятельной пропаганды в среде своих собратьев Северный Союз надеется достичь тех результатов, которые выдвинут и у нас рабочее сословие и заставят его заговорить о себе, о своих правах; посему на обязанности каждого члена этого Союза лежит священный долг вести усиленную агитацию в угнетаемой и отзывчивой на требования справедливости рабочей массе. Услуга его не останется забытой потомством, и славное имя его, как апостола евангельской истины, занесется в летописи истории.

Рабочие! Вас мы зовем теперь, к вашему голосу совести и сознанию обращаемся мы!

Великая социальная борьба уже началась - и нам нечего ждать; наши западные братья уже подняли знамя освобождения миллионов - и нам остается только примкнуть к ним. Рука об руку с ними пойдем мы вперед и в братском единении сольемся в одну грозную боевую силу...

Рабочие! Становитесь смело под наше знамя социального переворота, сомкнитесь в дружную, братскую семью и, опоясавшись духовным мечом истины, идите проповедовать свое учение по городам и селам!... Итак, за вами, рабочие, последнее слово, от вас зависит участь великого Союза и успех социальной революции в России!

«Петербургская вольная типография»

12 января 1879 г. печатала по просьбе рабочих.

**Задание 16. Заполните таблицу, опираясь на материал методического пособия и дополнительную литературу.**

### **Общественное движение 60-90-х гг. XIX в.**

|                                              | <b>Консервативное</b> | <b>Либеральное</b> | <b>Радикальное («шести десятилетия»)</b> | <b>Радикальное (революционные народники)</b> | <b>Радикальное (либеральные народники)</b> |
|----------------------------------------------|-----------------------|--------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|
| <b>Социальная основа</b>                     |                       |                    |                                          |                                              |                                            |
| <b>Идеологи и организаторы</b>               |                       |                    |                                          |                                              |                                            |
| <b>Организации, распространявшие их идеи</b> |                       |                    |                                          |                                              |                                            |
| <b>Идейная основа движений</b>               |                       |                    |                                          |                                              |                                            |
| <b>Содержание деятельности</b>               |                       |                    |                                          |                                              |                                            |

## **СЕМИНАР 3**

### **РОССИЯ В НАЧАЛЕ XX В.: АЛЬТЕРНАТИВЫ ПУТЕЙ РАЗВИТИЯ**

**1. Политические партии в России в начале XX в.: причины появления, программы, деятельности.**

## **2. Социально-экономическое и политическое развитие России накануне Февральской революции:**

- а) экономическое развитие и социальная структура общества на рубеже XIX – XX вв.;
- б) первая русская революция: причины, основные этапы, итоги;
- в) аграрная реформа П.А.Столыпина;
- г) роль государственных дум в политической жизни России;
- д) Февральская революция: предпосылки, ход, результаты, значение.

## **3. От февраля к октябрю 1917 г.: двоевластие, политика Временного правительства, корниловский мятеж, курс большевиков на революцию.**

## **4. Октябрь 1917 г.: революция или переворот?**

- а) причины, ход, итоги;
- б) мнения историков о событиях октября 1917 г.

### **Литература по теме:**

- Ананьич Б., Ганелин Р. Николай II // Вопросы истории. 1993. №2.
- Боханов А.Н. Николай II // Российские самодержцы. 1801-1917. М., 1993
- Верт Н. История Советского государства. 1900 – 1991. М., 2002.
- Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 г. Реформы и революция. Спб., 1991.
- Демин В.А. Государственная Дума России (1906-1917). М., 1996.
- Зырянов П.Н. П.А.Столыпин // Вопросы истории. 1990. №6.
- История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России XIX – начала XX вв. М., 1991.
- История политических партий России. М., 1994.
- Кильсеев Е.И. История Отечества (XIX – начало XX вв.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород., 2000.
- Октябрьская революция. Вопросы и ответы. М., 1989.
- Октябрь 1917 г: величайшее событие века или социальная катастрофа? М., 1991.
- Рабинович А. Большевики приходят к власти. М., 1989.
- Сироткин В.Г. Великие реформаторы России. М., 1991.
- Сироткин В. Граф Витте – цивилизованный индустриализатор страны // Свободная мысль. 1992. №8.
- Спирин Л.М. Россия 1917 год: Из истории борьбы политических партий. М., 1987.
- Старцев В.И. Керенский: шарж и личность // Диалог. 1990. №16.

**Задание 1. Оцените характеристики, данные Николаю II. Подумайте, чем они вызваны. Аргументируйте вашу точку зрения.**

**Боханов А.Н. Николай II // Российские самодержцы. 1801–1917. М. 1993.**

... Достаточно точное суждение о Николае II принадлежит У.Черчиллю, заметившему: «Он не был ни великим полководцем, ни великим монархом. Он был только верным, простым человеком средних способностей, доброжелательного характера, опиравшимся в своей жизни на веру и на Бога»...

<...> Николай с юных лет был убежден, что императорская власть есть благо для страны, а историческое предназначение монарха состоит в том, чтобы опираясь на свою волю и чувство, править в согласии и с волею Божией для благополучия своих подданных. В одном из писем П.А.Столыпину в 1907 г. царь заметил: «Я имею всегда одну цель перед собой: благо Родины; перед этим меркнут в моих глазах мелкие чувства отдельных личностей»...

<...> Осенью 1902 г. он писал матери: «Я несу ответственность перед Богом и готов дать Ему отчет ежеминутно, но пока я жив, я буду поступать убежденно, как велит мне моя совесть. Я не говорю, что я всегда прав, ибо всякий человек ошибается, но мой разум говорит мне, что я должен так вести свое дело»...

**Шацилло К.Ф. Предисловие // Дневники Николая II. М., 1992.**

...Не обладал Николай II и импозантностью, «царским величием», которое было свойственно его отцу. Невысокого роста, застенчивый, молчаливый и неулыбчивый, он был смешон и жалок, особенно в торжественных случаях. «Бледный утомленный заморыш, с большой императорской короной, нахлобученной до ушей, придавленный тяжелой парчовой, подбитой горностаем неуклюжею порфирью, Николай II казался не величайшим императором всея Руси,» - писал присутствовавший на коронации Ф.А.Головин, - «не центром грандиозной процессии, состоявшей из бесчисленного числа всевозможных учреждений, классов, сословий, народностей громадного государства. А жалким провинциальным актером, в роли императора, ему не подходящей»...

**Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1990.**

*Понедельник, 27 ноября. 1916 г.*

Не знаю, кто сказал о Цезаре, что у него «все пороки и ни одного недостатка». У Николая II нет ни одного порока, но у него наихудший для самодержавного монарха недостаток: отсутствие личности. Он всегда подчиняется. Его волю обходят, обманывают или подавляют; она никогда не импонирует прямым и самостоятельным актом. В этом отношении у него много черт сходства с Людовиком XV, у которого сознание своей природной слабости поддерживало постоянный страх быть поработленным. Отсюда у того и другого в равной степени наклонность к скрытности.

**Задание 2. Укажите влияние революции 1905-1907 гг. на политическую историю России. Определите значение манифеста 17 октября 1905 г. для становления многопартийности в России. Охарактеризуйте политические партии, возникшие и получившие**



**легализацию в России. Объясните, почему в 1917 г. консервативные и либеральные партии не сумели противостоять революции, в отличие от социалистических партий?**

### **История политических партий в России. М., 1994.**

#### *Формирование системы политических партий в России*

В январе 1905г. в России началась буржуазно-демократическая революция. Когда революция стала фактом, консервативные, либеральные и революционные силы, действовавшие тогда на политической арене страны, взяли курс на то, чтобы закончить ее с максимальной выгодой для себя. Так, *консерваторы* хотели бы ограничиться минимальной модернизацией самодержавной системы, причем сам царь шел на уступки народу и либеральной оппозиции лишь тогда, когда у него не оставалось никакого другого выхода. Идеалом *либералов* было буржуазное правовое государство западного типа, однако они готовы были примириться и с более умеренным вариантом буржуазных реформ и разделом власти между царем, дворянством, буржуазией и народными «низами». Наконец, *революционеры* различных оттенков стремились к установлению в России буржуазно-демократической, а со временем и социалистической республики...

По далеко не полным данным, в 1905-1907 гг. в России бастовало 4,6 млн. рабочих, причем есть все основания полагать, что в действительности общее количество стачечников как минимум приближалось к 9 -10 млн. человек. Характерно, что удельный вес участников политических забастовок в общей массе бастующих составлял соответственно в 1905 г. - 50 %, в 1906 г. - 59 и в 1907 г. - 73 % против 5 % в конце XIX века. В годы революции произошло также не менее 26 тыс. крестьянских выступлений, причем не раз дело доходило до открытых восстаний и образования своеобразных крестьянских республик.

Либеральное движение в 1905г. развивалось по восходящей линии. Центрами этого движения были земства, городские думы, профессионально-политические союзы интеллигенции, объединенные в «Союз союзов», редакции многочисленных умеренно-демократических органов печати. Деятельность либералов объективно помогала революционерам расшатать существующий строй и политически просветить самые широкие слои трудящихся, хотя сами они отнюдь не были сторонниками революционных методов борьбы. После царского Манифеста 17 октября и особенно после декабрьских вооруженных восстаний либералы стали постепенно поворачивать вправо, но вплоть до конца революции они стремились сохранить свое лицо «третьей» силы, играющей роль буфера между революционерами и консерваторами. На выборах в I и II Государственные думы и в самих этих думах либералы в лице созданной в октябре 1905 г. партии кадетов обеспечили себе доминирующие позиции, однако объективная социально-политическая ситуация в стране оказалась такова, что перебросить мост между правительством и народом оказалось уже невозможно.

В национальных движениях в период революции чисто национальные проблемы (вопросы отделения от России или автономии в составе Российского государства, развитие национальных языков и культур, урегулирование межнациональных конфликтов и т.п.) отступали на второй план по сравнению с проблемами социальными и общеполитическими. В 1905 - 1907 гг. национальные регионы не были охвачены пламенем антирусских восстаний, а межнациональные конфликты, например между русскими и евреями, немцами и латышами, армянами и азербайджанцами и т.д., за

отдельными исключениями, не приняли форму межнациональной войны, хотя нельзя сбрасывать со счетов ни продолжавшиеся еврейские погромы, ни армяно-азербайджанскую резню в Баку в 1905-1906 гг. В целом же в этот период преобладали еще настроения в пользу сохранения единого многонационального российского государства при условии его радикальной демократизации и введения территориальной или культурно-национальной автономии для отдельных регионов и этносов. Национальный сепаратизм оставался пока на уровне частной тенденции, получившей развитие главным образом в Финляндии и Польше...

Процесс политического пробуждения российского общества сделал в 1905- 1907 гг. поистине огромный шаг вперед. Значительные цензурные вольности, а временами и почти полная свобода печати, появление сотен новых периодических изданий, листовки революционных партий, массовые митинги, возможность свободно знакомиться с ходом работы Государственной думы, разного рода политические клубы и легальные культурно-просветительные общества - все это, вместе взятое, произвело колоссальный сдвиг в сознании миллионов россиян.

В 1905-1906 гг. в России появилось и много новых партийных организаций: *кадеты, октябристы, прогрессивная экономическая и торгово-промышленная партии, партия правового порядка, партия мирного обновления, народно-социалистическая партия*, не говоря уже о множестве более мелких, в том числе и национальных, партий самых разных оттенков и направлений. Даже крайние монархисты, которые еще недавно считали излишним создавать какую-то особую партию, поняли наконец, что самодержавие нужно тоже охранять и защищать, в том числе от слабого и слишком уступчивого, как им казалось, по отношению к либералам царя.

Особенно интенсивно указанный процесс пошел после царского Манифеста 17 октября. В итоге в России начала складываться целая система самых разных политических партий, которые можно разделить на пять основных типов: 1) консерваторов, выступавших за сохранение самодержавной системы; 2) консервативных либералов «октябристского» типа; 3) либеральных, или конституционных, демократов; 4) неонародников; 5) социал-демократов.

Этот перечень показывает, что ни помещики-агрии, ни деловая торгово-промышленная буржуазия, ни крестьянство не имели в то время «своих», адекватно выражавших их интересы партийных формирований. Не было в России и правительственной (в западном понимании этого слова) партии, поскольку Совет министров назначался не думой, а лично царем и все российские партии в той или иной мере находились в оппозиции правительству, критикуя его политику либо слева (таких было абсолютное большинство), либо справа. Лишь на короткое время, в 1907-1911 гг., на роль такой правительственной, столыпинской партии претендовали октябристы, но затем и они вернулись в лагерь оппозиции.

Ни одна из российских политических партий вплоть до февраля 1917 г. не прошла испытания властью. Не случайно, поэтому все они были сильны лишь в роли критиков существующего строя, тогда как конструктивная часть их политических платформ выглядела всегда довольно абстрактно. К моменту свержения самодержавия ни одна из них еще не была готова к тому, чтобы взять выпавшую из рук царя власть и разумно ею распорядиться...

Однако в начале XX в. политическая жизнь России вступила в совершенно новую фазу, одним из главных признаков которой была сравнительно широкая деятельность и бешеная конкуренция различных партий и организаций. При этом решающую роль в возникновении многих из них, и особенно в выходе их на арену открытой политической борьбы, сыграла первая российская революция, хотя и тогда настоящей, правильно функционирующей системы политических партий с четким распределением

социальных ролей и налаженным механизмом взаимодействия отдельных ее частей в России еще не сложилось.

В последующий период количество партий в стране вплоть до 1917 г. почти не менялось. Правда, в 1912 г. возникла небольшая чисто буржуазная общероссийская партия прогрессистов, занимавшая промежуточное положение между октябристами и кадетами, однако каких-либо серьезных изменений в расстановку партийно-политических сил в России это событие не внесло.

Межреволюционный (1907-1916) период ознаменовался заметным спадом общего уровня партийной активности, хотя кризисные явления затронули различные политические партии России далеко не в одинаковой степени. Тем не менее, все они, за исключением откровенных черносотенцев, сохранили свое идейно-политическое ядро и социальную базу, и после свержения самодержавия начался новый этап их деятельности, основным содержанием которой стала борьба за влияние на массы и за политическую власть. При этом сошли со сцены «Союз русского народа» и партия октябристов, но зато появилось множество новых национальных партий, их общее число перевалило за полсотни.

В выигрышном положении в 1917 г. оказались партии социалистической ориентации, выступавшие за насильственное разрушение старого политического и социального порядка, и в первую очередь самые крайние из них - большевики и левые эсеры, выигрывавшие в глазах широких масс за счет своей решительности, радикализма и полного отрицания самих основ старого общества. Именно эти партии и оказались в 1917 г. на авансцене политической борьбы, завершившейся в октябре мощной рабоче-крестьянско-солдатской революцией с требованиями мира, хлеба, земли и подлинного народовластия, дополненными мечтами об обществе социальной справедливости, равенства и братства.

Следует подчеркнуть и другое: даже в марте-октябре 1917 г., когда Россия на короткое время стала одной из самых свободных стран мира, ее общественно-политический строй был все же очень далек от подлинного демократизма. С одной стороны, это было время невиданной прежде политической свободы, массовых, митингов, широкого развития самых различных выборных демократических организаций, эпоха многопартийного коалиционного Временного правительства и быстрой демократизации всех государственных структур, включая вооруженные силы. С другой - в России так и не было создано в 1917 г. правильно функционирующего парламента, отсутствовала конституция. В итоге российская демократия оставалась очень хрупкой, непрочной, неоформленной, лишенной глубинных социальных корней, что и позволило большевикам очень быстро покончить затем с многопартийной системой.

**Задание 3. В конце XIX – начале XX вв. в России подъемы перемежались кризисами. В первую очередь, это было связано с состоянием экономики. Определите этапы в развитии экономики в России, объясните, с какими внутри- и внешнеполитическими событиями они были связаны. Кроме того, к началу века серьезно обострились отношения между различными сословиями. Какие проблемы, на ваш взгляд, были самыми острыми в правление Николая II? Какую роль сыграл в становлении промышленности С.Ю.Витте? Какие реформы он проводил?**

**Из дневника А.Я. Богданович<sup>6</sup> о внутреннем положении в России //**  
**Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А.**  
**Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней.**  
**М., 1999.**

19 января (1902 г.) ...петербургские чиновники производят... тяжелое впечатление - все заняты балами, вечерами, а не видят и не замечают, что делается, что в России все из рук вон плохо: крахи банков, полное безденежье, беспорядки среди учащейся молодежи, среди рабочих, масса прокламаций наводняет фабрики и учебные заведения. Прокламации эти самого возмутительного содержания, но есть и правда в них, но жестко высказанная. Настроение в Харькове... такое, что только упади искра - и пожар страшный разгорится. Но все это в Петербурге не хотят принять во внимание - пляшут и перебирают косточки один у другого.

19 октября (1904 г.). Вчера вечер провела у Штюмер. Он мрачен, расстроен всем, что у нас творится, говорит, что мы прямо идем к революции, что теперь, если даже одумаются, если Мирский уйдет и снова вернутся к прежнему порядку, все-таки его водворить будет уже невозможно, что дело уж так испорчено.

...злое bon mot (*шутка*) ходит по Петербургу. Спрашивают; почему весь этот шум? чего все эти люди хотят? Ответ на это: хотят конституцию, ограничить монархию. - Почему это вдруг понадобилось, ведь уже 10 лет мы имеем «ограниченного» царя.

**Новейшая история Отечества: XX в. / Под ред. А.Ф.Киселева,**  
**Э.М.Щагина. М., 2002. Т.1.**

К концу XIX века в России еще сохранялось деление на сословия. К высшим сословиям относились дворяне, которых вместе с семьями было 1800 тыс. чел. (1,5 %), духовные лица - 600 тыс. (0,5), почетные граждане и купцы 1 и 2 гильдий - 620 тыс. (0,5). Самыми многочисленными были сословия крестьян - 97 млн. (77) и мещан - 13,4 (10,6), за ними шли инородцы - 8,3 (6,6), казаки - 2,9 (2,3), иностранные подданные - 600 тыс. чел. (0,5 %). Положение многих лиц уже не соответствовало их сословной принадлежности. Так, в городах перепись зафиксировала 7 млн. крестьян, которые не занимались сельским хозяйством или были связаны с ним сезонно. Появился рабочий класс, состоявший в основном из крестьян и мещан. Внутри мещан и крестьян возникли социальные группы бедных, богатых и средних по имущественному положению людей.

Поэтому, признавая существенные различия между сословиями по юридическим льготам и ограничениям, следует учитывать классификацию социальных групп по классовому положению. По подсчетам академика В.Немчинова, накануне 1917 г. социальная структура российского населения включала следующие группы (в процентах): рабочий класс - 14,8; крестьянство и ремесленники - 66,7; буржуазия и помещики - 16,3 (в том числе кулаки 11,4); интеллигенция - 2,2. В число рабочих

---

<sup>6</sup> Богданович Александра Викторовна - жена генерала Е.В. Богдановича, хозяйка светского салона, в котором доверительно и откровенно представители высшего общества высказывали свои суждения по многим вопросам общественно-политической жизни России. Информация ее дневника охватывает период с 1879 г. по 1912 г.

Немчинов включил 3,5 % батраков, что почти совпадает с долей наемных сельскохозяйственных работников по переписи 1897 г...

...В конце XIX в. произошла коренная перестройка российской промышленности на основе новой техники. Среди причин реконструкции решающее значение имело развитие широкого строительства в трех областях: железнодорожной, промышленной и городской. При этом была создана база собственных новых материалов - металла, минерального топлива, цемента и др., собственного машиностроения, что означало решительный переход к индустриализации.

С 1893 г. выросли среднегодовые темпы прироста всей валовой продукции до 8,1 % по сравнению с 4,9 % в 1887-1892 гг. Наиболее высокими темпами развивалась тяжелая промышленность, увеличившая производство в 2,3 раза (по стоимости). При этом ее ключевые отрасли дали еще больший прирост. Так, добыча угля и нефти, выплавка чугуна выросли в 3 раза, а производство железа и стали в 2,5. В металлургии произошел полный технический переворот, ибо больше всего возросла выплавка на новых доменных заводах Юга, а на Урале был введен целый ряд усовершенствований. Еще в 1885 г. внутреннее производство давало лишь около 60 % потребления черных металлов, а к 1900 г. - уже 86.

Для периода подъема был характерен бурный рост строительства железных дорог, которые возводились на государственные вложения... К 1892 г. протяженность железнодорожной сети составила 31 тыс. км. За 1893-1902 гг. было построено еще 27 тыс. км. При этом в 1895-1899 гг. ежегодно сдавалось в эксплуатацию в среднем по 3064 км, в следующие пять лет (1900-1904) - в год по 2022 км. В период революции темпы упали, но в целом за пятилетие 1905-1909 гг. оставались высокими - по 1262 км ежегодно.

Для промышленности и сельского хозяйства страны особенно большое значение имела Великая Сибирская магистраль. Строительство железных дорог создавало устойчивый спрос на металл, уголь, лес и другие материалы и было одной из причин промышленного бума. Второй причиной подъема стало промышленное и городское строительство, которое развивалось достаточно интенсивно. Возводились новые промышленные гиганты и шла реконструкция старых. Быстро преобразались города, возникали новые поселки. Это вызвало повышенный спрос на строительные материалы. Производство цемента возросло в 3,5 раза, кирпича - в 3,4, а лесоматериалов - почти в 4 раза (по стоимости). Была создана новая химическая отрасль крупной промышленности (производство соды, кислот, суперфосфатов, хлорной извести и др.).

В 90-е годы рынок предметов технического потребления резко возростал из-за роста всей промышленности, в то время как спрос на предметы личного потребления увеличивался значительно медленнее, вследствие ограниченного роста денежных доходов широких слоев сельского и городского населения. Для легкой промышленности дополнительный рынок создавался за счет вытеснения кустарной промышленности и домашнего хозяйства продуктами крупной машинной индустрии, а также в результате роста городского населения.

Общая валовая продукция легкой промышленности оценивалась в 1892 г. стоимостью в 810 млн. руб., а в 1900г. - 1206 млн., т.е. выросла почти в 1,5 раза, в то время как стоимость валовой продукции тяжелой промышленности выросла за эти годы с 412 млн. руб. до 1402 млн., или в 2,5 раза. Несмотря на это, к началу XX в. легкая промышленность (группа Б) продолжала преобладать над тяжелой (группа А). Однако ее удельный вес за семь последних лет снизился с 66 до 53,5 %, а производство группы А повысилось с 34 до 46,5 %. Обе группы производства подняли и

производительность труда: в 1892 г. на одного рабочего выработка промышленных изделий составляла 1,1 тыс. руб., в 1900 г. - 1,4 тыс.

В 90-е годы изменился удельный вес районов в промышленном потенциале страны. Упала роль Центрально-промышленного региона (с 31 до 26,5 %), хотя он остался на первом месте. Увеличился вклад Юга России с 14,4 до 17,6 %, а удельный вес Северо-Западного района с Петербургом уменьшился с 11 до 9, как и Уральского - с 6,5 до 5 %. Резко возросла (с 1,6 до 6,9 %) роль Бакинского района, который обогнал Урал. Эти пять районов давали 77 % продукции крупной промышленности (не считая Польшу).

Тенденция развития состояла в том, что удельный вес окраин (Юга, Кавказа, Поволжья, Средней Азии) возрастал, а центра (Центрально-промышленного, Центрально-Черноземного, Западного и Северо-Западного) уменьшался, что было обусловлено разработкой новых месторождений сырья и перемещением к ним перерабатывающих отраслей.

Общеввропейский промышленный кризис начала века охватил и Россию. Причинами снижения темпов роста промышленности являлось сокращение железнодорожного строительства и связанных с ним заказов, изменение условий мирового денежного рынка, затруднившее получение кредитов, уменьшение иностранных капиталовложений, накопление на складах крупных запасов сырья и топлива в ходе предыдущего бума. В развитии индустриализации страны важная роль принадлежала экономической политике правительства, руководителем которой был в тот период министр финансов *C. Bismarck*...

Кризис 1901-1903 гг. больше всего отразился на добыче железной руды и на состоянии черной металлургии. Особенно заметно сократилась железорудная промышленность на Урале, связанная с отсталой уральской черной металлургией, где применение отработок за земельные наделы тормозило технический прогресс. Урал так и не оправился до 1908 г., хотя с 1904 г. там наметился слабый рост отрасли. Иная картина была в Криворожском бассейне. Пережив некоторое падение производства в 1902-1903 гг., железорудная промышленность стала шире использовать зарубежный рынок. Если в 1900 г. Юг экспортировал только 0,5 % железных руд, то в 1908 г. - почти 19% или пятую часть. В черной металлургии спад производства составил в 1901-1903 гг. 17%, затем последовало некоторое увеличение в 1904 г. и в 1907-1908 гг. вновь восстановился уровень 1900 г.

Кризис сказался и на новой нефтяной отрасли: в 1903 г. валовая добыча в ней стала заметно сокращаться, но ее стоимость из-за падения цен уже в 1902 г. упала вдвое. В 1903 г. повысился спрос и поднялись цены, добыча вновь возросла в 1904 г., но революция 1905 г. сопровождалась разгромом и поджогами Бакинских промыслов. Это привело к тому, что до 1909 г. отрасль находилась в застое (7-8 млн. т. вместо 11,6 млн. в 1901 г.), несмотря на рост спроса и повышение цен. Денежные доходы нефтяных монополий поднялись с 1905 по 1907 г. вдвое и они не спешили увеличивать добычу и даже придерживали керосин и мазут на складах.

Своеобразно протекал кризис в угольной промышленности: снижение добычи в Донбассе и Подмосковных бассейнах на 2-3 % сопровождалось ростом добычи угля в 2 раза на Урале и в Сибири, где в эти годы вступила в строй железнодорожная магистраль, что дало общее небольшое увеличение. Данный факт не означал, что кризис не имел последствий, поскольку Донецкий бассейн давал более 92 % добычи угля, и в центральных и южных губерниях это вызывало «топливный голод», так как именно этот регион пострадал больше всего и от сокращения добычи нефти. В 1903-1908 гг. наметился значительный подъем добычи угля (в 1,5 раза), что создало предпосылки нового промышленного подъема. Но спрос рынка на топливо превышал

производство, и цены на уголь повысились. Рост цен на топливо заставил промышленников заняться рационализацией, усовершенствованием энергетического хозяйства крупных фабрик и заводов. По данным промышленных переписей 1900 и 1908 гг., мощность оборудования на одного рабочего возросла с 0,7 до 1,4 л.с. Мощность применяемых двигателей внутреннего сгорания увеличилась в 8,5 раза, а электрических - в 7 раз. Следовательно, этот период в целом не был упадком, а сопровождался существенной качественной перестройкой тяжелой промышленности.

В более выгодном положении оказалась легкая промышленность. Она лишь косвенно испытала некоторое замедление темпов прироста, но падения производства в ней не произошло, наоборот, она дала заметный прирост. В это время стало сказываться влияние новых железных дорог на сельское хозяйство, а также рост мировых цен на хлеб и на другие продовольственные товары. В 1907-1908 гг. увеличился спрос на предметы личного потребления вследствие повышения заработной платы рабочих и доходов крестьянства. Валовая продукция всей легкой промышленности выросла в 1,5 раза.

При соединении показателей развития тяжелой и легкой промышленности обнаруживается общий рост всей крупной промышленности России в 1901-1908 гг. Вновь изменилось соотношение выпуска продукции групп А и Б: удельный вес легкой промышленности вырос с 53,5 до 60 %, а тяжелой соответственно понизился с 46,5 до 40%. Общее влияние кризиса и депрессии на крупную промышленность выразилось в виде замедления в 2 раза темпов ее развития.

**Проанализируйте отрывки из записки С.В.Зубатова. Какую цель преследовал автор? Удалось ли ему выполнить задуманное? Насколько удачным, на ваш взгляд, был план Зубатова?**

**Из записки С.В. Зубатова в департамент полиции о необходимости проведения попечительной политики в отношении рабочих //**  
**Хрестоматия по истории СССР. 1861-1917. М., 1970.**

*19 сентября 1900 г.*

На мой взгляд дело обстоит так:

Смешивая революционное рабочее движение с культурным, революционеры эксплуатируют рабочих в своих видах. <...> Но как устроить таким образом: чтобы и революционера взгреть, и рабочих удовлетворить (дабы тем самым вывести на свежую воду революционера и вышибить у него из-под ног самую для успеха почву)?

Делать, упорно делать и систематически, сие необходимо, иначе нас накроют... Везде и все партии проделывали тонкую эксплуатацию рабочих, в результате чего и летели правительства. Чтобы не повторилось того же и у нас, за массой нам надо ухаживать. Она нам крепко верит, но веру эту и стараются в ней поколебать как оппозиционные, так и революционные пропаганды. Необходимо питать эту веру фактами попечительности - и тогда... всяческая оппозиция бессильна (конечно, не следует забывать, что против особо усердствующих у нас остаются репрессии, от времени усовершенствующиеся). <...>

Значит, мораль такая: 1) идеологи - всегдашние политические эксплуататоры масс на почве их нужды и бедности, и их надо изловлять и, 2) борясь с ними, помнить всячески: «бей в корень», обезоруживая массы путем своевременного и неустанного правительственного улучшения их положения, на почве из мелких нужд и требований (большого масса никогда сама по себе и за раз не просит). Но обязательно это должно

делаться самим правительством, и притом неустанно, без задержки. Классы нынче настолько выяснились и развились, что Маркс даже придумал особую теорию борьбы классов, вместо прежней - борьбы правительства с народом. При нынешнем положении девизом внутренней политики должно быть: «поддержание равновесия среди классов», злобно друг на друга посматривающих. Внеклассовому самодержавию остается «разделяй и властвуй»... Для равновесия (в качестве противоядия) с чувствующей себя гордо и поступающей нахально буржуазией нам надо прикармливать рабочих, убивая тем самым 2 зайцев: укрощая буржуазию и идеологов и располагая к себе рабочих и крестьян...

**Задание 4. Одним из «больных» вопросов царского правительства был вопрос национальный. Подумайте, какую роль сыграли нерешенные проблемы в этой области? Когда национальный вопрос был решен и почему?**

**Бахтурина А.Ю. Окраины Российской империи: государственное управление и национальная политика в годы Первой мировой войны (1914-1917). М., 2004.**

Управление окраинами Российской империи и история национальной политики второй половины XIX - начала XX вв. неразрывно связаны с решением проблемы сохранения территориальной и государственной целостности страны. Со второй половины XIX столетия и вплоть до 1917 г. на этом пути доминирующей становится тенденция отказа от особых систем управления окраинами. Рождение в 30-х годах XIX в. «теории официальной народности», ставшей, несмотря на периодические отступления, на долгие годы официальной государственной доктриной самодержавия, потребовало целого ряда внутри- и внешнеполитических мероприятий по ее реализации. В реализации «теории официальной народности» на одном из первых мест стояла задача укрепления единого административно-правового пространства империи. Решение этой задачи совпало с зарождением на окраинах России движения к национальному самоопределению. Поэтому практически любые шаги на пути унификации системы регионального управления встречали негативную реакцию либеральных общественно-политических кругов.

Административный подход к проблеме укрепления единого пространства империи усилился к началу XX в. Попытки унификации системы общеимперского управления окраинами наталкивались, во-первых, на сопротивление внутри отдельных окраин, и, во-вторых, специфика окраинных территорий (культурная, языковая, религиозная) была столь ярко выражена, что не всегда представлялась возможность ввести на всех окраинах единую унифицированную систему. Для национальной консолидации империи единства административно-правового пространства становилось явно недостаточно. В итоге к началу Первой мировой войны правительственные и консервативные общественно-политические круги оказались перед необходимостью найти новый консолидирующий империю идеологический компонент... С началом Первой мировой войны эта тенденция усилилась и в Российской империи, необходимость военного единства государства трансформировалась в лозунг единения русского народа и создания «империи русских».



В эти годы консервативная общественность и отчасти правительственные круги пытаются сплотить государство под знаменем общерусского и общеславянского единения. Национализм должен был стать важнейшим лозунгом Первой мировой войны, объединяющим все народы Российской империи в противостоянии общему врагу. Обещание «возрождения» Польши породило массу надежд на аналогичные шаги по отношению к другим народам, населяющим Российскую империю. В августе 1914 г. можно было говорить о том, что лозунги национального единения в империи восторжествовали надо всеми другими социальными и политическими программами. Такие настроения поддерживались надеждами на скорые изменения в правовом положении отдельных окраин. Быстрый крах этих надежд усиливал недовольство политикой самодержавия на окраинах. Кроме того, несмотря на рост национального патриотизма в начале войны, фактически в сознании населения понятия «власть» и «отечество» уже не сливались воедино. В итоге вместо объединения страны под национальными лозунгами перед лицом общей опасности, в условиях войны многонациональное население империи начинает проявлять стремление к противостоянию центру.

История национальной политики Российской империи на окраинах показывает, что важнейшим средством консолидации в годы войны и в послевоенной перспективе, несмотря на призывы к национальному единению, царское правительство признавало укрепление административно-правовой системы. Основной целью проектов преобразований, отдельных актов периода войны было стремление отказаться от действовавшей дифференцированной системы управления окраинами. Именно в этом виделась основная причина роста национального сепаратизма, утраты контроля за коренным населением отдельных областей, что наиболее ярко прослеживалось в Туркестане. Следующим условием укрепления империи признавалось распространение государственного языка. Самым, пожалуй, не востребовавшимся способом укрепления государственного единства России накануне революции 1917 г. была религия. О распространении православия на окраинах империи (за исключением западных губерний) на правительственном уровне практически не говорилось...

Национальная политика самодержавия в Прибалтике, Польше, Финляндии в годы Первой мировой войны привела к тому, что усилилось движение к отрыву от Российской империи внутри правящей элиты. До этого можно было говорить об определенном космополитизме остзейского дворянства, прорусской ориентации части польской и финской общественности, ряда политических деятелей. Рост антинемецких мероприятий в Прибалтике и запоздалая реакция на них из Петрограда зимой 1914 - 1915 гг., публикация программы 1914 г. в Финляндии, размытые обещания решить польский вопрос привели к росту национального сепаратизма и укреплению национального самосознания.

В целом в организации управления окраинами в годы Первой мировой войны доминировала тенденция к усилению административных и правовых связей окраин с центром. Восстание в Туркестане в 1916 г. показало безусловную важность таких преобразований, но попытки их проведения в годы войны усиливали национальные противоречия, недовольство правительственной политикой. Именно в годы войны проявились недостатки административного управления на окраинах Российской империи: слабая связь центра и мест, недостаточные полномочия гражданской администрации, слишком медленная разработка преобразований для отдельных окраин, способствовавшие в итоге распаду государства в 1917 г...

**Задание 5. Перед вами отрывок из книги белого генерала, писавшего свой труд уже в эмиграции. Обратите внимание на освещение начала революции 1905 г. с точки зрения офицера царской армии. Определите позицию автора.**

**Деникин А.И. Путь русского офицера. М., 1990.**

*Первая революция – в стране*

В народных массах России не оказалось достаточно благоприятной почвы для революции политического характера. Деревня с 1902 и до конца 1907 года, в особенности в Поволжье и в Прибалтике, поджогами и разграблением помещичьих имений и захватами их угодий пыталась разрешить исключительно аграрную проблему – крестьянского малоземелья, значительно осложненную низким уровнем земледельческой культуры. В Прибалтике, кроме того, играл большую роль элемент национальный – на почве острой вековой вражды между эстонским и латышским крестьянством и помещиками-немцами и крайней бытовой отчужденности этих двух элементов. Под флагом национального освобождения, при безучастии народных масс в Польше применялся широко террор одной только боевой организацией «П.П.С.», под руководством Пилсудского. Произведено было покушение на Варшавского генерал-губернатора Скалона и других лиц высшей администрации, убийства чинов полиции и налеты на казначейства. Сам будущий диктатор Польши принял личное участие и руководил ограблением на 200 тыс. руб. почтового вагона на станции Безданы, около Вильны... Вспомним, что и будущий диктатор СССР, Сталин, начал свою карьеру, совершив ограбление, сопровождавшееся многочисленными жертвами, Тифлисского казначейства. В Финляндии было совершено за все время два террористических акта, в том числе убийство генерал-губернатора Бобрикова. Народ бурлил, но, получив конституционные гарантии, успокоился.

В городах незначительный численно городской и рабочий пролетариат интересовался только улучшением своего жизненного стандарта и лишь очень немногие относились сознательно к программным требованиям социалистических революционных партий. Беспорядки в городах, кроме восстания в Москве, сравнительно быстро и легко ликвидировались.

Наконец, еще меньше было политического элемента в солдатских бунтах, возникавших на почве революционной пропаганды, излишних стеснений казарменной жизни и не везде здоровых отношений между солдатами и офицерами, особенно во флоте. В «требованиях» восставших частей было оригинальное смешение привнесенной извне чужеродной партийной фразеологии с чисто солдатским фольклором. «Четыреххвостка»<sup>7</sup> стояла рядом с требованием «стричься бобриком, а не под машинку»...

Ввиду таких народных настроений, революционеры подымали народ упрощенным бунтарским лозунгом – «Долой!». А так как при наличии законопослушной армии поднятие восстания было делом безнадежным, то все усилия их были направлены на разложение армии. Собственно, только солдат, ибо, по признанию издававшегося тогда в Париже революционного журнала «Красное Знамя», – «переманить удавалось только самых плохих офицеров, из которых выйдут два-три ловких мошенника революции, которые будут тянуть ее на скверные дороги военного авантюризма и ридиться в

<sup>7</sup> Всеобщее, равное, прямое, тайное голосование

крохотные Кромвели». Если суждение «Красного Знамени» не верно, так как были, без сомнения, офицеры, шедшие в революцию по убеждению, то, во всяком случае, их было очень мало...

В конце 1905 и в начале 1906 г. возник ряд военных бунтов, местами кровавых, особенно во флоте - Свеаборг, Кронштадт, Севастополь, бунт на броненосце «Князь Потемкин Таврический», спасшемся бегством в румынский порт и т.д. Бунты - эпизодические, неорганизованные, продолжавшиеся по несколько дней и подавленные законопослушными частями. Так, в Севастополе во время бунта, подготовленного социалистами-революционерами и начатого лейтенантом Шмидтом, поднявшим красный флаг на корабле «Очаков», мятежные корабли были потоплены огнем с береговых батарей и с оставшихся верными судов флота. Брестский полк, под влиянием трех офицеров примкнувший к восставшим матросам, «раскаялся» и сам принял участие в подавлении мятежа. Характерно, что эти три офицера-революционера спаслись бегством, оставив на произвол судьбы своих ближайших помощников-солдат, которые были пойманы и казнены.

Наиболее серьезное восстание произошло в Москве. Началось с выступления 2-го гренадерского Ростовского полка, которое, впрочем, после двух дней мирно закончилось. Остальные войска гарнизона, тронутые пропагандой, сохраняли неопределенное настроение. Понадеясь на соучастие московского гарнизона, образовавшийся в Москве «Совет рабочих депутатов» 20 декабря объявил всеобщую забастовку и призвал население к восстанию. На улицах возводились баррикады, целый ряд заводских зданий обращен был в крепкие опорные пункты, рабочим роздано было хранившееся тайно оружие.

Между тем, генерал-губернатор Москвы, адмирал Дубасов, не надеясь на лояльность московского гарнизона, просил Петербург о присылке подкреплений; ему были посланы Семеновский гвардейский полк из Петербурга и Ладужский полк из Варшавского округа. Эти части, при помощи местной артиллерии, начали бой с восставшими. В течение нескольких дней, подвигаясь шаг за шагом, уничтожая баррикады, беря приступом дома, разрушая артиллерией и сжигая опорные пункты, они на 9-й день подавили восстание...

**Задание 6. Заполните таблицу, опираясь на материалы пособия и дополнительную информацию.**

| <b>Первая русская революция</b> | Царское правительство и ближайшее окружение | Помещики, буржуазия | Революционные «низы»-крестьяне, рабочие, армия, флот |
|---------------------------------|---------------------------------------------|---------------------|------------------------------------------------------|
| Отношение к революции           |                                             |                     |                                                      |
| Методы борьбы                   |                                             |                     |                                                      |
| Цели сторон                     |                                             |                     |                                                      |
| Основные события                |                                             |                     |                                                      |
| Итоги для сторон                |                                             |                     |                                                      |

**Задание 7. Столыпинская аграрная реформа<sup>8</sup> вызывала и до сих пор вызывает множество споров среди историков. Подумайте,**

<sup>8</sup> Основные документы по реформе были приняты 5 октября 1906 г., 9 ноября 1906 г., 14 июня 1910 г., 29 мая 1911 г. Начало реформе П.А.Столыпина положил крестьянский проект С.Ю.Витте.

**насколько необходимой и успешной была реформа? Удалось ли с ее помощью решить аграрный вопрос в России, если бы не революции? Как вы оцениваете личность самого реформатора? Насколько эффективна была его внутренняя политика?**

**Рыбас С.Ю. Столыпин. М., 2004.**

9 ноября (22-е по ст. ст.) 1906 г., спустя четыре месяца после прихода Столыпина к руководству, был обнародован исторический указ, освободивший крестьян от власти общины. Крестьяне переставали быть «полуперсонами» и впервые становились гражданами. В России начиналась экономическая, бескровная, но самая глубокая революция.

На Крестьянский банк возлагалась обязанность скупки помещичьих имений и продажи земельных участков крестьянам по льготной цене в многолетний кредит. Кроме того, передавались в Крестьянский банк большинство удельных земель и степных угодий, значительно уменьшались владения царской семьи, земли Алтайского округа обращались для устройства переселенцев. Этой реформой должен был наконец завершиться кровавый междоусобный период. Не в один день, но завершиться. Выбивалась база из-под эсеровской политики. Крестьянский поземельный банк был финансовым инструментом реформы. Он скупал миллионы десятин и потом, давая кредиты, продавал земли крестьянам. Банковская ссуда на покупку земли доходила до 90-95% стоимости покупаемого участка. При этом земля не продавалась ни помещикам, ни даже крестьянским обществам. Только крестьянам в личную собственность! Естественно, что деятельность банка вызывала сильное недовольство помещиков. Характерно, что богатые крестьяне покупали совсем немного, 5-6%. Большинство покупателей были середняки и бедняки...

Вот что писала дочь Столыпина М.П.Бок: «Проведением хуторской реформы, где каждый крестьянин становился сам маленьким помещиком, уничтожалась партия социал-революционеров. Поэтому понятно их стремление остановить реформу... Работа этой партии выражалась не только в агитации среди крестьян, часто благодаря этому и противодействовавших проведению реформы, но и вообще в искусной агитации против моего отца и устройстве на него покушений».

В.И.Ленин в статье «Новая аграрная политика» писал (1908 г.): «Окончательный переход правительства царя, помещиков и крупной буржуазии (октябристов) на сторону новой аграрной политики имеет огромное историческое значение. Судьбы буржуазной революции в России, - не только настоящей революции, но и возможных в дальнейшем демократических революций, - зависят больше всего от успеха или неуспеха этой политики... И вот правительство контрреволюции поняло это положение. Столыпин правильно осознал дело: без ломки старого землевладения нельзя обеспечить хозяйственного развития России. Столыпин и помещики вступили смело на революционный путь, ломая самым беспощадным образом старые порядки, отдавая всецело на поток и разграбление помещикам и кулакам крестьянские массы». Здесь все правильно, кроме одного: «Столыпин и помещики вступили смело...» Насчет помещиков - преувеличение публициста.

И еще из Ленина: «Что, если столыпинская политика продержится действительно долго... Тогда добросовестные марксисты прямо и открыто выкинут вовсе всякую «аграрную программу...», ибо после «решения» аграрного вопроса в столыпинском духе никакой иной революции, способной изменить серьезно экономические условия жизни

крестьянских масс, быть не может. Вот в каком соотношении стоит вопрос о соотношении буржуазной и социалистической революции в России»...

Для Столыпина политической крепостью виделась реформа местного самоуправления, закрепляющая для большинства народа (крестьян) их экономическую свободу. То есть, разрушая общину, он создавал ее заново, брал из нее лучшее. Однако законопроект «Об установлении главных начал устройства местного самоуправления», отменявший сословно-дворянский принцип организации местной власти, привел Столыпина к жестокому спору с помещиками...

В октябре 1906 года Столыпин созвал на совещание по аграрному вопросу около пятидесяти весьма авторитетных персон, имеющих отношение к земельному вопросу. Он распределил их по губерниям, куда они были командированы для объяснения целей и задач предстоящих реформ. Вот как описывал обстановку той поры один из энтузиастов земельной реформы А. А. Кофод: «В тех частях России, на которые распространялись эти реформы, помещичьи крестьяне составляли абсолютно доминирующую часть крестьянства. При освобождении право этих крестьян на распоряжение землей, наделенной каждой деревне, было подвергнуто некоторым юридическим ограничениям, которые вначале были задуманы как вид гарантии своевременной уплаты процентов и выплаты той суммы, которую государственная казна заплатила помещикам за землю, наделенную данной деревне. Эти ограничения должны были оставаться в силе только до окончания выплат, но позднее, в начале девяностых годов, срок их действия был удлиннен на неопределенное время.

Согласно этим установлениям, наделная земля не могла перейти ни к кому, кроме крестьян, не могла быть заложена или отчуждена за долги крестьянина. Даже крестьянин-единоличник не имел права продавать свои наделные участки без разрешения мира, так как их юридическим владельцем была деревня в целом. В случае нужды он мог продать только право пользования на эти участки, не спросив разрешения на это. Крестьянин - член общины даже этого не мог сделать, так как он не имел права наследства на ту землю, которой владел. Он мог только сдавать право на пользование своей доли в общинном землевладении до следующего передела, но время проведения его никто не знал, если только в этой деревне не было традиции устраивать переделы через определенный промежуток времени. Промежуток этот не мог быть, однако, менее 12 лет.

Таким образом, русский крестьянин, несмотря на освобождение, оставался полукрепостным. Правда, он мог податься, куда хотел, но даже если он, его отец и дед жили не в деревне, и хотя он для своего дела в городе остро нуждался в той сумме, что стоила его доля в общем земельном наделе, его экономические интересы запрещали ему все же отступить от этой доли, так как он при тогдашних обстоятельствах не мог освободиться от нее за цену, хоть приблизительно соответствующую той стоимости, которую имела бы та же самая площадь у крестьян, если бы она смогла быть проданной по законно составленной купчей, если бы на нее не распространялись ограничения права пользования и если бы она не была разбросана повсюду мелкими кусочками. Кроме того, крестьяне частично были подвержены другим судам, нежели остальная часть населения.

Столыпинские аграрные реформы, претворяемые в жизнь умом и волею великого государственного деятеля, имели целью исправить эти несоответствия, а также в целом поднять тот социальный и культурный уровень, на котором находилось в то время русское крестьянство. Все это должно было быть достигнуто с помощью ряда законов, изданных в пятилетие 1906-1910 годов. Крестьянин ставился перед законом наравне с другими классами населения, он освобождался от тех экономических пут, которые привязывали его к месту рождения. Чтобы создать для каждого отдельного хозяйства

такие условия, которые в данных обстоятельствах были бы наилучшими для поднятия его продуктивности, крестьянские земли должны были быть развёрстаны, и разверставшимся крестьянам должна была словом и делом оказана помощь в более рациональном ведении их хозяйств. Чтобы найти место как можно большей части избыточного сельского населения, организация, регулирующая крестьянское переселение в Сибирь, состоявшая ранее при Министерстве внутренних дел, была передана Министерству земледелия и при этом значительно расширена. В связи с земельным голодом крестьян деятельность Крестьянского банка тоже развернулась как никогда прежде.

Из этого цикла реформ только уравнивание крестьян с другими классами населения было проведено бесповоротно раз и навсегда. Распустить же общину даже сам Столыпин не решился сразу же, да еще по всей стране. Конечно, вера в спасительные свойства общины сильно ослабела в течение последних 25 лет, но для большей части русской интеллигенции община все еще была чем-то специфически русским, чем-то, что защищало от пролетаризации сельского населения. Поэтому только отдельным крестьянам было дано право выходить из общины с сохранением за ними тех участков земли, которыми они владели в момент выхода. Но сама возможность оттирания общины в будущем, которая возникала при этом, вызвала шторм возмущения в интеллигентских кругах общественности. Ослабление экономических пут, привязывающих крестьянина к месту рождения, могло поэтому осуществляться только постепенно».

### **Верт Н. История Советского государства. 1900–1991. М., 1992.**

#### *Основы «обновления» страны*

Отделавшись от оппозиционной Думы, Столыпин в течение четырех лет (с июля 1907 по сентябрь 1911 г.) пытался проводить политику, основанную на твердой решимости обновить страну и укрепить свою власть на иной основе, нежели полицейские репрессии. С этой целью он воспользовался, и небезуспешно, ростом националистических настроений в среде русской буржуазии. Согласно концепции Столыпина, модернизация страны требовала трех условий: первое - сделать крестьян полновластными собственниками, чтобы наиболее «крепкие и сильные», освободившись от опеки общины, могли обойти «убогих и пьяных»; второе - осуществить всеобщее обучение грамоте в обязательной для всех четырехлетней начальной школе. Еще будучи предводителем дворянства в Ковно, Столыпин писал по этому поводу, что только грамотность поможет распространению сельскохозяйственных знаний, без которых не может появиться класс настоящих фермеров; и, наконец, третье - необходимо было добиться усиленного роста промышленности, подкрепленного развитием внутреннего рынка.

Разрушению крестьянской общины способствовал не только указ от 9 ноября 1906 г., но и другие законы 1909 - 1911 гг., предусматривавшие роспуск общин, с 1861 г. не подвергавшихся разделу, и возможность его проведения решением простого большинства, а не двух третей членов общины, как было ранее. Власти всячески способствовали дроблению и обособлению крестьянских хозяйств. Если хозяйство оставалось на территории села, оно получало название отруба, если оно находилось вне его пределов - хутора. Государство также помогло многим крестьянским семьям в приобретении земель через посредство Крестьянского банка. Банк перепродавал в кредит земли, скупленные ранее у помещиков или принадлежавшие государству. Между 1905 и 1914 гг. в руки крестьян перешли таким путем 9,5 млн. га земли. Эта

политика была весьма разумной в отношении наиболее работоспособной части крестьян, она помогла им встать на ноги, однако не могла решить аграрную проблему в целом. Крестьяне-бедняки не смогли воспользоваться реформами. Они были вынуждены наниматься батраками, переселяться в города, где работали подсобными рабочими, или уезжать в осваиваемые регионы страны. Правительство всячески поощряло, например, заселение Сибири. Кредиты, отпускаемые переселенцам, увеличились в четыре раза по сравнению с периодом 1900 - 1904 гг. Однако это не оправдало надежд правительства и не дало должных результатов. Переселенцы предпочитали обосновываться в уже обжитых местах, таких, как Урал, Западная Сибирь, нежели заниматься раскорчевыванием безлюдных лесных зон. Между 1907 и 1914 гг. 3,5 млн. человек выехали на заселение Сибири. Вскоре 1 млн. из них вернулись в европейскую часть России, а многие вообще так и не тронулись с места. Накануне Первой мировой войны России еще была неизвестна тяга на Восток, которую можно сравнить с американским освоением Запада. В 1897 г. в Сибири насчитывалось 8,2 млн. жителей; в 1917 г. их было уже 14,5 млн., что составляло менее одной десятой населения Российской империи.

В целом можно сказать, что аграрным реформам Столыпина не хватало времени. Примерно за десять лет только 2,5 млн. крестьянских хозяйств удалось «освободиться» из-под опеки сельской общины. Движение за упразднение «мирского» правления на селе достигло наивысшей степени между 1908 и 1909 гг. (около полумиллиона запросов ежегодно, что свидетельствовало об одном из сокровенных желаний многих крестьян выйти из-под опеки «мира»). Однако впоследствии это движение заметно сократилось. Случаи полного роспуска общины в целом были крайне редкими (всего 130 тыс. случаев). «Свободные» крестьянские землевладения составили лишь 15 % общей площади обрабатываемой земли. Едва ли половине работавших на этих землях крестьян (1,2 млн.) достались отруба или хутора, закрепленные за ними постоянно, как собственность. Между тем это был наиболее важный этап, так как только он превращал крестьянина в настоящего собственника, хозяина достаточного для жизни надела. Собственниками смогли стать лишь 8% общего числа тружеников, но они терялись в масштабах страны. Вскоре, под натиском революционных событий между 1917 и 1921 гг., дрогнувшая было сельская община вновь окрепла.

Не хватило также времени для проведения в намеченный десятилетний срок и школьной реформы, утвержденной законом от 3 мая 1908 г. (предполагалось ввести обязательное начальное бесплатное обучение для детей с 8 до 12 лет). И все же с 1908 по 1914 г. бюджет народного образования удалось увеличить втрое, было открыто 50 тыс. новых школ. Всего же в стране в 1914 г. насчитывалось 150 тыс., школ, тогда как требовалось 300 тыс. Иными словами, для реализации плана всеобщего начального обучения детей такими темпами, как в 1908 - 1914 гг., требовалось еще не менее 20 лет...

### *Ошибки Столыпина*

Несмотря на благоприятные экономические, идеологические и политические обстоятельства, Столыпин совершил все же ряд ошибок, поставивших его реформы под угрозу провала. *Первой ошибкой* Столыпина было отсутствие продуманной политики в отношении рабочих. Как показал опыт Пруссии, для удачного проведения консервативной политики необходимо было сочетать жесткие репрессии по отношению к революционным партиям с одновременными усилиями в области социального обеспечения рабочих. В России же, несмотря на общий экономический подъем, за все эти годы не только жизненный уровень рабочих несколько не повысился, но и социальное законодательство лишь делало свои первые шаги. Закон 1906 г. о десятичасовом рабочем дне почти не

применялся, равно как и закон 1903 г. о страховании рабочих, получивших увечья на предприятии. Разрешенные профсоюзы находились под бдительным контролем полиции и не пользовались доверием среди рабочих. Между тем количество рабочих постоянно и заметно росло. Новое поколение оказалось весьма благосклонным к восприятию социалистических идей. Очевидно, Столыпин не давал себе отчета в значении рабочего вопроса, который с новой силой встал в 1912 г.

*Второй ошибкой* Столыпина стало то, что он не предвидел последствий интенсивной русификации нерусских народов. Столыпин не скрывал своих националистических убеждений; однажды на заседании думы он резко ответил польскому депутату Дмовскому, что почитает за «высшее счастье быть подданным России». Он открыто проводил националистскую великорусскую политику и, естественно, восстановил против себя и царского режима все национальные меньшинства; Финляндия стала прибежищем для многих оппозиционеров, Столыпина возмущало, что сейм Финляндии состоял преимущественно из социалистов и либералов. В 1908 г. он безуспешно попытался ограничить полномочия сейма, дважды распускал его, а затем вновь ввел в стране прежние диктаторские методы. К 1914 г. неприязнь финнов к «русским оккупантам» стала повсеместной. Что касается Польши, там ситуация была сложнее, так как отношение поляков к России не было единодушным. Часть поляков под руководством Дмовского пыталась, используя панславянские симпатии правительства, добиться для своей страны большей автономии. Другая часть, руководимая Пилсудским, требовала полной независимости. Столыпин закрыл польскоязычные школы, а в городах насадил муниципальные учреждения с преобладанием русских служащих. На Украине, где пресса и высшие учебные заведения подверглись насильственной русификации, росло национальное самосознание украинской элиты, основанное на понимании экономического могущества края, ставшего житницей и индустриальным центром всей империи. Царские власти жестоко преследовали украинских националистов, организовавших Союз освобождения Украины и нашедших прибежище в Галиции, входившей в состав Австро-Венгрии. Австрийские власти охотно покровительствовали украинским националистам, желая всячески помешать российским властям в отместку за поддержку в Богемии и на Балканах антиавстрийских настроений малых славянских народов. По тем же причинам тюркские меньшинства на территории Азербайджана, объединившиеся с 1912 г. в партию Мусават («Равенство»), решительно пошли на сближение с обновленной после младотюркской революции Турцией. Часть мусульманской интеллигенции татарского происхождения, проживающей на территории Крыма и на Нижней Волге, пыталась возродить тюрко-татарскую цивилизацию, добиваясь ее признания наравне с русской. Царское правительство, естественно, не желало идти на подобные уступки, считая мусульманские народы слабо развитыми. Оно также поощряло внедрение русских колонизаторов и переселенцев в Среднюю Азию не менее жестко, чем это делали другие европейские государства-завоеватели по отношению к странам Азии и Африки.

Столыпин совершил *ошибку* и в вопросе об учреждении земств в западных губерниях (1911 г.), в результате чего он лишился поддержки октябристов. Дело в том, что западные губернии экономически продолжали зависеть от польской шляхты. Дабы укрепить в них положение белорусского и русского населения, составлявших большинство, Столыпин решил учредить там земскую форму правления. Дума охотно его поддержала; однако Государственный совет занял противоположную позицию - классовые чувства солидарности со шляхтой оказались сильнее национальных. Столыпин обратился с просьбой к Николаю II прервать работу обеих палат на три дня, чтобы за это время правительство срочно приняло новый закон. Заседания думы были



приостановлены, и закон принят. Однако данная процедура продемонстрировавшая пренебрежение государственной власти к собственным учреждениям, привела к расколу между правительством и даже самыми умеренными либералами. Самодержавие поставило себя в изоляцию, отныне его поддерживали только представители крайне правых националистических кругов. Столыпин же потерял поддержку Николая II, которому явно претило иметь столь предприимчивого министра, обвиненного крайне правыми противниками, пользующимися влиянием при дворе, в желании «экспроприировать всех помещиков вообще» с помощью аграрной реформы.

18 сентября 1911 г. Столыпин был убит в Киеве одним из двойных агентов, которыми полиция наводнила революционные организации. Его смерть означала поражение последней попытки сознательного и целенаправленного обновления политической системы в стране. Будучи консервативной, она все же была не лишена творческой мысли.

**Сравните деятельность двух великих реформаторов начала XX в.: С.Ю.Витте и П.А.Столыпина. Заполните таблицу, используя материалы методического пособия и дополнительную информацию.**

|                                                       | <b>С.Ю.Витте</b> | <b>П.А.Столыпин</b> |
|-------------------------------------------------------|------------------|---------------------|
| <b>Государственная карьера</b>                        |                  |                     |
| <b>Основные реформы</b>                               |                  |                     |
| <b>Успешные решения</b>                               |                  |                     |
| <b>Неудачные решения</b>                              |                  |                     |
| <b>Прекращение карьеры, итоги нахождения у власти</b> |                  |                     |

**Задание 8. Прочитайте отрывки из личных дневников императора Николая II. Попробуйте оценить его взгляды на ключевые события начала XX в. О каких событиях идет речь? О чем могут свидетельствовать дневниковые записи? Оцените вклад С.Ю.Витте в подготовке Манифеста 17 октября 1905 г. Можно ли было избежать расстрела царской семьи в 1918 г.?**

**Дневники императора Николая II. М., 1992.**

**1905 г.**

*8-го января. Суббота.*

Ясный морозный день. Было много дела и докладов. Завтракал Фредерике. Долго гулял. Со вчерашнего дня в Петербурге забастовали все заводы и фабрики. Из окрестностей вызваны войска для усиления гарнизона. Рабочие до сих пор вели себя спокойно. Количество их определяется в 120.000 ч. Во главе рабочего союза какой-то священник - социалист Гапон. Мирский приезжал вечером для доклада о принятых мерах.

*9-го января. Воскресенье.*

Тяжелый день! В Петербурге произошли серьезные беспорядки вследствие желания рабочих дойти до Зимнего дворца. Войска должны были стрелять в разных местах города, было много убитых и раненых. Господи, как больно и тяжело! Мама

приехала к нам из города прямо к обедне. Завтракали со всеми. Гулял с Мишей. Мама осталась у нас на ночь.

*10-го января. Понедельник.*

Сегодня особых происшествий в городе не было. Были доклады. Завтракал дядя Алексей. Принял депутацию уральских казаков, приехавших с икрою. Гулял. Пили чай у Мама. Для объединения действий по прекращению беспорядков в Петербурге решил назначить генерал-майора Тренева генерал-губернатором столицы и губернии. Вечером у меня состоялось совещание по этому поводу с ним, Мирским и Гессе...

### ***К.Ф.Шаццло. Предисловие***

Доклад, поданный Витте в период Всероссийской Октябрьской стачки (1905 г.), был ярким примером византийского лукавства. Почти каждое утверждение в нем сопровождалось оговорками, целью которых было оставить лазейку для произвола и всесилия чиновной бюрократии. Не все современники поняли это сразу, но ход последующих событий подтвердил, что дело обстояло именно так.

Витте предлагал, чтобы в России была введена законодательная дума, однако правительство должно было по-прежнему быть ответственным только перед царем, назначаться и смещаться только им. Дума могла сколько угодно законодательствовать (тем более что ее «законы» утверждал стоящий над ней Государственный совет, а затем и сам царь), а реальная власть оставалась по-прежнему у самодержца.

Надо провозгласить политические свободы, но осуществлять их в «усеченном» виде, ибо «сразу приуготовить страну с 135-миллионным населением и обширнейшей администрацией, воспитанными на иных началах, к восприятию и усвоению норм правового порядка не по силам никакому правительству». Поэтому одним из «руководящих принципов» Витте предлагал сделать не уничтожение различных чрезвычайных мер управления страной (в виде военно-полевых судов, прозванных в народе «скорострельными», или карательных экспедиций, свирепствовавших в России), а всего-навсего платоническое «стремление к устранению исключительных законоположений», не полное прекращение репрессий и тем более не амнистию всех политических заключенных, а «устранение репрессивных мер против действий, явно не угрожающих обществу и государству».

В довершение всего Витте советовал не издавать манифест от имени царя, а опубликовать этот документ от имени впервые создаваемого в России объединенного Совета министров, председателем которого он должен был быть назначен (до этого каждый министр подчинялся непосредственно царю). Этим Витте хотел убить сразу двух зайцев: во-первых, поднять свой авторитет как главы будущего Совета министров и, во-вторых (пожалуй, это было самым главным), - не связывать рук царю его обещаниями и дать Николаю II возможность после «успокоения» страны своей «верховой» властью отменить любую из предложенных правительством, но не утвержденных царем мер.

Однако подозрительный и близорукий Николай II увидел в этом предложении только «первого зайца». Он 17 октября 1905 г. опубликовал от своего имени предложенный манифест, которому явно не сочувствовал, надеясь, как всегда он поступал в подобных случаях, изменить в будущем свое «царское слово» столько раз, сколько ему этого захочется. «Да, - писал царь своему любимцу Д.Ф. Трепову, - России даруется конституция. Немного нас было, которые боролись против нее. Но поддержки в этой борьбе ниоткуда не пришло, всякий день от нас отворачивалось все большее количество людей, и, в конце концов, случилось неизбежное». Сколько раз в последующем и он, и его министры утверждали, что «в России, слава богу, нет

конституции», - и сосчитать невозможно. Однако в октябре 1905 г. царь считал, что «дает» конституцию, хотя ни ее, ни обещанных свобод соблюдать и не думал...

\*\*\*

**1905 г.**

*17-го октября. Понедельник.*

...В 10 час. Поехали в казармы Сводно-Гвардейского батальона. По случаю праздника отец Иоанн отслужил молебен в столовой. Завтракали Николаша и Стана.

Сидели и разговаривали, ожидая приезда Витте. Подписал манифест в 5 час. После такого дня голова сделалась тяжелой и мысли стали путаться. Господи, помоги нам, спаси и умири Россию!

**1907 г.**

*3-го июня. Воскресенье*

Простояла чудная погода. Настроение было такое же светлое по случаю разгона Думы. Утром побывал у Аликс... Был у обедни, завтракали с музыкой. В 2 ¼ отправился с детьми на пристань, а оттуда... на «Царевну», откуда смотрели гонку моторных лодок. Они шли из Питера, в Кронштадт, затем мимо «Царевны» и обратно в город...

*4-го июня. Понедельник*

...Слава Богу, уже второй день после роспуска Думы, всюду полнейшее спокойствие!...

### ***К.Ф.Шацлло. Предисловие***

...3 июня 1907 г. II Государственная дума была разогнана, и выборы в III думу намечалось проводить уже по новому, измененному избирательному закону. Это был конец первой народной революции в России. Революция потерпела поражение, наступал период реакции, время П.А.Столыпина с его «галстуками», как стали называть намыленную палачом удавку для повешенного. Столыпин провозгласил формулу: «Сначала успокоение, а потом реформы». Но Николай II со своим ближайшим окружением дал премьеру выполнить только ее первую половину. Столыпин не пришел к «царскому двору», и в значительной мере по той же причине, что и Витте. В сравнении с Витте Столыпин был менее ярким политиком, но тоже обладал твердым характером и серьезно верил в необходимость проведения некоторых реформ. Оба эти обстоятельства не удовлетворяли Николая II, который всякие реформы считал излишними для столь совершенного политического строя, как самодержавие. После того, как Столыпин установил в стране кладбищенский покой, он со всеми своими проектами реформ стал ненужным царю. Еще до того, как провокатор Богров застрелил его в сентябре 1911 г. в Киеве, Столыпин был политическим трупом, и вопрос о смещении его с поста председателя Совета министров в принципе был решен, Пуля охранника поставила последнюю точку лишь в физической жизни премьера...

Если в начальный период русско-японской войны еще была реальной альтернатива: реформы или революция; если в принципе, теоретически она продолжала еще существовать в годы реакции и нового революционного подъема, то с поражениями на фронтах, с досрочным роспуском сессии IV Государственной думы в сентябре 1915 г. и другими реакционными мерами правительства, альтернатива эта была снята. Всей своей внутренней политикой в годы мировой войны царь с царицей и реакционными министрами сделал невозможной реформистскую альтернативу, о которой они и слышать не хотели. Выбор был определен: для трудного и мучительного

прогресса России царем и его слугами был оставлен только один путь - путь революционной борьбы. На него и вступила страна.

В январе 1917 г. бастовало более четверти миллиона человек. Нараставшее как снежный ком рабочее движение поддержали крестьяне, одетые в солдатские шинели. Хорошо знавший положение дел в армии командующий Юго-Западным фронтом генерал А. А. Брусилов писал в своих воспоминаниях: «К февралю 1917 г. вся армия - на одном фронте больше, на другом меньше - была подготовлена к революции». Так же считали и другие генералы. Вот почему на вопрос Николая II, даст ли командующий Северным фронтом приказ стрелять в рабочих Петербурга, если они выйдут на улицы, последний ответил решительным «нет!» Почему? - спросил удивленный царь, привыкший к тому, что военные в его подданных стреляли безропотно. «Потому, что солдаты откажутся стрелять», - заявил командующий. Без особой натяжки он мог бы сказать откровеннее: потому что солдаты поддержат рабочих.

Понимал ли царь с царицей, что происходило в России? Как видно из дневников и их переписки - нет.

\*\*\*

### 1917 г.

*22-го февраля. Среда.*

Читал, укладывался и принял: Мамонтова, Кульчицкого и Добровольского. Миша завтракал. Простился со всем милым своим (семейством) и поехал с Аликс к Знамению, а затем на станцию. В 2 часа уехал на Ставку. День стоял солнечный, морозный. Читал, скучал и отдыхал, не выходил из-за кашля.

*23-го февраля. Четверг.*

Проснулся в Смоленске в 9 1/2 час. Было холодно, ясно и ветрено. Читал все свободное время франц. книгу о завоевании Галлии Юлием Цезарем. Приехал в Могилев в 3 ч. Был встречен ген. Алексеевым и штабом. Провел час времени с ним. Пусто показалось в доме без Алексея. Обедал со всеми иностранцами и нашими. Вечером писал и пил общий чай.

*24-го февраля. Пятница.*

В 10 1/2 пошел к докладу, который окончился к 12 час. Перед завтраком принес мне от имени бельгийского короля военный крест. Погода была неприятная - метель. Погулял недолго в садике. Читал и писал. Вчера Ольга и Алексей заболели корью, а сегодня Татьяна последовала их примеру.

*26-го февраля. Воскресенье.*

В 10 час. пошел к обедне. Доклад кончился вовремя. Завтракало много народа и все наличные иностранцы. Написал Аликс и поехал по Бобруйскому шоссе к часовне, где погулял. Погода была ясная и морозная. После чая читал и принял ген. Трегубова до обеда. Вечером поиграл в домино.

*27-го февраля. Понедельник.*

В Петрограде начались беспорядки несколько дней тому назад; к прискорбию, в них стали принимать участие и войска. Отвратительное чувство быть так далеко и получать отрывочные нехорошие известия! Был недолго у доклада. Днем сделал прогулку по шоссе на Оршу. Погода стояла солнечная. После обеда решил ехать в Ц.С. поскорее и в час ночи перебрался в поезд.

*28-го февраля. Вторник.*

Лег спать в 3 ¼, т.к. долго говорил с Н.И.Ивановым, кот. посылаю в Петроград с войсками водворять порядок. Спал до 10 час. Ушли из Могилева в 5 час утра. Погода была морозная, солнечная. Днем проехали Вязьму, Ржев, а Лихославль в 9 час.

*1-го марта. Среда.*

Ночью повернули с Малой Нишеры назад, т.к. Любань и Тосно оказались занятыми восставшими. Поехали на Валдай, Дно и Псков, где остановился на ночь. Видел Рузского. Он, Данилов и Саввич обедали. Гатчина и Луга тоже оказались занятыми. Стыд и позор! Доехать до Царского не удалось. А мысли и чувства все время там! Как бедной Аликс должно быть тягостно одной переживать все эти события! Помоги нам, Господь!

*2-го марта. Четверг.*

Утром пришел Рузский и прочел свой длиннейший разговор по аппарату с Родзянко. По его словам, положение в Петрограде таково, что теперь министерство из Думы будто бессильно что-либо сделать, т.к. с ним борется соц.-дем. партия в лице рабочего комитета. Нужно мое отречение. Рузский передал этот разговор в Ставку, а Алексеев всем главнокомандующим. К 2 1/2 ч пришли ответы от всех. Суть та, что во имя спасения России и удержания армии на фронте в спокойствии нужно решиться на этот шаг. Я согласился. Из Ставки прислали проект манифеста. Вечером из Петрограда прибыли Гучков и Шульгин, с кот. я переговорил и передал им подписанный и переделанный манифест. В час ночи уехал из Пскова с тяжелым чувством пережитого. Кругом измена и трусость, и обман!

*3-го марта. Пятница.*

Спал долго и крепко. Проснулся далеко за Двинском. День стоял солнечный и морозный. Говорил со своими о вчерашнем дне. Читал много о Юлии Цезаре. В 8.20 прибыл в Могилев. Все чины штаба были на платформе. Принял Алексеева в вагоне. В 9 1/2 перебрался в дом. Алексеев пришел с последними известиями от Родзянко. Оказывается, Миша отрекся. Его манифест кончается четыреххвосткой для выборов через 6 месяцев Учредительного Собрания. Бог знает, кто надоумил его подписать такую гадость! В Петрограде беспорядки прекратились - лишь бы так продолжалось дальше.

### ***К.Ф.Шаццлло. Предисловие***

...Об отречении в дневниках написано коротко и бесстрастно: «Я согласился», а запись на другой день, 3 марта, начинается с поразительных строк: «Спал долго и крепко...» Отречение было написано карандашом на клочке бумаги. Знавших все это современников поразило: «Отрекся - словно сдал эскадрон», - писал один из них.

Но дело было не только в фатализме, свойственном царю. Дело было и в другом: Николай II вел обычную, как ему казалось, тонкую и хитрую, а по сути, коварную, но недальновидную двойную игру. В этом убеждает и переписка царя с царицей, и запись в тот же день, 3 марта: «Оказывается, Миша отрекся...».

Тайные планы царя, как всегда, не раскрытые в дневнике, разгласила его экспансивная супруга. В письме 2 марта, настаивая, чтобы Николай носил крестик, подаренный «нашим Другом» (Распутиным), который помогает принимать «трудные решения», Александра пишет: «...Они (М.В.Родзянко и другие оппозиционеры) хотят не допустить тебя увидеться со мной, прежде чем ты не подпишешь какую-нибудь бумагу, конституцию или еще какой-нибудь ужас в этом роде... Если тебя принудят к уступкам, то ты ни в каком случае не обязан их исполнять, потому что они будут добыты недостойным способом... Такое обещание не будет иметь никакой силы, - продолжает главная советчица царя, - когда власть будет снова в твоих руках»...

В России в более трагической форме произошло то, что, как правило, бывает во всех народных революциях: отрубили голову Карлу I, французы гильотинировали семью Людовика XVI, румыны расстреляли Чаушеску с женою. Такой конец предвидеть было

совсем нетрудно, и предсказывали его неизбежность самые различные люди, и отнюдь не большевики, которые поставили лишь трагическую точку в судьбе Романовых. Когда через пять дней после отречения Николая министр юстиции Временного правительства А.Ф.Керенский поднялся на трибуну Московского совета рабочих депутатов, ему, по его собственному признанию, не давали говорить: «Смертная казнь Николая Второго и отправка семьи из Александровского дворца в Петропавловку или Кронштадт - вот яростные, иногда иступленные требования сотен всяческих делегаций, депутатий и резолюций, предъявлявшиеся Временному правительству и, в частности, мне, как ведавшему и отвечающему за охрану и безопасность царской семьи». И добавлял: «Если бы Романовых не отправили в Тобольск, они погибли бы в Царском Селе не менее ужасно, но почти на год раньше». Как видим, участь семьи Романовых была предрешена задолго до того, как большевики взяли власть. Предрешили ее не два десятка людей в кожаных тужурках, а поистине всенародная ненависть к последнему представителю династии, накопившаяся за время его царствования. Гнев у рабочих вызвало просочившееся известие о том, что буржуазным правительством вынашивается план эмиграции Романовых. В первые же дни представители стран Антанты вели переговоры с царем, царицей и великими князьями, о вывозе их в Англию. В мае 1917 г. А.Блок занес в записную книжку поразительные по пронизательности слова: «Трагедия еще не началась, но будет ужасно, когда они встанут лицом к лицу с разъяренным пародом». «Они» - это Николай и Александра, которые по-прежнему неуклонно верили в то, что, как и в 1905 г., все еще «образуется», гроза минует, и время «благочастирования» вернется на круги своя.

Близость революционного Петрограда и Кронштадта делала царскосельское «затворничество» Николая II небезопасным, и стоявшие у власти поспешили, не накаляя и без того разгоревшиеся страсти, «удалить» Романовых. Но предпринять попытку вывоза за границу, в центр или на юг через рабоче-крестьянскую Россию не представлялось возможным, и тогда остановились на Тобольске... Весной 1918 г. из Тобольска Романовых перевезли в Екатеринбург... К середине июля в условиях иностранной интервенции Екатеринбург представлял последнюю на Урале крупную преграду на пути контрреволюции. А восстановленная монархия была бы прекрасным знаменем в объединении всех сторонников монархии в России...

Получив «крещение» в Ипатьевском монастыре близ Костромы (где 21 февраля 1613 г. первый из Романовых, 16-летний Михаил Романов, был коронован на престол), династия закончила свое существование в Ипатьевском подвале в ночь на 17 июля 1918 г.

**Проанализируйте Манифест 17 октября 1905 г. Подумайте, почему появление этого документа вызвало такую реакцию у царя и его ближайшего окружения? Что вынудило императора все-таки подписать Манифест?**

**Об усовершенствовании государственного порядка. Высочайший Манифест от 17 октября 1905 года // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М. 2003**

Божьей милостью

Мы, Николай Второй,

Император и самодержец всероссийский, царь польский, великий князь финляндский, и прочая, и прочая, и прочая.

Смуты и волнения в столицах и во многих местностях империи нашей великой и тяжкой скорбью преисполняют сердце наше Благо Российского государя неразрывно с благом народным, и печаль народная - его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое нестроение народное и угроза целости и единству державы нашей.

Великий обет царского служения повелевает нам всеми силами разума и власти нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий в охрану людей мирных, стремящихся к спокойному выполнению лежащего на каждом долга, мы, для успешного выполнения общих предначаемых нами к умиротворению государственной жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего правительства.

На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли:

1. Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2. Не останавливая назначенных выборов в Государственную думу, привлечь теперь же к участию в думе, в мере возможности, соответствующей краткости остающегося до созыва думы срока, те классы населения, ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку.

3. Установить, как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий поставленных от нас властей.

Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед родиной, помочь прекращению сей неслыханной смуты и вместе с нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле.

Дан в Петергофе, в 17-й день октября, в лето от рождества Христова тысяча девятьсот пятое, царствования же нашего одиннадцатое.

**Прочитайте отрывки из дневниковых записей посла Франции в России М.Палеолога о свержении Николая II. Сравните их с дневниковыми записями императора и комментариями к ним. Подумайте, насколько правильной оказалась оценка, данная Палеологом ситуации в России.**

**Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1990.**

*Пятница, 16 марта. 1917 г.<sup>9</sup>*

Николай II отрекся от престола вчера, незадолго до полуночи. Прибыв в Псков около 9 часов вечера, комиссары Думы, Гучков и Шульгин, встретили со стороны царя обычный для него приветливый и простой прием.

В полных достоинства словах и несколько дрожащим голосом Гучков изложил императору предмет своего визита; он закончил следующими словами:

<sup>9</sup> По Григорианскому (Новому) стилю. Россия перейдет на него только в 1918 г.

-Только отречение вашего величества в пользу сына может еще спасти отечество и сохранить династию.

Самым спокойным тоном, как если бы дело шло о самой обыкновенной вещи, император ответил ему:

-Я вчера еще решил отречься. Но я не могу расстаться с моим сыном; это было бы выше моих сил; его здоровье слишком слабо; вы должны меня понять... Поэтому я отрекаюсь в пользу моего брата Михаила Александровича.

Гучков сейчас же преклонился перед доводами отцовской нежности, на которую ссылался царь. Шульгин тоже согласился. Император прошел тогда с министром Двора в свой рабочий кабинет; вышел оттуда спустя десять минут, подписавши акт об отречении, который граф Фредерике передал Гучкову.

Вот текст этого памятного акта:

«Божьей милостью Мы, Николай II, император всероссийский, царь польский, великий князь финляндский и пр., и пр., и пр. - объявляем всем нашим верноподданным:

В дни великой борьбы с внешним врагом, стремящимся почти три года поработить нашу Родину, Господу Богу угодно было ниспослать на Россию новое тяжкое испытание.

Начавшиеся внутренние народные волнения грозят бедственно отразиться на дальнейшем ведении упорной войны.

Судьбы России, честь геройской нашей армии, благо народа, все будущее дорогого нашего отечества требуют доведения войны во что бы то ни стало до победного конца.

Жестокий враг напрягает последние силы, и уже близок час, когда доблестная армия наша, совместно со славными нашими союзниками, сможет окончательно сломить врага.

В эти решительные дни в жизни России, почли мы Долгом совести облегчить народу нашему тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы, и, в согласии с Государственной думой, Признали мы за благо отречься от престола Государства Российского и сложить с себя Верховную власть.

Не желая расстаться с любимым сыном нашим, Мы передаем наследие наше брату нашему Великому Князю Михаилу Александровичу и благословляем его на вступление на престол Государства Российского. Заповедуем брату нашему править делами государственными в полном ненарушимом единении с представителями народа в законодательных учреждениях на тех началах, кои будут ими установлены, принеся в том ненарушимую присягу.

Во имя горячо любимой родины, призываем всех верных сынов отечества к исполнению своего святого долга перед ним - повиноваться Царю в тяжелую минуту всенародного испытания и помочь Ему, вместе с представителями Народа, вывести Государство Российское на путь победы, благоденствия и славы. Да поможет Господь Бог России.

Николай».

Прочитав этот акт, написанный на машинке на листе обыкновенной бумаги, делегаты Думы, очень взволнованные, едва в состоянии говорить, простились с Николаем II, который, по-прежнему бесстрастный, любезно пожал им руки. Как только они вышли из вагона, императорский поезд направился к Двинску, чтобы вернуться в Могилев.

История насчитывает мало событий столь торжественных, такого глубокого значения, такой огромной важности. Но из всех, зарегистрированных ею, есть ли хоть одно, которое произошло бы в такой простой, обыкновенной, прозаической форме и, в



особенности, с подобной индифферентностью, с подобным ступением главного героя?

Бессознательность ли это у императора? - Нет! Акт отречения, который он долго обдумывал, если не сам его редактировал, внушен самыми высокими чувствами, и общий тон царственно величествен. Но его моральная позиция в этой критической конъюнктуре оказывается вполне логичной, если допустить, как я уже неоднократно отмечал, что уже месяцы несчастный монарх чувствовал себя осужденным, что давно уже он внутренне принес эту жертву и примирился со своей участью.

Воцарение великого князя Михаила подняло бурю в Совете: «Не хотим Романовых, - кричали со всех сторон, - мы хотим Республику».

Соглашение, с таким трудом достигнутое вчера между Исполнительным Комитетом Думы и Советом, на мгновение нарушилось. Но из страха перед неистовыми, господствующими на Финляндском вокзале и в крепости, представители Думы уступили. Делегация Исполнительного Комитета отправилась к великому князю Михаилу, который без малейшего сопротивления, согласился принять корону лишь в тот день, когда она будет ему предложена Учредительным Собранием. Может быть, он не согласился бы так легко, если бы его супруга, честолюбивая и ловкая графиня Брасова, была с ним, а не в Гатчине. Отныне хозяин - Совет.

Впрочем, в городе начинается волнение. В полуденное время мне сообщают о многочисленных манифестациях против войны. Целые полки готовятся придти протестовать к французскому и английскому посольствам. В семь часов вечера Исполнительный Комитет считает долгом занять для охраны солдатами оба посольства.<sup>10</sup> Тридцать два юнкера Пажеского корпуса приходят разместиться в моем посольстве.<sup>10</sup>

...

*Воскресенье, 18 марта.*

Я еще ничего не знаю о впечатлении, которое произвела русская революция во Франции, но боюсь иллюзий, которые она там может породить, и слишком легко откладываю темы, которые она рискует доставить социалистической фразеологии. Я считаю поэтому благоразумным предостеречь свое правительство и телеграфирую Бриану:

«Прощаясь в прошлом месяце с г. Думером и генералом Кастельно, я просил их передать г. президенту республики и вам растущее беспокойство, которое вызывало во мне внутреннее положение империи; я прибавил, что было бы грубой ошибкой думать, что время работает на нас, по крайней мере, в России; я приходил к выводу, что мы должны по возможности ускорить наши военные операции. Я более, чем когда-либо, убежден в этом.

За несколько дней до революции я уже сообщал вам, что решения недавно происходившей конференции были уже мертвой буквой, что беспорядок в военной промышленности и в транспорте возобновился и еще усилился и пр. Способно ли новое правительство быстро осуществить необходимые реформы?

Оно искренно утверждает это, но я несколько этому не верю. В военной и гражданской администрации царит уже не беспорядок, а дезорганизация и анархия.

Становясь на самую оптимистическую точку зрения, на что можем мы рассчитывать? Я освободился бы от большой тревоги, если бы был уверен, что войска на фронте не будут заражены демагогическими крайностями и что дисциплина скоро будет восстановлена внутри империи. Я еще не отказываюсь от этой надежды. Хочу также верить, что социал-демократы не предпримут непоправимых шагов для реализации своего желания кончить войну. Я, наконец, допускаю, что в некоторых районах страны может произойти как бы пробуждение патриотического одушевления.

<sup>10</sup> Далее в дневнике следует подробная сцена от 17 марта – отречение Михаила.

Все-таки произойдет ослабление национального усилия, которое и без того было уже слишком анемично и беспорядочно. И восстановительный кризис рискует быть продолжительным у расы, обладающей в такой малой степени духом методы и предусмотрительности».

**Задание 9. Объясните значение Государственной думы для Российской империи. Проанализируйте ее структуру, полномочия, возможности функционирования. Подумайте, почему дума была сформирована только после событий 1905 г.?**

**Учреждение Государственной думы (20 февраля 1906 г.) //**  
**История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой.**  
**М., 2003.**

*Извлечение*

**I. О составе и устройстве Государственной думы:**

1. Государственная дума учреждается для обсуждения законодательных предположений, восходящих к Верховной Самодержавной Власти по силе Основных Законов и в порядке, установленном в сем Учреждении и в Учреждении Государственного Совета.

2. Государственная дума образуется из Членов, избираемых населением Российской Империи на пять лет на основаниях, указанных в Положении о выборах в думу.

3. Государственная дума может быть, до истечения пятилетнего срока полномочий ее Членов, распущена указом Императорского Величества. Тем же указом назначаются новые выборы в думу и время ее созыва.

4. Продолжительность ежегодных занятий Государственной думы и сроки их перерыва в течение года определяются указами Императорского Величества.

5. Государственная дума может, для предварительной разработки подлежащих рассмотрению дел, образовывать из своей среды Отделы и Комиссии.

6. Число Отделов и Комиссий, их состав, а также предметы их ведомства устанавливаются Государственной думой.

7. Для законного состава заседаний Государственной думы требуется присутствие не менее одной трети всего числа данного состава Членов думы.

**V. О предметах ведения Государственной думы:**

**31. Ведению Государственной думы подлежат:**

а) предметы, требующие издания законов и штатов, а также их изменения, дополнения, приостановления действия и отмены;

б) Государственная Рospись доходов и расходов вместе с финансовыми сметами Министерств и Главных Управлений, равно как денежные из казны ассигнования. Рospисью не предусмотренные, - на основании установленных правил;

в) отчет Государственного Контроля по исполнению Государственной рospиси;

г) дела об отчуждении части государственных доходов или имуществ, требующие Высочайшего соизволения;

д) дела о постройке железных дорог непосредственным распоряжением казны и за ее счет;

е) дела об учреждении компаний на акциях, когда при сем испрашиваются изъятия из действующих законов;

ж) дела, вносимые на рассмотрение думы по особым Высочайшим повелениям.

Примечание. Ведению Государственной думы подлежат также сметы и раскладки земских повинностей в местностях, в которых не введены земские учреждения, а также дела о повышении земского или городского обложения против размера, определенного Земскими Собраниями и Городскими думами. <...>

32. Государственная дума может возбуждать предположения об отмене или изменении действующих и издании новых законов, за исключением Основных Государственных Законов.

33. Государственная дума может обращаться к Министрам и Главноуправляющим отдельными частями, подчиненным по закону Правительствующему Сенату, с запросами по поводу таких, последовавших с их стороны или подведомственных им лиц, установлений, действий, кои представляются незаконными...

**Демин В.А. Государственная дума России (1906 - 1917). М., 1996.**

### ***В.Шелохаев. Предисловие***

...«Даровав» в Манифесте 17 октября 1905 г. политические свободы и законодательные представительные учреждения, авторитарная власть оставила под своим полным и неусыпным контролем исполнительную власть... С формально юридической точки зрения, Государственная дума являлась учреждением парламентского типа, однако на деле в России не было парламентаризма (в подлинном смысле этого слова), ибо так и не решенным остался вопрос о взаимоотношении и взаимодействии исполнительной и представительной ветвей власти. Оставив исполнительную власть под своим контролем, Николай II отказался от одного из важнейших принципов парламентаризма - создания ответственного думского министерства, создав тем самым дополнительные коллизии между исполнительной и представительной властью. Дисбалансировка действий двух ветвей власти приводила к перманентным конфликтам между ними, которые, как правило, разрешались волевыми (хотя и с соблюдением норм Основных законов 1906 г.) актами по роспуску думы и внеправовыми методами (третьеиюньский государственный переворот).

Важно также иметь в виду, что авторитарная власть психологически не была готова к саморасформированию. Недаром Николай II с явной неохотой и под непосредственным давлением ближайшего окружения согласился подписать Манифест 17 октября, с большим трудом отказался от титула «неограниченный», но сохранил за собой титул «самодержавный», подчеркнув тем самым свою неприязнь и к конституционализму, и к парламентаризму. Даже либеральные бюрократы типа С.Ю.Витте и П.А.Столыпина не решались публично произносить слова «конституция» и «парламент», ограничиваясь при характеристике Манифеста 17 октября и Основных законов 1906 г. неопределенными и туманными формулировками типа «представительный образ правления», «обновленный строй» и т.п...

Следует также иметь в виду, что между провозглашенными и закрепленными в законодательных актах (Манифест 17 октября 1905 г. об Учреждении Государственной думы и Государственного совета, Основных законах 1906 г.) правовыми нормами и их практической реализацией имела место значительная дистанция. Центральная исполнительная власть и местная администрация зачастую действовали вне контекста новых законодательных актов, не только их произвольно толкуя, но и явно игнорируя. Дисбалансировка действий властей разных уровней объективно вела к политической дестабилизации в стране, вылившейся в конечном счете в революцию 1917 года...

*История создания Государственной думы*

...В начале XX в. в условиях кризиса режима движение либеральной интеллигенции и части дворянства за представительный строй усилилось. Популярность правительства в народных массах падала. В ноябре 1904 г. министр внутренних дел П.Святополк-Мирский предложил избирать губернскими земскими собраниями и городскими думами крупнейших городов часть членов Государственного совета. Среди высших чиновников империи, обсуждавших это предложение в декабре 1904 г., единого мнения о нем не было. Император Николай II его отклонил...

В феврале 1905 г. Совет министров вновь обсуждал вопрос о введении представительного строя. На этот раз решение было положительным и 18 февраля Николай II издал рескрипт министру внутренних дел А.Булыгину, в котором объявил: «Я вознамерился отныне... привлекать достойнейших,... избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждению законодательных предположений» при условии, однако, непеременимого сохранения «незыблемости основных законов империи» (которые постановляли, что император обладает всей полнотой власти, в том числе и законодательной). В рескрипте император предписал образовать под председательством Булыгина «особое совещание для обсуждения путей осуществления сей моей воли».

Это совещание было образовано в основном из чиновников министерств внутренних дел и финансов, а также государственной канцелярии. Попытки представителей земств и предпринимательских организаций войти в его состав успехом не увенчались.

Совещание разработало проект учреждения Государственной думы и объяснительную записку к нему – «Соображения министра внутренних дел о порядке осуществления высочайших е. и. в. предуказаний, возвещенных в рескрипте от 18 февраля 1905 г.»...

Законопроекты в Государственную думу должны были вноситься министрами и главноуправляющими отдельными частями. После обсуждения и голосования проектов в думе заключение и журналы ее заседаний поступали в Государственный совет. Затем законопроекты с мнениями обеих палат представлялись на утверждение императора. При этом предлагалось ввести правило, что законопроекты, отклоненные обеими палатами, на утверждение императора не представляются, то есть считаются отклоненными. Это правило формально ограничило бы абсолютизм и, таким образом, выходило за рамки рескрипта 18 февраля. Однако на практике, при наличии назначаемого императором Государственного совета, члены которого рассматривали монарха как своего начальника, можно не сомневаться, что при желании император смог бы провести любой закон. Поэтому проектируемое ограничение власти монарха было чисто формальным и предназначалось для снятия неудовлетворительно разработанных законопроектов.

Проект учреждения Государственной думы наделял ее рядом прав, которые не имела существующая совещательная палата - Государственный совет. Думе предполагалось предоставить право законодательной инициативы (хотя и очень ограниченное), а также право запроса министрам о незаконных действиях администрации...

Совет министров в основном одобрил проект. Императору предоставлялось право роспуска думы (с одновременным назначением новых выборов) до истечения сроков ее полномочий (5 лет). Был изменен также порядок назначения на должность председателя и секретаря Думы. 28 июня 1905 г. Совет министров закончил обсуждение вопроса.

Николай II высказал предложение продолжить его рассмотрение в Государственном совете. Но под давлением графа Сельского и ряда других высших чиновников, а также общественного мнения, требовавшего политических реформ, царь решил ускорить движение проекта. 19-26 июля он был обсужден в Петергофском Особом совещании под председательством императора с участием ряда великих князей, членов Совета министров, нескольких членов Государственного совета и сенаторов, а также экспертов (историков и чиновников)...

Впоследствии совещание графа Сельского, состоящее из министров, их товарищей и некоторых членов Государственного совета, выработало Правила о введении в действие Учреждения Государственной думы и Положения о выборах в нее (утвержденные императором в октябре 1905 г.), и законы о выборах на окраинах, которые были изданы в период с октября 1905 г. по апрель 1906 г....

17 октября 1905 г. император издал Манифест «Об усовершенствовании основ государственного управления». Этот акт был составлен членом Государственного совета А.Оболенским и временно управляющим делами Комитета министров Н.Вуичем под руководством председателя Комитета министров С.Витте. Обсуждали проект Манифеста несколько приближенных императора, но под давлением графа Витте их поправки были отклонены. В Манифесте Николай II объявил: «На обязанности правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли: ... установить, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий поставленных от нас властей»...

20 февраля 1906 Николай II утвердил новое Учреждение Государственной думы. Она создавалась «для обсуждения законодательных предположений, восходящих к верховной самодержавной власти по силе Основных государственных законов и в порядке, установленном в сем учреждении и в учреждении Государственного совета»...

Одновременно шла разработка Основных законов Российской империи. Этот проект представлял собой компиляцию различных европейских конституций и предоставлял законодательным палатам широкие полномочия. Затем в проект были внесены различные изменения, направленные в основном на расширение прерогатив императора, прежде всего в сферах военной и внешней политики. Вслед за этим проект рассматривался третьим Особым совещанием в Царском Селе под председательством императора. Большинство участников Совещания старалось ограничить права думы... В итоге совещание внесло в проект незначительные изменения и закончило работу в апреле 1906 г. Проект нового учреждения части основных законов был выработан четвертым совещанием, состоявшим в основном из великих князей. К этому времени закончились выборы большей части депутатов Государственной думы первого созыва. На выборах победу одержала конституционно-демократическая партия... Либералы внесли в проект ряд поправок, направленных прежде всего на усиление ответственности министров перед палатами. Затем ряд высших чиновников во главе с министром юстиции, тайным советником М.Акимовым на основе проектов Особого совещания и частного совещания либералов, выработал окончательный проект Основных государственных законов, утвержденный Николаем II 23 апреля 1906 г., т. е. за четыре дня до открытия заседаний Государственной думы.

Избирательный закон 1907 г. был составлен товарищем министра внутренних дел Крыжановским и был рассмотрен в мае 1907 г. в Совете министров с участием ряда членов Государственного совета и Государственной думы. Поскольку шансов на его проведение через Государственную думу не было, закон был утвержден императором и 3 июня 1907 г. введен в действие.

Государственная дума избиралась населением империи на 5 лет. По избирательным законам 1905-1906 гг. она состояла из 524 депутатов, по закону 1907 г. - из 442, с 1910 г. - из 446. На практике депутатов было меньше, так как всегда имелись вакансии. Некоторые из них возникали из-за того, что не назначались своевременно выборы на окраинах...

**Задание 10. Заполните таблицу, используя дополнительную информацию и материалы пособия.**

|                                                            | I Гос.дума | II Гос.дума | III Гос.дума | IV Гос.дума |
|------------------------------------------------------------|------------|-------------|--------------|-------------|
| Сроки функционирования                                     |            |             |              |             |
| Количество депутатов, председатель                         |            |             |              |             |
| Преобладающие фракции                                      |            |             |              |             |
| Основные вопросы, рассматриваемые в думе (кроме аграрного) |            |             |              |             |
| Отношение к аграрному вопросу                              |            |             |              |             |
| Причины роспуска                                           |            |             |              |             |

**Задание 11. Проанализируйте биографии выдающихся политических деятелей А.Ф.Керенского и В.И.Ленина, сыгравших ключевые роли в двух революциях и установлении последующих режимов. Подумайте, какую роль они сыграли в истории России.**

**Кильсеев Е.И. История Отечества (XIX – начало XX вв.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород., 2000.**

**Керенский Александр Федорович** (1881-1970) - министр-председатель Временного правительства России. Родился 22 апреля 1881 г. в семье директора Симбирской мужской гимназии Ф.М.Керенского. Семья Керенских жила в Симбирске до 1889 г., а затем переехала в Ташкент. В 1899 г. Александр закончил гимназию и поступил на первый курс юридического факультета Петербургского университета, который благополучно закончил в 1904 г. В годы революции 1905-1907 гг. оказывал некоторые услуги партии эсеров, не связывая себя формальным членством в ней. С 25 декабря 1905 г. по 5 апреля 1906 г. находился под арестом. После этого он стал присяжным поверенным (адвокатом) и участвовал в предвыборной кампании Трудовой группы.

В 1912 г. был избран в Государственную думу, где примкнул к группе трудовиков и занимал заметное положение в ней. В конце 1912 г. (а по некоторым сведениям раньше) он был принят в организацию русского политического масонства, восстановленного в 1906 г. Керенский активно участвовал в работе думской ложи, объединявшей масонов - депутатов думы, много ездил по стране, инспектировал и инструктировал провинциальные ложи. Природный ораторский дар Керенского,

укрепившийся в результате адвокатской работы, получил в думе политическую шлифовку. Он стал одним из главных критиков правительства от левых думских фракций, известность его росла. Соперничал с ним лишь Роман Малиновский, лидер большевистской фракции, речи для которого писал сам В.И. Ленин.

Керенский стал звездой первой величины левой части думы. В 1916 г. он стал Генеральным секретарем «Великого Востока народов России» и приобрел известную власть над лидерами почти всех российских политических партий. Это и подготовило стремительный взлет его политической карьеры в 1917 г.

27 февраля члены масонской организации развили бешеную активность. А.Ф.Керенский был избран товарищем (заместителем) председателя Исполкома Петроградского Совета и, несмотря на запрет Исполкома, вошел в состав Временного правительства в качестве министра юстиции. 7 июля Керенский возглавил правительство, получившее от Совета всю полноту власти. После подавления мятежа Корнилова он объявил себя и Верховным Главнокомандующим. Однако после корниловщины премьер потерял поддержку партии кадетов, офицерства и Советов. Изменившейся ситуацией немедленно воспользовались большевики.

25 октября (7 ноября) Керенский уехал из Зимнего дворца<sup>11</sup> в Псков и попытался двинуть на столицу казачий корпус генерала Краснова. 30-31 октября казаки потерпели поражение. Керенский бежал. Полгода он скрывался в подполье. В мае 1918 г. бывший премьер выехал за границу под видом сербского офицера. Умер 11 июля 1970 г. в Нью-Йорке.

**Ульянов (Ленин) Владимир Ильич** (1870-1924) - основатель большевистской партии, вождь Октябрьской революции 1917 г., основатель СССР. Родился в семье инспектора народных училищ. В 1879-1887 гг. учился в Симбирской гимназии. Сильное влияние на него оказал старший брат Александр. Окончив гимназию с золотой медалью, В.Ульянов поступил на юридический факультет Казанского университета. В декабре 1887 г. участвовал в студенческой сходке, арестован вместе с другими ее участниками и исключен из университета. Всех исключенных студентов разослали из Казани на «место родины». Владимира Ильича выслали в деревню Кокушкино Казанской губернии к родственникам. Там он прожил до осени 1888 г., а после вернулся в Казань. С весны 1889 г. семья Ульяновых проживала на хуторе Алакаевском Самарской губернии, а с осени в Самаре. В Самаре Владимир Ильич перечитал все основные труды К.Маркса и Ф.Энгельса, создал марксистский кружок молодежи. В 1891 г. он сдал экстерном экзамены за полный курс юридического факультета Петербургского университета.

В конце 1893 г. В.И. Ленин поселился в Петербурге, где стал помощником присяжного поверенного Волкенштейна. В столице он завел связи с членами социал-демократических кружков, активно включился в революционную деятельность. В 1894 г. Ленин написал книгу «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов», направленную против либерального народничества. В 1895 г. он объединил столичные марксистские и рабочие кружки в единую организацию «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В ночь с 8 на 9 декабря 1895 г. Владимир

---

<sup>11</sup> Информация о том, что Керенский покинул Зимний Дворец переодетым в женское платье, является лишь байкой, направленной на дискредитацию этого политического лидера. Сам Керенский очень возмущался, когда слышал эту историю - он уехал в обычной военной форме. Его целью было достичь Ставки и найти там помощь против восставших. Кроме того, Керенский носил усы, что исключает правдивость этих событий.

Ильич вместе с соратниками по «Союзу» был арестован и заключен в тюрьму. В феврале 1897 г. он был выслан на 3 года в с.Шушенское Минусинского округа Енисейской губернии. В ссылке его женой стала Н.К.Крупская. Там же В.И. Ленин написал ряд работ, в том числе закончил труд «Развитие капитализма в России».

По окончании ссылки он в июле 1900 г. выехал за границу, где наладил издание газеты «Искра», сыгравшей огромную роль в создании большевистской партии. В работе «Что делать?» и других произведениях он сформулировал теоретические, политические и организационные основы революционной марксистской партии нового типа, создание которой произошло в 1903 г. на II съезде РСДРП.

В период Первой русской революции на III (1906), IV (1906), V (1907) съездах РСДРП разработал и обосновал стратегический план и тактику большевистской партии. В ноябре 1905 г. Владимир Ильич приехал в Петербург и руководил революционной борьбой пролетариата. В 1907 г. был вынужден эмигрировать.

3 января 1912 г. в Праге под руководством В.И. Ленина состоялась VI Всероссийская конференция РСДРП, изгнавшая из партийных рядов меньшевиков-ликвидаторов. Тогда же стала выходить (с мая) легальная большевистская газета «Правда», в IV Государственной думе депутаты-большевики организовали самостоятельную фракцию. Для руководства нараставшим рабочим движением, газетой «Правда» и большевистской фракцией в думе В.И. Ленин переехал в Краков. Он был представителем РСДРП в Международном социалистическом бюро II Интернационала, возглавлял делегации большевиков на Штутгартском и Копенгагенском международных социалистических конгрессах.

В апреле 1917 г. В.И. Ленин вместе с группой русских политических эмигрантов смог вернуться в Россию через территорию Германии (всего в апреле-мае 1917 г. этим путем на родину вернулось пять групп эмигрантов, представлявших различные партии России). В знаменитых «Апрельских тезисах» и в докладе на VII Всероссийской конференции РСДРП(б) он обосновал план борьбы партии за переход от буржуазно-демократической революции к революции социалистической.

В июле 1917 г. после ликвидации двоевластия вождь большевиков ушел в подполье. Скрывался до 8 августа у озера Разлив, а затем находился в Финляндии. В начале октября Ленин возвратился в Петроград. Участвовал в заседаниях ЦК партии 10 и 16 октября. Вечером 24 октября прибыл в Смольный для руководства вооруженным восстанием. На II Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин был избран председателем Совета Народных Комиссаров (СНК). Под его руководством были разработаны первая советская Конституция и новая Программа РКП(б). В годы гражданской войны В.И. Ленин был председателем Совета рабочей и крестьянской обороны. В августе 1918 г. был ранен террористкой Ф. Каплан.

В мае 1922 г. Ленин тяжело заболел. В начале октября он смог вернуться к работе. Однако его выступление 20 ноября 1922 г. на пленуме Моссовета оказалось последним публичным выступлением. 16 декабря 1922 г. состояние здоровья Владимира Ильича вновь ухудшилось. Будучи тяжело больным, В.И. Ленин смог продиктовать в конце декабря 1922 - начале 1923 гг. свои последние статьи и письма, вошедшие в историю как его «Политическое завещание». Умер В.И. Ленин 21 января 1924 г.

**Задание 12. Прочитайте отрывки из работ видного политического деятеля П.Б. Струве. Какие революции имел в виду автор? Отметьте, как менялись его взгляды на протяжении почти двух десятилетий. С какими событиями это связано?**



## Струве П.Б. Размышления о русской революции. М., 1991.

### *Из размышлений о русской революции. Фрагменты*

...В России к моменту революции оказались только интеллигенция с «современными» идеями и народные массы с «элементарными инстинктами»...

Бессилие русской революции как совокупности революционных действий рядом с грандиозностью и силой ее же как национального и мирового явления отчасти объясняется именно тем, что действующие на авансцене актеры революции, «революционеры», просмотрели самый факт ее объективного завершения, и в силу этого объективное завершение революции отнюдь не устранило ее субъективного продолжения...

...Современный, так называемый научный социализм, ставя во главу угла идею классовой борьбы, будущее общежитие динамически, эволюционно обосновывает на начале принуждения, в противоположность началу соглашения. В этом - основная идейная противокультурность и противообщественность, я бы сказал, противосоциалистичность научного социализма.

С другой стороны, учение о классовой борьбе как готовая теоретическая форма, в сущности, только облекла и оформила то чувство ненависти и возмездия, которое воспитал в русском человеке старый порядок. Ненавидел и жаждал возмездия крестьянин, в котором века угнетения взрастили эти чувства; ненавидел и жаждал возмездия рабочий, который к унаследованной деревенской, крестьянской ненависти присоединил городскую, пролетарскую; отравлен ненавистью был интеллигент, в котором... рос мститель за народ и за себя; ненавидел, наконец, еврей и вообще всякий инородец...

Глубочайшая психическая причина неспособности современной русской власти к реформам заключается в том, что она пошла на компромиссы по принуждению, оставаясь по-прежнему чуждой самого духа соглашения. В ней тоже глубоко залегла ненависть, и ненависть эта только распалялась от каждой попытки революции нанести исторической власти смертельный удар. Русская революция и русская реакция как-то безнадежно грызут друг друга, и от каждой новой раны,... которыми они обмениваются, растет мстительная ненависть, растет неправда русской жизни...

Идея классовой борьбы творчески бесплодна в русской революции. Она разъединяет нацию, вместо того чтобы сплачивать ее. И бесплодна она именно как отвлеченная идея, в своем доктринальном виде. Нет сомнения, что в основе русской революции лежит *социальный* переворот огромной важности, процесс болезненного перемещения социальной силы из кучки привилегированных... в народ. Этот процесс, конечно, если угодно, тоже есть своего рода случай классовой борьбы.

Но такой случай, в котором классу противостоит нация. Наши же доктринеры классовой борьбы проводят линию не между классом и нацией, а внутри нации - и тем, ослабляя нацию, поддерживают противостоящий ей реакционный класс.

Идея классовой борьбы оказалась в русской революции тем более творчески бесплодной, что она обнаружила в известных пределах несомненную организующую силу. Не давая организовать нации, она организовала во имя классов и классовой борьбы враждующие политические партии.

При этом молчаливо признавалось, что эти партии, стремясь к объективно одинаковой цели - таковой признавалось утверждение демократической конституции, - могут действовать различными способами, идти не одними путями. Идея особых «тактических» путей разных классов и партий стала чем-то вроде... аксиомы. Эта идея нанесла огромный вред делу русского государственного преобразования. Она внесла в

него разъединяющее и расслабляющее начало. Теперь, когда страна вновь стоит перед выборами, надлежит ясно понять, что в борьбе со старым порядком необходимо единство в действиях. Оно... еще более нужно в смысле моральном. Необходимо, чтобы каждый отряд освободительной армии мог нести ответственность за другие, и невозможно допустить, чтобы они, вместо того чтобы идти на врага, ударили друг друга в тыл. Мнимое-«классовое» раздробление и «классовое» взаимопожирание разных элементов нации есть издевательство над великой задачей создания русской демократии. В этом кромсании нации реально заинтересованы только те, кто желает разделять и властвовать...

1907 г.

### *Размышления о русской революции. Фрагменты*

...Бытовой основой большевизма, так ярко проявившейся в русской революции, является комбинация двух могущественных массовых тенденций: стремления каждого отдельного индивида из трудящихся масс работать возможно меньше и получать возможно больше и стремления массовым коллективным действием, не останавливающимся ни перед какими средствами, осуществить этот результат и в то же время избавить индивида от пагубных последствий такого поведения... Этот стихийный большевизм, несомненно, широко расцвел на западе после окончания войны, и он уже дал свои плоды и там, сказавшись в падении производительности труда и производства. Но большевизм, как он обнаружился в России, есть не только это, а целое политическое и социально-политическое движение, опирающееся на указанные две могущественные массовые тенденции и стремящееся, опираясь на них, организовать социалистический строй при помощи захвата государственной власти. Большевизм есть комбинация массового стремления осуществить то, что один социалист, Лафарг, назвал «правом на лень», с диктатурой пролетариата. Эта комбинация именно и осуществилась в России, и в осуществлении ее состояло торжество большевизма, пережитое нами.

Возможен ли в этом смысле большевизм на западе? Я на этот вопрос даю категорический ответ; нет, невозможен. Социальное строение запада и его культурный уровень совершенно не совместимы с большевизмом в этом смысле. Это значит, что всякая попытка в большевистском смысле встретит такое сопротивление и во всей буржуазии запада и в значительной части его трудящихся масс, какого она не встретила в России...

Тем не менее, русская социалистическая революция имеет очень крупное значение для запада. Это - первая в мировой истории социалистическая революция, первый опыт осуществления социализма в широком масштабе, т.е. как целостной системы, проводимой велением власти...

Но мы знаем теперь, что большевизм есть и крушение социализма. В большевизме столкнулись две идеи, две стороны социализма, и это столкновение на опыте обнаружило невозможность социализма, как он мыслился до сих пор, т.е. как целостного построения.

Социализм требует, во-первых, равенства людей (эгалитарный принцип). Социализм требует, во-вторых, организации всего народного хозяйства и, в частности, процесса производства.

Социализм требует и того, и другого, и одного - во имя другого. Но оба эти начала... противоречат человеческой природе, и оба они, что, быть может, еще несомненное, противоречат друг другу. На основе равенства людей вы не можете

организовать производства. Рост производительных сил есть теоретическая и практическая альфа и омега марксизма, этой основы научного социализма.

Социализм - учит марксизм - требует роста производительных сил. Социализм - учит опыт русской революции - не совместим с ростом производительных сил, более того, он означает их упадок.

Русская революция потому имеет всемирно-историческое значение, что она есть практическое опровержение социализма, в его подлинном смысле учения об организации производства на основе равенства людей, есть опровержение эгалитарного социализма. На этой основе не только нельзя повысить производительных сил общества, она означает роковым образом их упадок. Ибо эгалитарный социализм есть отрицание двух основных начал, на которых зиждется всякое развивающееся общество: идеи ответственности лица за свое поведение вообще и экономическое поведение в частности, и идеи расценки людей по их личной годности, в частности по их экономической годности. Хозяйственной санкцией и фундаментом этих двух начал всякого движущегося вперед общества является институт частной, или личной, собственности...

Революция 1917 г. есть великое крушение нашего государства. Русская революция есть эпизод мировой войны. Так как преодоление революции еще не завершилось, то для нас мировая война еще не кончилась.

Мы потерпели крушение государства от недостатка национального сознания в интеллигенции и в народе... Мы потеряли чувство государственности и не нажили себе национального чувства. Вот почему история вернула нас в новой форме к задачам, которые, казалось, были разрешены навсегда нашими предками. Единственное спасение для нас - в восстановлении государства через возрождение национального сознания... Россию погубила безнациональность интеллигенции, единственный в мировой истории случай забвения национальной идеи мозгом нации...

Ужасные испытания, через которые проходит русское сознание, великий кризис, который мы переживаем и который есть в то же время кризис такого мирового явления, как социализм, делают те события, свидетелями, участниками и жертвами которых мы являемся, страшной огненной печью. Из этой печи должны выйти люди, обновленные несказанными страданиями...

Мы не прозираем с полной ясностью в будущее, и русская революция – в конечном своем результате - стоит перед нами неразрешенной загадкой. Но какими бы путями ни пошло восстановление России - два лозунга, как нам кажется, должны стать руководящими для стремлений и действий русских патриотов, в их отношении к прошлому и будущему Родины. И эти лозунги: новая жизнь и старая мощь. Нельзя гнаться за восстановлением того, что оказалось несостоятельным пред лицом самой жизни, и в этом смысле мы стремимся к новой жизни. Но в то же время можно и должно трепетно любить добытое кровью и жертвами многих поколений могущество Державы Российской. Мы никогда не считали Россию колоссом на глиняных ногах. Ибо если бы мы это считали, то как бы мы верили в восстановление России? А это значит, что мы верим в подлинность той мощи, которой обладала историческая Россия. И новую жизнь России поэтому мы не отделяем от ее старой мощи.

1921 г.

**Задание 13. Какие проблемы испытывала экономика России в 1916 – начале 1917 гг.? Какие из них были наиболее серьезными? Подумайте, возможно ли было избежать Февральской революции?**

**Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1990.**

*Пятница, 29 сентября. 1916 г.*

Экономическое положение в последнее время много ухудшилось. Вдорожание жизни служит причиной всеобщих страданий. Предметы первой необходимости вздорожали втрое, сравнительно с началом войны. Дрова и яйца даже вчетверо, масло и мыло впятеро. Главные причины такого положения, к несчастью, так же глубоки, как и очевидны: закрытие иностранных рынков, загромождение железных дорог, недостаток порядка и недостаток честности у администрации.

Что же это будет, когда скоро придется считаться, кроме того, с ужасами зимы и с испытаниями холода, еще более жестокими, чем испытания голода?

**Из показаний А.Д.Протопопова Чрезвычайной следственной комиссии Временного Правительства о состоянии страны к зиме 1916/1917 гг. // История Отечества в документах. 1917-1993. М., 1994.**

Финансы расстроены, товарообмен нарушен, производительность страны – на громадную убыль... Пути сообщения в полном расстройстве, что чрезвычайно осложнило экономическое и военное положение. Зимой 1916 г. вследствие заноса под снегом было 60 000 вагонов с топливом, продовольствием и фуражом. Наборы обезлюднили деревню, остановили землеобрабатывающую промышленность; ощутился громадный недостаток рабочей силы... Деревня без мужей, братьев, сыновей и даже подростков тоже была несчастна. Города голодали, торговля была задавлена, постоянно под страхом реквизиций... Товара было мало, цены росли, развилась продажа «из-под полы», получилось «мародерство»... Искусство, литература, ученый труд были под гнетом; рабочих превратили в солдат, солдат – в рабочих. Армия устала, недостатки всего понижали ее дух... Упорядочить дело было некому.... при общей розни среди исполнительной власти...

**Задание 14. Какое значение сыграло Временное правительство в феврале 1917 г.? Какова суть двоевластия? Почему социалистические партии не смогли тогда взять власть? Кто из членов Временного правительства играл ведущие роли во внутренней политике России?**

**Революционное движение в России после свержения самодержавия. Документы и материалы. М., 1957.**

*Декларация Временного правительства (3 марта 1917 г.)*

Граждане! Временный комитет членов Государственной думы при содействии и сочувствии столичных войск и населения достиг в настоящее время такой степени успеха над темными силами старого режима, который позволяет ему приступить к более прочному устройству исполнительной власти.

Для этой цели Временный комитет Государственной думы назначает министрами первого общественного кабинета следующих лиц, доверие к которым страны обеспечено их прошлой общественной и политической деятельностью.

Председатель Совета министров и министр внутренних дел князь - Г.Е.Львов.

Министр иностранных дел - П.Н.Миллюков.

Министр военный и морской - А.И.Гучков.  
 Министр путей сообщения - Н.В.Некрасов.  
 Министр торговли и промышленности - А.И. Коновалов.  
 Министр финансов - М.И.Терещенко.  
 Министр просвещения - А.А.Мануйлов.  
 (Обер-прокурор) Святейшего Синода - В.Н.Львов.  
 Министр земледелия - А.И.Шингарев.  
 Министр юстиции - А.Ф.Керенский. <...>

**Из декларации Временного Правительства о программе его деятельности // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999.**

*3 марта 1917 г.*

Граждане! Временный комитет членов Государственной думы при содействии и сочувствии столичных войск и населения достиг в настоящее время такой степени успеха над темными силами старого режима, который позволяет ему приступить к более прочному устройству исполнительной власти.<sup>12</sup> <...>

В своей настоящей деятельности кабинет будет руководиться следующими основаниями:

1) Полная и немедленная амнистия по всем делам политическим и религиозным, в том числе: террористическим покушениям, военным восстаниям и аграрным преступлениям и т.д.

2) Свобода слова, печати, союзов, собраний и стачек, с распространением политических свобод на военнослужащих в пределах, допускаемых военнотехническими условиями.

3) Отмена всех сословных, вероисповедных и национальных ограничений.

4) Немедленная подготовка к созыву на началах всеобщего, равного, тайного и прямого голосования Учредительного собрания, которое установит форму правления и конституцию страны.

5) Замена полиции народной милицией с выборным начальством, подчиненным органам местного самоуправления.

6) Выборы в органы местного самоуправления на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

7) Неразоружение и невывод из Петрограда воинских частей, принимавших участие в революционном движении.

8) При сохранении строгой военной дисциплины в строю и при несении военной службы - устранение для солдат всех ограничений в пользовании общественными правами, предоставленными всем остальным гражданам.

Временное правительство считает своим долгом присовокупить, что оно отнюдь не намерено воспользоваться военными обстоятельствами для какого-либо промедления в осуществлении вышеизложенных реформ и мероприятий.

---

<sup>12</sup> Декларация Временного правительства была согласована с исполкомом Петроградского совета, который призвал депутатов совета поддержать политику правительства постольку, поскольку оно идет по линии осуществления намеченных задач.

**Подумайте, насколько справедлив в своих оценках Л.Д.Троцкий. Учтите тот факт, что сам Троцкий вернулся в Россию из второй эмиграции 5 мая 1917 г. В своих оценках февральских событий он опирался на свидетельства непосредственных участников революции и на анализ политико-публицистической литературы.**

**Троцкий Л.Д. История русской революции // К истории русской революции. М., 1990.**

Февральское восстание именуют стихийным... в феврале никто заранее не намечал путей переворота; никто не голосовал по заводам и казармам вопроса о революции; никто сверху не призывал к восстанию. Накопившееся в течение годов возмущение прорвалось наружу, в значительной мере неожиданно для самой массы.

**Задание 15. В.И. Ленин подготовил тезисы доклада в поезде накануне приезда в Петроград из эмиграции 3 апреля 1917 г. Тезисы отражали личное мнение Ленина о политическом положении в стране, сложившемся после Февральской революции, об их тактике по отношению к Временному правительству, а также о политической и экономической программе в условиях сложившегося двоевластия. Подумайте, возможно ли было в апреле 1917 г. немедленное исполнение тезисов Ленина? Что препятствовало этому?**

**Ленин В.И. «О задачах пролетариата в данной революции» («Апрельские тезисы») // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М. 1962. Т. 31.**

**<...> Тезисы**

1. В нашем отношении к войне, которая со стороны России и при новом правительстве Львова и К° безусловно остается грабительской, империалистской войной в силу капиталистического характера этого правительства, недопустимы ни малейшие уступки «революционному оборончеству».

На революционную войну, действительно оправдывающую революционное оборончество, сознательный пролетариат может дать свое согласие лишь при условии: а) перехода власти в руки пролетариата и примыкающих к нему беднейших частей крестьянства; б) при отказе от всех аннексий на деле, а не на словах; в) при полном разрыве на деле со всеми интересами капитала. <...>

2. Своеобразие текущего момента в России состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, - ко второму ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства.

Этот переход характеризуется, с одной стороны, максимумом легальности (Россия сейчас самая свободная страна в мире из всех воюющих стран), с другой стороны, отсутствием насилия над массами и, наконец, доверчиво-бессознательным отношением их к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма. <...>

3. Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий. Разоблачение вместо недопустимого «требования», чтобы это правительство, правительство капиталистов перестало быть империалистским.

4. Признание факта, что в большинстве Советов рабочих депутатов наша партия в меньшинстве. <...> Разъяснение массам, что С.Р.Д. есть единственно возможная форма революционного правительства и что поэтому нашей задачей, пока это правительство поддается влиянию буржуазии, может явиться лишь терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс, разъяснение ошибок их тактики.

Пока мы в меньшинстве, мы ведем работу критики и выяснения ошибок, проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам рабочих депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок.

5. Не парламентарная республика, - возвращение к ней от С.Р.Д. было бы шагом назад, - а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху. Устранение полиции, армии, чиновничества. Плата всем чиновникам, при выборности и сменяемости всех их в любое время, не выше средней платы хорошего рабочего.

6. В аграрной программе перенесение центра тяжести на Советы батрацких депутатов. Конфискация всех помещичьих земель. Национализация всех земель в стране, распоряжение землею местными Советами батрацких и крестьянских депутатов. Выделение Советов депутатов от беднейших крестьян. <...>

7. Слияние немедленное всех банков страны в один общенациональный банк и введение контроля над ним со стороны С.Р.Д.

8. Не «введение» социализма, как наша непосредственная задача, а переход тотчас лишь к контролю со стороны С.Р.Д. за общественным производством и распределением продуктов.

9. Партийные задачи:

а) немедленный съезд партии;

б) перемена программы партии, главное:

1) об империализме и империалистской войне,

2) об отношении к государству и наше требование «государства-коммуны»,

3) исправление отсталой программы минимум;

в) перемена названия партии.<sup>13</sup>

10. Обновление Интернационала...

**Задание 16. После Февральской революции перед Россией стояли две альтернативы – реформы или революция. Однако в августе 1917 г. появилась третья – военная диктатура генерала Корнилова. Насколько справедливыми были обвинения Корнилова? Подумайте, могла ли быть успешной подобная тактика? Спасло ли бы это Россию от сползания в революционную стихию? Соберите информацию о личности генерала.**

<sup>13</sup> Вместо «социал-демократии», официальные вожди которой во всем мире предали социализм, перейдя к буржуазии («оборонцы» и колеблющиеся «каутскианцы»), надо назваться Коммунистической партией (примечание В.Л.).

**Из приказа генерала Корнилова (в ночь с 27 на 28 августа 1917г.)  
// История России: Учебное пособие / Под ред.  
Л.И.Семенниковой. М., 2003.**

...Русские люди! Великая Родина наша умирает. Близок час ее кончины. Вынужденный выступить открыто - я, генерал Корнилов, заявляю, что Временное правительство под давлением большевистского большинства Советов действует в полном согласии с планами германского генерального штаба и одновременно с предстоящей высадкой вражеских сил на рижском побережье, убивает армию и потрясает страну внутри. Тяжелое сознание неминуемой гибели страны повелевает мне в грозные минуты эти призвать всех русских людей к спасению умирающей родины. Все, у кого бьется в груди русское сердце, все, кто верит в Бога, - в храмы, молитесь Господа Бога об объявлении величайшего чуда спасения родимой земли. Я, генерал Корнилов, - сын казака-крестьянина, заявляю всем и каждому, что мне лично ничего не надо, кроме сохранения Великой России, и клянусь довести народ - путем победы над врагом - до Учредительного собрания, на котором он сам решит свои судьбы и выберет уклад новой государственной жизни. Предать же Россию в руки ее исконного врага - германского племени - и сделать русский народ рабами немцев - я не в силах. И предпочитаю умереть на поле чести и брани, чтобы не видеть позора и срама русской земли. Русский народ, в твоих руках жизнь твоей Родины!

**Задание 17. Какие события привели к провозглашению России республикой? Какую цель имело Временное правительство, изменяя государственное устройство страны?**

**Из постановления Временного Правительства о провозглашении  
России республикой // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г.,  
Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен  
до наших дней. М., 1999.**

*1 сентября 1917 г.*

Мятеж генерала Корнилова подавлен. Но велика смута, внесенная им в ряды армии и страны. И снова велика опасность, угрожающая судьбе Родины и ее свободе.

Считая нужным положить предел внешней неопределенности государственного строя, памятуя единодушное и восторженное признание республиканской идеи, которое сказалось на Московском государственном совещании, Временное правительство объявляет, что государственный порядок, которым управляется Российское государство, есть порядок республиканский, и провозглашает Российскую республику.

Срочная необходимость принятия немедленных и решительных мер для восстановления потрясенного государственного порядка побудила Временное правительство передать полноту своей власти по управлению пяти лицам из состава во главе с министром-председателем. <...>

**Задание 18. Прочитайте цитаты из письма В.И.Ленина. Объясните, почему вождь большевиков настаивал на немедленном взятии власти? В чем причина успеха революции?**



**Из письма В.И.Ленина. Членам ЦК РСДРП(б) о необходимости  
немедленного восстания // Ленин В.И. Полное собрание сочинений.  
М., 1977. Т. 34.**

*24 октября 1917 г. Вечер*

...Изо всех сил убеждаю товарищей, что теперь все висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооруженных масс. <...>

Кто должен взять власть?

Это сейчас неважно: пусть ее возьмет Военно-революционный комитет «или другое учреждение», которое заявит, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных. <...>

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня, (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять все.

Взяв власть сегодня, мы берем ее не против Советов, а для них. Взятие власти есть дело восстания; его политическая цель выяснится после взятия...

Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало! Промедление в выступлении смерти подобно.

**Задание 19. Проанализируйте ход Октябрьской революции, ее основные события. Объясните причины победы большевиков? Какие документы, принятые на II съезде Советов, явились основополагающими? В чем их значение для дальнейшей внутренней политики большевиков?**

**Революция восторжествовала // Сборник документов по истории  
СССР. Эпоха социализма. Вып. 1. 1917-1920 гг.**

*25 октября 1917 г.*

Заняты все вокзалы, телеграф, телефонная станция, почтамт. Зимний дворец и штаб выключены из телефонной сети. Взят Государственный банк, Зимний дворец, штаб и прилегающие пункты окружены. Ударные батальоны рассеяны. Юнкера парализованы. Броневики перешли на сторону Революционного комитета. Казаки отказались подчиняться Временному правительству. Временное правительство низложено. Власть перешла в руки Революционного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

В Петрограде власть в руках Военно-революционного комитета Петроградского Совета. Единодушно восставшие солдаты и рабочие победили безо всякого кровопролития. Правительство Керенского низложено. Комитет обращается (с) призывом к фронту и тылу не поддаваться провокации, а поддерживать Петроградский Совет и новую революционную власть, которая немедленно предложит справедливый мир, передаст землю крестьянам, созовёт Учредительное собрание. Власть на местах перешла в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

**Из воспоминаний С.Д.Мстиславского о II Всероссийском съезде Советов // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999.**

*25 октября*

... Съезд должен был открыться днем: кворум был давно уже наличо; к утру еще в мандатной комиссии было зарегистрировано 663 делегата - цифра, превзошедшая все ваши ожидания, так как выборы на съезд шли во многих местах под полубойкотом правых социалистических партий, знавших, что станет в порядок дня этого съезда. Но, несмотря на кворум, заседание не открывалось: большевики хотели до начала его закончить ликвидацию Временного правительства и поставить, таким образом, съезд перед непоправимо свершившимся фактом.

Фракции съезда со своей стороны тоже не торопились; они должны были обсудить со всей серьезностью, которой требовал момент, создавшееся положение и дальнейшую свою тактику.

Особенно серьезно и остро стоял вопрос для нас, левого крыла социалистов-революционеров. Несмотря на огромную напряженность «внутренних отношений», партия официально была еще единой: фракция съезда была одна <...>

В 10 час. 45 мин. вечера в большом актовом зале... открылся наконец съезд: оттягивать дольше было незачем. Настроения фракций определились: было известно, что правые социалистические партии, оказавшиеся в ничтожном меньшинстве, со съезда уйдут независимо от его программы и тактики...

**Из Декрета о мире // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1.**

*26 октября 1917 г.*

Рабочее и крестьянское правительство, созданное революцией 24-25 октября и опирающееся на Советы Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов, предлагает всем воюющим народам и их правительствам начать немедленно переговоры о справедливом демократическом мире.

Справедливым или демократическим миром, которого жаждет подавляющее большинство...измученных войной рабочих и трудящихся классов всех воюющих стран, - миром, которого самым определенным и настойчивым образом требовали русские рабочие и крестьяне после свержения царской монархии, - таким миром правительство считает немедленный мир без аннексий (то есть без захвата чужих земель, без насильственного присоединения чужих народностей) и без контрибуций.

Такой мир предлагает Правительство России заключить всем воюющим народам немедленно, выражая готовность сделать без малейшей оттяжки тотчас же все решительные шаги впредь до окончательного утверждения всех условий такого мира полномочными собраниями народных представителей всех стран и всех наций <...>

Тайную дипломатию Правительство отменяет, со своей стороны выражая твердое намерение вести все переговоры совершенно открыто перед всем народом, приступая немедленно к полному опубликованию тайных договоров, подтвержденных или заключенных правительством помещиков и капиталистов с февраля по 25 октября 1917 г. Все содержание этих тайных договоров, поскольку оно направлено, как это в большинстве случаев бывало, к доставлению выгод и привилегий русским помещикам и капиталистам, к удержанию или увеличению аннексий великороссов, Правительство объявляет безусловно и немедленно отмененным <...>

Правительство предлагает всем правительствам и народам всех воюющих стран немедленно заключить перемирие, причем, со своей стороны, считает желательным, чтобы это перемирие было заключено не меньше как на три месяца, то есть на такой срок, в течение которого вполне возможно как завершение переговоров о мире с участием представителей всех без изъятия народностей, или наций, втянутых в войну или вынужденных к участию в ней, так равно и созыв полномочных собраний народных представителей всех стран для окончательного утверждения условий мира.

### **Из Декрета о земле // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1.**

*26 октября 1917 г.*

1. Помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа.

2. Помещичьи имения, равно как все земли удельные, монастырские, церковные со всем их... инвентарем, усадебными постройками и всеми принадлежностями переходят в распоряжение волостных земельных Комитетов и уездных Советов Крестьянских Депутатов впредь до Учредительного собрания.

3. Какая бы то ни была порча конфискуемого имущества, принадлежащего отныне всему народу, объявляется тяжким преступлением, караемым революционным судом. Уездные Советы Крестьянских Депутатов принимают все необходимые меры для соблюдения строжайшего порядка при конфискации помещичьих имений, для определения того, до какого размера участки и какие именно подлежат конфискации, для составления точной описи всего конфискуемого имущества и для строжайшей революционной охраны всего переходящего к народу хозяйства на земле со всеми постройками, орудиями, скотом, запасами продуктов и проч.

4. Для руководства по осуществлению великих земельных преобразований, впредь до окончательного их решения Учредительным собранием, должен повсюду служить следующий крестьянский наказ...

#### *О земле*

Вопрос о земле во всем его объеме может быть разрешен только Всенародным Учредительным собранием.

Самое справедливое разрешение земельного вопроса должно быть таково:

1. Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни сдаваема в аренду, либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема. Вся земля...отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней <...>

2. Все недра земли..., а также леса и воды, имеющие общегосударственное значение, переходят в исключительное пользование государства. Все мелкие реки, озера, леса и проч. переходят в пользование общин, при условии заведования ими местными органами самоуправления.

3. Земельные участки с высококультурными хозяйствами... не подлежат разделу, а превращаются в показательные и передаются в исключительное пользование государства или общин, в зависимости от размера и значения их.

Усадебная, городская и сельская земля с домашними садами и огородами остается в пользовании настоящих владельцев, причем, размер самих участков и высота налога за пользование ими определяется законодательным порядком.

4. Конские заводы, казенные и частные племенные скотоводства и птицеводства и проч. конфискуются, обращаются во всенародное достояние и переходят либо в исключительное пользование государства, либо общины в зависимости от величины и значения их. Вопросы о выкупе подлежат рассмотрению Учредительного собрания.

5. Весь хозяйственный инвентарь конфискованных земель, живой и мертвый переходит в исключительное пользование государства или общины в зависимости от величины и значения их без выкупа. Конфискация инвентаря не касается малоземельных крестьян.

6. Право пользования землей получают все граждане (без различия пола) Российского государства, желающие обрабатывать ее своим трудом, при помощи своей семьи или в товариществе, и только до той поры, пока они в силах ее обрабатывать. Наемный труд не допускается. <...>

Земледельцы вследствие старости и инвалидности, утратившие навсегда возможность лично обрабатывать землю, теряют право на пользование ею, взамен того получают от государства пенсионное обеспечение.

7. ...Земли распределяются между трудящимися, смотря по местным условиям по трудовой или потребительной форме. Формы пользования землей должны быть совершенно свободны: подворная, хуторская, общественная, артельная, как решено будет в отдельных селениях и поселках.

8. Вся земля по ее отчуждению поступает в общенародный земельный фонд. Распределением ее между трудящимися заведуют местные и центральные органы самоуправления, начиная от демократически организованных бессословных сельских и городских общин и кончая центральными областными учреждениями.

Земельный фонд подвергается периодическим переделам в зависимости от роста населения и поднятия производительности и культуры сельского хозяйства. При изменении границ наделов первоначальное ядро надела должно остаться неприкосновенным. Земля выбывающих членов поступает обратно в земельный фонд, причем преимущественное право на получение участков выбывших членов получают ближайшие родственники их и лица по указанию выбывших...

Все содержащееся в этом наказе как выражение безусловной воли огромного большинства сознательных крестьян всей России объявляется временным законом, который впредь до Учредительного собрания проводится в жизнь по возможности немедленно, а в известных своих частях с той необходимой постепенностью, которая должна определяться уездными Советами Крестьянских Депутатов.

**Задание 20. Сравните две революции 1917 г.: Февральскую и Октябрьскую. Подумайте, велико ли сходство или различие между ними. Революции 1917 г. в России**

|                                                      | <b>Февральская</b> | <b>Октябрьская</b> |
|------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|
| <b>Ситуация в России накануне революции</b>          |                    |                    |
| <b>Причины революции</b>                             |                    |                    |
| <b>Движущие силы революции</b>                       |                    |                    |
| <b>Задачи революции</b>                              |                    |                    |
| <b>Характер революции</b>                            |                    |                    |
| <b>Ход революции (основные события и результаты)</b> |                    |                    |
| <b>Итоги революции</b>                               |                    |                    |
| <b>Значение революции</b>                            |                    |                    |

## СЕМИНАР 4

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА СССР В 30-е ГГ.

- 1. Партийная борьба о путях развития СССР в 20-30-е гг. - установление режима личной власти И.В.Сталина.**
- 2. Особенности проведения индустриализации в СССР: причины, ход, значение, последствия.**
- 3. Особенности проведения коллективизации в СССР: причины, ход, значение, последствия.**
- 4. Советский Союз накануне войны: социально-экономическая и общественно-политическая жизнь во второй половине 30-х гг.**
- 5. Советский Союз в системе международных отношений в 30-е гг.**

#### **Литература по теме:**

Борков А.В. История советской внешней политики (1917-1991). Н.Новгород., 2000.

Боффа Дж. История Советского Союза. М., 1994. Т.1.

Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М., 2002.

Грациози А. Великая крестьянская война в СССР: большевики и крестьяне. 1917–1933. М., 2001.

Документы свидетельствуют: из истории деревни накануне и в ходе коллективизации (1927-1932 гг.). М., 1989.

История внешней политики СССР. М., 1986. Т.1.

История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. М., 1991.

Карпов В. Генералиссимус. Историко-документальное издание. М., 2002. Кн. 1.

Книга для учителя. История политических репрессий и сопротивление несвободе в СССР. М., 2002.

Павлова И.В. Механизм власти и строительство сталинского социализма. Новосибирск., 2001.

Пыхалов И.О. О масштабах «сталинских репрессий» // Диалог. 2001. №10.

Рогачевская Л.С. Как составлялся план первой пятилетки // Вопросы истории. 1993. №8.

Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди. М., 1989.

Тридцатые годы: взгляд из сегодня. М., 1990.

Фицпатрик Ш. Повседневный сталинизм. Социальная история советской власти в России в 30-е гг.: город. М., 2001.

Формирование командно-административной системы в 20-30-е гг. М., 1992.

**Задание 1. Проанализируйте биографию И.В.Сталина. Подумайте, что было общего и особенного у первых двух вождей Советского государства. Определите свое отношение к Сталину - кто он: тиран, поставивший страну на край гибели, или великий вождь, сумевший поднять СССР на новый, более высокий уровень?**

**Кильсеев Е.И. История Отечества (1917 – 1991 гг.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород., 2001.**

*Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович* (1879-1953) - советский партийный и государственный деятель. Родился в г. Гори Тифлисской губернии в семье сапожника. Окончил духовное училище в Гори (1894). Проявил энергию, способности к учению и поступил в Тифлисскую духовную семинарию. В 1898 г. вошел в первую грузинскую социал-демократическую организацию, вел пропаганду в рабочих кружках. В 1899 г. решил покинуть семинарию, официально был исключен «за неявку на экзамен». В 1901 г. перешел на нелегальное положение, работая под псевдонимами «Коба», «Давид», «Сталин». Являлся членом Тифлисского, Батумского комитетов РСДРП. С 1902-го по 1913 г. был 8 раз арестован, 7 раз сослан. Из ссылок бежал (за исключением ссылки 1913 г.).

Безоговорочно принял ленинский вариант марксизма. После II съезда партии в 1903 г. стал большевиком. С В.И. Лениным лично познакомился в декабре 1905 г. на I конференции РСДРП(б) в Таммерфорсе. В 1906-1907 гг. добывал деньги для партии, планировал и организовывал ограбления (экспроприации) банков Закавказья. Личного участия в «эсках» не принимал. В 1912 г. заочно (был в ссылке) кооптирован в члены ЦК и Русского бюро ЦК. В 1913 г. в Вене написал статью «Марксизм и национальный вопрос», которая принесла ему авторитет знатока национального вопроса. В том же году был вновь арестован и сослан в Туруханский край.

После Февральской революции 1917 г. вернулся в Петроград, вошел в состав Русского бюро ЦК и в редакцию газеты «Правда». «Апрельские тезисы» В.И. Ленина сперва не принял, но затем изменил свою точку зрения. На VII (Апрельской) конференции был избран членом ЦК РСДРП(б). Принимал активное участие в подготовке и проведении Октябрьской революции. С сентября 1917 г. входил в Политбюро ЦК. На II съезде Советов был избран членом ВЦИК и вошел в первое советское правительство в качестве наркома по делам национальностей. Одновременно с 1918 г. являлся и наркомом государственного контроля. В 1920-1922 гг. - нарком рабоче-крестьянской инспекции. В годы гражданской войны член РВС республики и ряда фронтов. За работу на Петроградском фронте награжден орденом Красного Знамени. Жесткость решений, огромная работоспособность и умелое сочетание деятельности военной и политической помогли Сталину приобрести много сторонников.

В 1922 г. был избран Генеральным секретарем ЦК партии и получил в распоряжение функционирующий партийный аппарат. В отличие от других руководителей, он понял решающее значение центральной партийной машины для упрочения личной власти. Болезнь Ленина привела к борьбе за лидерство в партии между соратниками вождя. Сталин одного за другим устранил своих сильных соперников, умело пользуясь разногласиями между ними. В блоке с Г.Е.Зиновьевым и Л.Б.Каменевым он добился в 1925 г. устранения с важнейших постов Л.Д.Троцкого, а затем избавился и от своих союзников. Затем в политическое небытие были

отправлены Н.И.Бухарин, А.И.Рыков, М.П.Томский. При этом Сталин пользовался поддержкой большинства коммунистов и беспартийных, верящих в возможность построения социализма в СССР и желающих строить новое общество. Так установился режим личной власти Сталина.

Как высказался У. Черчилль, «Сталин был величайшим, не имеющим себе равных в мире диктатором. Он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием». Используя возможности созданной им системы управления, работающей воистину как часовой механизм, жестокость по отношению к оппонентам, опираясь на трудовой энтузиазм масс, И.В.Сталин провел индустриализацию и коллективизацию, важные преобразования в духовной жизни общества. СССР вошел в четверку наиболее развитых стран мира.

Уничтожение противников - процесс, который ожесточает и засасывает, и политик превращается в тирана. Видимо, Сталин решил использовать убийство С.М.Кирова для того, чтобы обвинить в злодействе ненавистную живучую оппозицию и уничтожить ее. 1936-1938 гг. стали временем массовых репрессий. Репрессии ослабили Красную Армию. Сталин видел это, осознавал он и неизбежность войны с фашистской Германией. Он стремился оттянуть ее начало, чтобы подготовить армию и страну. Видимо, Сталин пытался добиться того, чтобы Германии пришлось воевать на два фронта. Первую задачу решить он не смог, второго добился.

В 1941 г. Сталин возглавил СНК. В годы Великой Отечественной войны был Председателем Государственного комитета обороны (ГКО), Верховным Главнокомандующим Вооруженными силами. Маршал, а затем Генералиссимус. По свидетельству Г.К.Жукова и других военачальников, показал себя достойным Верховным Главнокомандующим.

В послевоенные годы вновь имели место репрессии («Ленинградское дело» и др.), хотя и не достигавшие масштабов 1938 г. Видимо, Сталин так и не смог вполне преодолеть себя, и это привело к уничтожению его полезнейших соратников (Н.А.Вознесенский, А.А.Кузнецов, М.И.Родионов и др.). Хватило ума (а может быть, и совести) ограничиться только опалой Г.К.Жукова, который в 1952 г. был даже избран кандидатом в члены ЦК. XX съезд КПСС осудил «культ личности» Сталина, тело его вынесли из Мавзолея, переименованы были города, носившие его имя. Однако именно при нем была построена Великая Россия, великий СССР, совершивший высочайший в своей истории взлет к вершинам могущества и мирового влияния.

**Задание 2. Что послужило причиной прихода И.В.Сталина к власти? Какие методы он использовал? Мог ли он потерпеть поражение в борьбе за власть? Кто являлся основным соперником вождя? Какую роль в борьбе за власть сыграла экономическая политика?**

**История России с древнейших времен до начала XXI в. / Под ред. А.Н.Сахарова. М., 2003.**

Практически все 20-е гг. отмечены непрерывной политической борьбой в высших эшелонах советского партийного руководства. Ее главной движущей силой была борьба за власть, сопряженная с бескомпромиссной борьбой за выбор дальнейших путей развития страны. Победитель в этой борьбе вместе с необъятной властью получал право на собственное толкование марксистской доктрины. На первом этапе, в 1923-1924 гг., борьба разворачивалась вокруг так называемого ленинского завещания, и

в первую очередь его «Письма к съезду». В своих последних записях, продиктованных с конца декабря 1922 г. до начала марта 1923 г., основоположник и главный идеолог большевистской партии оставил лишь ряд противоречивых суждений и наблюдений, не сводимых в цельную концепцию. Ленина волновали главным образом вопросы бюрократизма и совершенствования аппарата управления с целью снижения опасности раскола в партии, для нейтрализации влияния отрицательных качеств отдельных партийных руководителей, включая Сталина, Троцкого, Бухарина. Но в его предложениях по изменению политического строя по-прежнему не было места широкой демократизации общества, многопартийности, политической оппозиции. Признав недостаточность «цивилизационных» предпосылок для настоящего социализма в России, он хотел использовать для их создания сильную централизованную власть, устранив лишь отдельные «извращения рабочего государства». Эти противоречивые и секретные (обнародованы в открытой печати лишь в 1956 г.) заметки вождя стали орудием во внутрипартийной борьбе, идейно подпитывая противоборствующие силы. На Ленина ссылались и оппозиционные силы, и официальное большинство.

Начиная с 1921 г. Ленин, ввиду ослабления здоровья, начинает отходить от политического руководства страной и большевистской партией. Постепенно вся власть сосредоточивается в руках «триумvirата» - в составе заместителя председателя СНК и СТО Л.Б.Каменева, председателя исполкома Коминтерна Г.Е.Зиновьева и И.В.Сталина, который вел партийные дела в период отсутствия Ленина. Заняв весной 1922 г. чисто техническую должность генсека партии, Сталин, опираясь на подчиненный ему партийный аппарат, смог сконцентрировать в своих руках значительную власть. Это обстоятельство в конечном счете и предопределило дальнейший ход борьбы.

Она развернулась еще при жизни Ленина, в начале 1923 г., когда три наиболее амбициозных политика - Троцкий, Зиновьев и Сталин вступили в борьбу за право быть его преемниками. В центре разгоревшейся борьбы оказались проблемы внутрипартийной демократии, возможности построения социализма в одной стране, «экспорта» революции в другие страны.

Поводом для первого выступления левой оппозиции стал серьезный кризис сбыта, разразившийся летом и осенью 1923 г. Троцкий в своем письме в ЦК от 8 октября резко осудил попытки командовать ценами в духе «военного коммунизма». Отражая явные антибюрократические и антиноменклатурные настроения внутри партийной элиты, Троцкий потребовал заменить «секретарский бюрократизм» партийной демократией.

Вслед за письмом Троцкого последовало оппозиционное «Заявление 46-ти», подписанное Преображенским, Серебряковым, Бубновым, Пятаковым, Мураловым и другими известными деятелями партии. «Заявление 46-ти» содержало общую критику всего направления политики ЦК, по существу это было открытым политическим вызовом «фракции большинства в Политбюро», на которое возлагалась вина за экономический кризис в стране, за порочную практику назначения на ответственные должности вместо выборности, в целом за «внутрипартийную диктатуру». Авторы документа потребовали обсуждения всех наболевших вопросов на партийной конференции. «Триумvirат» в сложившихся кризисных условиях вызов принял, также заявив о необходимости демократизации партии, якобы задержавшейся исключительно из-за Гражданской войны. Последняя открытая дискуссия в советской истории продолжалась с перерывами до января 1925 г.

Л. Троцкий - самый способный, по оценке Ленина, человек в ЦК, безусловно превосходил Сталина в качестве истолкователя марксистских догм, но он явно проигрывал Сталину как политик. Направляя под флагом демократизации главный удар против «переродившегося, капитулянтского» правящего большинства в



политбюро ЦК, Троцкий, по существу, не предлагал никакой позитивной программы, кроме бюрократического управления, что не могло остаться незамеченным современниками. Во время дискуссии Троцкий по-прежнему связывал успех социалистического строительства с победоносной пролетарской революцией на Западе. В этом был залог слабости оппозиции, выглядевшей в глазах партийной массы группой карьеристов и интриганов, требовавших под прикрытием демократических лозунгов отхода от нэпа. Итогом дискуссии стало осуждение Троцкого за попытку противопоставить аппарат партии в целом, создать фракцию. Пост председателя Совета Народных Комиссаров после смерти 21 января 1924 г. В.И.Ленина занял не Троцкий, а А.И.Рыков. Вскоре Троцкий был лишен руководящих постов в партии и армии.

В противостоянии с Троцким Сталин очень дальновидно предпочел играть роль скромного ученика Ленина. Уже в конце декабря 1923 г. Сталин приступил к осуществлению большой чистки, с помощью которой он намеревался воспрепятствовать организованному выступлению оппозиции. С этой же целью «триумvirат» яростно обрушился на Троцкого, представив его носителем всего «не ленинского». Кроме административного ресурса, генсек удачно использовал идеологическое орудие. После смерти Ленина, чтобы укрепить свой авторитет как единственного настоящего ученика партийного вождя, Сталин прочел в Свердловском университете ряд лекций об основах ленинизма. Он отказывается от концепции мировой революции и выдвигает тезис о возможности построения социализма в одной стране. Отказавшись от идеи бросить Советскую Россию, как дрова, в костер мировой революции, Сталин смог направить энергию масс на поддержку режима. Широкая пропаганда идеи строительства социализма в одной стране позволила ему консолидировать вокруг себя кадры партийного и государственного аппарата.

Возвышение Сталина происходило на фоне обострения крестьянского вопроса в стране. Очередная «размычка» между рабочим классом и основной массой крестьянства была вызвана растущим недовольством крестьянства Советской властью, проявившимся в ряде террористических актов против партийных активистов, селькоров и рабкоров и особенно крупным крестьянским восстанием в Грузии в августе 1924 г.

Недовольство деревни, рост политической активности крестьянства потребовали выработки более гибкой крестьянской политики. Наиболее последовательно линия на расширение экономических и отчасти политических прав крестьянства была выражена Н.Бухариным. В своем подходе к крестьянскому вопросу он исходил из возможности медленного эволюционного вrastания крестьянской кооперации и зажиточного мужика (кулака) в социализм. Считая, что труд «хозяйственного мужичка» полезен обществу, увеличивает товарность крестьянского хозяйства, он в апреле 1925 г. на собрании актива Московской организации РКП (б) выступил в защиту зажиточного мужика: «Крестьянам, всем крестьянам надо сказать: обогащайтесь, развивайте свое хозяйство и не беспокойтесь, что вас прижмут». Для увеличения покупательской способности крестьянства Бухарин предлагал снять административные преграды на пути роста хозяйств, предоставить более широкие возможности использования наемного труда.

На этом этапе Сталин в целом поддержал линию Бухарина, предложив выбор более длительного и менее болезненного пути для строительства социализма вместе с крестьянством, через отказ от администрирования и других пережитков «военного коммунизма». Весной 1925 г. для восстановления находящегося в бедственном положении крестьянства натурпоставки были полностью заменены денежным налогом, разрешено более широкое право аренды земли и найма батраков, снижен сельскохозяйственный налог. Летом этого же года III съезд Советов СССР признал нецелесообразным применять какие-либо административные меры против вырастающей на почве свободной торговли буржуазной (кулацкой) «верхушки»

деревни. Эта политика «максимального расширения нэпа», проводившаяся до начала 1927 г. и получившая название неонэпа, имела целью вновь завоевать крестьянство на сторону большевистской партии.

Политика «врастания нэпа в социализм» была подвергнута резкой критике со стороны лидера ленинградской партийной организации и главы Коминтерна Г.Е.Зиновьева, который увидел в неонэпе лишь очередное отступление и сдачу позиций капиталистическим элементам. Считая, что в отсталой крестьянской России социалистический строй может утвердиться лишь с помощью победившего западного пролетариата, он в опубликованном осенью 1925 г. сборнике статей под названием «Ленинизм» выступил против «национально-ограниченной» сталинской концепции «социализма в одной стране». Это был прямой вызов Сталину. К этому времени правящее большинство раскалывается, и под руководством Г.Е.Зиновьева и Л.Б.Каменева консолидируется «новая оппозиция». Выступая против идеализации нэпа, недооценки возрождения капитализма из индивидуального крестьянского хозяйства, они требовали усиления государственного вмешательства в экономику. Решительно отметая всякую возможность политических уступок крестьянству, оппозиция в то же время резко выступала против ужесточения внутривластного режима под лозунгом о единстве партии, видя в этом опасность термидорианского перерождения ЦК. Центром «новой оппозиции» стал Ленинград. Попытка Зиновьева и Каменева дать бой Сталину и Бухарину на XIV съезде партии, собравшемся в декабре 1925 г., не увенчалась успехом. Оппозиционеры не были поддержаны большинством делегатов съезда. Сталин смог достичь полного организационного разгрома ленинградской оппозиции и укрепил свою власть внутри партии.

Весной 1926 г. Троцкий, Зиновьев, Каменев, Радек, Преображенский и их единомышленники создают новую «объединенную оппозицию». Основные положения экономической платформы оппозиции были сформулированы Троцким и Каменевым на Апрельском пленуме ЦК ВКП(б), посвященном вопросам хозяйственной политики. Преувеличивая реальные трудности, связанные с товарным голодом в стране, они видели альтернативу нэпу в скорейшей индустриализации страны, резком увеличении численности рабочего класса и улучшении условий его жизни. Предлагая начать индустриализацию самыми высокими темпами, а затем постепенно снижать их, Троцкий имел в виду лишь одну цель - продержаться до победы пролетариата в индустриально развитых странах. Руководствуясь теорией первоначального социалистического накопления, предложенной Преображенским и Пятаковым, оппозиция предлагала усилить налоговый пресс на крестьянство, повысить цены на промышленную продукцию и снизить на сельскохозяйственную.

Идеи «объединенной оппозиции» нашли определенную поддержку в партийных рядах. Широкие партийные круги вовсе не были готовы к «расширению нэпа», а, напротив, разделяли взгляды оппозиции. Критика «левых» очевидно послужила основанием к переориентации сталинской группировки на новые политические позиции и к окончанию политики неонэпа. Осенью 1926 г. в постановлении СНК и СТО была поставлена задача резко ускорить темпы индустриализации, явно превосходящие финансовые возможности страны. Одновременно новая инструкция о выборах в Советы вновь лишала избирательных прав те категории деревенской буржуазии, которые получили их в период «поворота лицом к деревне». Перехват лозунгов оппозиции позволил сталинскому большинству подорвать ее влияние в коммунистических массах. Попытки конспиративного центра, созданного Зиновьевым и Троцким, мобилизовать в свою защиту рабочий класс успеха не имели.

Оппозиция понимала смысл стратегии Сталина, пытавшегося сделать из них раскольников. Однако, не имея внутреннего единства и взаимного доверия, а главное,

четкой позитивной программы, она не смогла выступить с крупными инициативами по политическим вопросам, которые были бы поддержаны большинством в партии.

После публикации подготовленного Троцким «Заявления 83-х», где партийное руководство во главе со Сталиным обвинялось в поощрении «правых, непролетарских и антипролетарских элементов», Троцкий был заклеен как предатель и враг Советской власти, который в случае войны может выступить против советской системы. На XV съезде ВКП(б) (декабрь 1927 г.) Троцкий, Зиновьев, Каменев и другие лидеры «объединенной оппозиции» были исключены из партии. В январе 1928 г. Троцкого сослали в Алма-Ату и вскоре выслали за границу. Тем самым сталинская группировка получила неограниченную возможность для формирования авторитарного политического режима.

### **Отечественная история. XX век / Под ред. А.Ушакова. М., 1997.**

В начале 30-х годов, после высылки за границу Л.Троцкого и разгрома группы Н.Бухарина, И. В. Сталин мог, казалось, торжествовать полную победу над своими противниками внутри большевистского режима. Однако антисталинские группировки в коммунистической партии продолжали сопротивление.

В конце 1930 г. против сталинского руководства выступила группа С. И. Сырцова - В. В. Ломинадзе. Они оценили ситуацию в стране как экономический хаос, грань экономического кризиса, считали, что ответственность за такое положение несет Сталин, собирались выступить против него на пленуме Центрального комитета. В группе оказался предатель, который выдал их. Оппозиционеры были сняты со своих высоких постов. С.И.Сырцова расстреляли в 1937 г., В.В.Ломинадзе застрелился, чтобы не попасть в руки чекистов.

В 1932 г. группа партийцев во главе с известным деятелем московской большевистской организации М.Н.Рютиным подготовила теоретическую работу под названием «Сталин и кризис пролетарской диктатуры» и манифест-обращение «Ко всем членам партии». В этих документах содержались резкие высказывания против Сталина, обосновывалась необходимость его устранения от власти. Документы стали программой деятельности «Союза марксистов-ленинцев». Участники этой организации были исключены из партии и арестованы. Большинство их позже расстреляли.

В конце 1932 г. против режима личной власти Сталина выступила группа, состоящая из старых членов партии А.П.Смирнова, Н.Б.Эйсмонта, В.Н.Толмачева. Все они были крупными советскими чиновниками. Наиболее авторитетная фигура среди них - А.П.Смирнов - являлся заместителем председателя правительства РСФСР. Они требовали пересмотра программы индустриализации, роспуска колхозов, подчинение ОГПУ партийному контролю, создания независимых профсоюзов, устранения Сталина от руководства. Группа, также как и предыдущая, была раскрыта, ее члены репрессированы.

Аналогичные группы оппозиционеров были выявлены и ликвидированы в Сибири, на Украине, в Белоруссии, Ленинграде.

Стремясь уничтожить оппозицию коммунистическому режиму, Сталин в 1933 г. начал очередную генеральную чистку партии. Диктатор стремился добить своих подлинных и мнимых противников, создать полностью подчиненную и послушную ему партию - «орден меченосцев».

Из партии во время чистки должны были быть исключены: «открытые и скрытые нарушители железной дисциплины партии и государства, не выполняющие решения партии и правительства, подвергающие сомнению и дискредитирующие решения и установленные партией планы болтовней об их «нереальности» и «неосуществимости».

Партгисткой нужно было отвлечь народ и партию от провалов первой пятилетки, голода, нищеты, неустройства. Вождь пытался мощной идеологической кампанией поднять народные массы на новые подвиги социалистического строительства.

Чистка,- писалось в постановлении ЦК партии ВКП(б),- и ее проведение... должна проводиться «не взирая на лица, под углом зрения проверки выполнения членами и кандидатами партии важнейших решений партии, участия их в соцсоревновании и ударничестве, активной борьбы за промфинплан, за выполнение важнейших хозяйственных заданий, борьбы с прогулами, борьбы с расхитителями социалистической собственности».

Несмотря на исключение в ходе чистки из партии значительного числа коммунистов, прежде всего участников различных оппозиционных групп, сопротивление сталинизму продолжалось. Последний организованный бой старые партийцы попытались дать Сталину на XVII съезде ВКП(б) в 1934г.

На «съезде победителей», как его называли тогда, бывшие оппозиционеры: Каменев, Зиновьев, Бухарин, Рыков и другие выступили с покаянными речами и прославлением вождя советского народа - И. В. Сталина. Однако при тайных выборах Центрального комитета, оказалось, что против Сталина было подано голосов больше, чем против других. Узнав об этом, он потребовал, чтобы против него осталось только три голоса. Часть бюллетеней тайно была изъята из материалов съезда.<sup>14</sup> Кроме того, стало известно, что в ходе съезда часть делегатов обратилась к С.М. Кирову с предложением возглавить партию. Тот рассказал об этом Сталину, в результате чего он стал видеть в своем преданном соратнике соперника.

1 декабря 1934 г. С. М. Киров был убит. С этого дня в стране начался «большой террор»...

**Задание 3. Какие цели ставило правительство перед людьми в годы проведения индустриализации? Поясните, в чем состояла сложность при проведении этой политики? Что способствовало ее проведению?**

**Сталин И.В. О хозяйственном положении Советского Союза и политике партии. Доклад активу ленинградской организации о работе Пленума ЦК ВКП(б) // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород., 1994.**

*13 апреля 1926 г*

*Курс на индустриализацию*

... очередная и основная задача состоит теперь в том, чтобы ускорить темп развития нашей промышленности, двинуть вперед нашу индустрию, используя имеющиеся ресурсы, и ускорить тем самым развитие хозяйства в целом...

... Не всякое развитие промышленности представляет собой индустриализацию. Центр индустриализации, основа ее состоит в развитии тяжелой промышленности (топливо, металл и т. п.), в развитии, в конце концов, производства средств производства, в развитии своего собственного машиностроения. Индустриализация

<sup>14</sup> Позже большинство членов XVII съезда будут репрессированы, поэтому его называют также «съездом расстрелянных»

имеет своей задачей не только то, чтобы вести наше народное хозяйство в целом к увеличению в нем доли промышленности, но она имеет еще ту задачу, чтобы в этом развитии обеспечить за нашей страной, окруженной капиталистическими государствами, хозяйственную самостоятельность, уберечь ее от превращения в придаток мирового капитализма. Не может страна диктатуры пролетариата, находящаяся в капиталистическом окружении, остаться хозяйственно самостоятельной, если она сама не производит и у себя дома орудий и средств производства...

### *Вопросы социалистического накопления*

... возможна ли индустриализация нашей страны на основе социалистического накопления ?..

Да, возможна. Да, есть у нас такие источники...

...экспроприация помещиков и капиталистов в нашей стране в результате Октябрьской революции, уничтожение частной собственности на землю, фабрики, заводы... передача их в общенародную собственность.

...аннулирование царских долгов...

Я мог бы указать на нашу национализированную промышленность, которая восстановилась, которая развивается и которая дает некоторые прибыли. Я мог бы указать на нашу национализированную внешнюю торговлю, дающую некоторую прибыль...

Можно было бы сослаться на нашу более или менее организованную государственную внутреннюю торговлю, тоже дающую известную прибыль... Можно было бы указать на такой рычаг накопления, как наша национализированная банковская система...

...мы имеем такое оружие, как государственная власть, которая распоряжается государственным бюджетом...

Необходимо,... чтобы наши промышленные планы строились не в порядке бюрократических измышлений, а в тесной связи с состоянием нашего народного хозяйства, с учетом ресурсов, резервов нашей страны.

Нельзя отставать в планировании промышленного строительства от развития промышленности. Но нельзя также забегать вперед, отрываясь от сельского хозяйства и отвлекаясь от темпа накопления в нашей стране.

Запросы нашего внутреннего рынка и размеры наших ресурсов - вот база развертывания нашей промышленности. Наша индустрия базируется на внутреннем рынке...

### **Сталин И.В. Об индустриализации и хлебной проблеме // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород., 1994.**

*Речь 9 июля 1928 г. на Пленуме ЦК ВКП(б)*

... остается одно, развивать промышленность, индустриализовать страну за счет внутреннего накопления... Но где главные источники этого накопления? Их, этих источников, ...два: во-первых, рабочий класс, создающий ценности идвигающий вперед промышленность; во-вторых - крестьянство.

С крестьянством у нас обстоит дело в данном случае таким образом, оно платит государству не только обычные налоги, прямые и косвенные, но оно еще переплачивает на сравнительно высоких ценах на товары промышленности - ...и более или менее недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты. Это есть

добавочный налог на крестьянство в интересах подъема индустрии... Это есть нечто вроде «дани», нечто вроде сверхналога... без этого добавочного налога на крестьянство, к сожалению, наша промышленность и наша страна пока что обойтись не могут.

**Из материалов к докладу В.В.Куйбышева на VIII Всесоюзном  
Съезде профсоюзов о первом пятилетнем плане развития  
промышленности // Индустриализация СССР. 1926-1928 гг. М., 1969.**

*Не позднее 10 декабря 1928 г.*

1. Пятилетний план народного хозяйства в целом и промышленности в частности, являясь отрезком общего генерального плана социалистического переустройства народного хозяйства, должен обеспечить, как это было указано в «Директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства», принятых на XV съезде ВКП(б), расширенное воспроизводство социалистической индустрии на основании расширенного воспроизводства в народном хозяйстве вообще; дальнейшее проведение курса на индустриализацию народного хозяйства и повышение материально-технического уровня его развития; повышение обороноспособности Советского Союза и дальнейшее освобождение от капиталистической зависимости как по линии сырья, так и в особенности средств производства; повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся и укрепление союза рабочего класса и крестьянства и на основе общего развития народного хозяйства и его материально-технической реконструкции укрепление и повышение удельного веса социалистического сектора в городе и деревне.

Под углом зрения разрешения этих основных задач должно вестись и проектирование пятилетнего плана хозяйственного развития. В частности и в особенности пятилетние проектировки должны быть проверяемы с точки зрения правильных взаимоотношений с крестьянством, усиления ведущей и преобразующей роли социалистической индустрии в отношении сельского хозяйства, обеспечивающей подъем индустриального бедняцко-средняцкого хозяйства и интенсивный рост социалистического сектора деревни (колхозов и совхозов).

2. Строительство социализма в стране технически отсталой, в обстановке враждебного капиталистического окружения предопределяет и обуславливает и темпы нашего хозяйственного и, в частности, промышленного развития. Директива в кратчайший исторический срок догнать, а затем и превзойти уровень индустриального развития передовых капиталистических стран превращается в категорический императив, в основное условие и основную предпосылку разрешения задачи социалистического преобразования нашего хозяйства...

Определяя темп развития сельского хозяйства (снабжения сельского хозяйства химическими удобрениями, сельскохозяйственными машинами и т.д.), промышленность в то же время в темпах своего развития определяется сельским хозяйством как потребителем промышленной продукции, производителем сырья сельскохозяйственного происхождения, перерабатываемого промышленностью, как производителем тех экспортных фондов, на которых промышленность в значительной степени строит свои планы средств производства и дефицитного сырья и материалов, и, наконец, как источником добавочных ресурсов для проведения политики индустриализации народного хозяйства.

#### **Задание 4. Каковы были итоги первых пятилеток? В чем состояли их достижения и просчеты?**

**Сталин И.В. Итоги первой пятилетки. Доклад 7 января 1933 г. на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКПб) 7-12 января 1933 г. // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород, 1994.**

Каковы итоги пятилетки в четыре года в области промышленности?.. У нас не было черной металлургии, основы индустриализации страны. У нас она есть теперь.

У нас не было тракторной промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь.

У нас не было серьезной и современной химической промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было действительной и серьезной промышленности по производству современных сельскохозяйственных машин. У нас она есть теперь.

У нас не было авиационной промышленности. У нас она есть теперь...

...все это привело к тому, что капиталистические элементы вытеснены из промышленности окончательно и бесповоротно, а социалистическая промышленность стала единственной формой индустриализации в СССР.

...все это привело к тому, что страна наша из аграрной стала индустриальной, ибо удельный вес промышленной продукции в отношении сельскохозяйственной поднялся с 48% в начале пятилетки (1928 г.) до 70% к концу четвертого года пятилетки (1932 г.)...

...к концу четвертого года пятилетки нам удалось выполнить программу общего промышленного производства, рассчитанную на пять лет - на 93,7%, подняв объем промышленной продукции более чем втрое в сравнении с довоенным уровнем и более чем вдвое в сравнении с уровнем 1928 года. Что же касается программы производства по тяжелой промышленности, то мы выполнили пятилетний план на 108% Правда, мы недовыполнили общую программу пятилетки на 6%...

#### **Темпы прироста валовой продукции промышленности СССР (%) // Лацис О.Р. Выйти из квадрата. М., 1989.**

| <i>Показатель</i>             | <i>годы первой пятилетки</i> |                |                |                |                |
|-------------------------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                               | <i>1928/29</i>               | <i>1929/30</i> | <i>1930/31</i> | <i>1931/32</i> | <i>1932/33</i> |
| <i>отправной вариант</i>      | 21,4                         | 18,8           | 17,5           | 18,1           | 17,4           |
| <i>оптимальный</i>            | 21,4                         | 21,5           | 22,2           | 23,8           | 25,2           |
| <i>годовые планы</i>          | 21,4                         | 32,0           | 45,0           | 36,0           | 16,5           |
| <i>фактическое выполнение</i> | 20,0                         | 22,0           | 20,5           | 14,7           | 5,5            |

**Промышленное производство в первой пятилетке // Лацис О.Р.  
Выйти из квадрата. М., 1989.**

| Вид продукции               | 1928 г.<br>Фактически<br>произведено | Задания на последний<br>год пятилетки                                      |                       | 1932 г.<br>Фактически<br>произведено | Год фактического<br>достижения<br>плановых показателей |                 |
|-----------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------|
|                             |                                      | Утвержден<br>на XVI<br>парт.<br>конф.,<br>V съезде<br>Советов<br>в 1929 г. | Повышены<br>в 1930 г. |                                      | перво-<br>нача-<br>льных                               | повышен-<br>ных |
| Нефть, млн. т               | 11,6                                 | 22                                                                         | 45-46                 | 21,4                                 | 1939                                                   | 1952            |
| Чугун, млн. т.              | 3,3                                  | 10                                                                         | 17                    | 6,2                                  | 1939                                                   | 1950            |
| Тракторы,<br>тыс. шт.       | 1.3                                  | 53                                                                         | 170                   | 48,9                                 | 1933                                                   | 1956            |
| Автомобили<br>тыс.шт.       | 0,84.                                | 100                                                                        | 200                   | 23,9                                 | 1935                                                   | 1937            |
| Комбайны,<br>тыс, шт.       | -                                    | 0                                                                          | 40                    | 10                                   | -                                                      | 1937            |
| Шерстяные<br>ткани, млн. м. | 86,8                                 | 270                                                                        | -                     | 88,7                                 | 1957                                                   |                 |

**Задание 5. Проанализируйте политику правительства в отношении крестьянства. Подумайте, в чем причины подобного отношения государства к жителям сельской местности? К чему она привела?**

**Зеленин И.Е. «Революция сверху»: завершение и трагические  
последствия // Вопросы истории. 1994. №10.**

«Сплошная коллективизация», или, по довольно точному определению И.В.Сталина, «революция сверху», поскольку «была произведена *сверху*, по инициативе государственной власти» - одно из самых трагических событий отечественной истории после Октября 1917 г., имевшее самые пагубные последствия для крестьянства и сельского хозяйства страны. Корни проблем и трудностей современного сельского хозяйства уходят в 1929-1933 гг., когда осуществлялись «аграрные преобразования», которые даже с точки зрения ортодоксального марксизма можно назвать разве что псевдосоциалистическими. Завершающий рубеж «революции сверху» приходится на 1932 -1933 гг., когда было объявлено о завершении «в основном» сплошной коллективизации и в полной мере определились социально-



экономические итоги и разрушительные последствия этого «социалистического» эксперимента, по существу, одной из наиболее преступных акций сталинской эпохи.

Курс на сплошную коллективизацию, лишь обозначенный в решениях XV съезда ВКП(б), был взят в конце 1929 г. (ноябрьский пленум ЦК ВКП(б), выступления Сталина 3 ноября и 27 декабря), а затем закреплён и конкретизирован в постановлениях ЦК ВКП(б) от 5 и 30 января 1930 г. и ряда последующих. Созданная в годы нэпа разветвленная и многообразная сеть кооперативов была окончательно ликвидирована или огосударствлена, началось безудержное форсирование коллективизации на основе насилия и массовых репрессий, фактически в единственной форме - сельскохозяйственной артели, причем как «переходной к коммуне формы колхоза».

К концу февраля 1930 г., согласно сводкам земельных органов, было коллективизировано 56% крестьянских хозяйств в целом по СССР и около 60% в РСФСР. Крестьянство ответило на это массовыми протестами, вплоть до вооруженных выступлений. В закрытом письме ЦК ВКП(б) от 2 апреля 1930 г. «О задачах колхозного движения в связи с борьбой с искривлениями партийной линии» ситуация оценивалась следующим образом: «Поступившие в феврале месяце в Центральный Комитет сведения о массовых выступлениях крестьян в ЦЧО, на Украине, в Казахстане, Сибири, Московской области вскрыли положение, которое нельзя назвать иначе как угрожающим. Если бы не были тогда немедленно приняты меры против искривлений партлинии, мы имели бы теперь широкую волну повстанческих крестьянских выступлений, добрая половина наших «низовых» работников была бы перебита крестьянами, был бы сорван сев, было бы подорвано колхозное строительство и было бы поставлено под угрозу наше внутреннее и внешнее положение». По существу, речь шла не об угрозе, а о начале крестьянской войны против насильственной коллективизации, против партии и Советской власти.

Реакция режима, у которого почва заколебалась под ногами, на этот раз была стремительной и результативной. Грубейшие «ошибки и искривления», допущенные, якобы, только местными работниками вопреки «правильной линии партии», были тотчас же признаны, меры по их исправлению приняты и в той или иной степени реализованы. Их первый результат - массовые выходы крестьян из ненавистных колхозов, резкое снижение уровня коллективизации (в том числе и за счет «бумажных колхозов») - к концу лета 1930 г. почти на две трети (по СССР до 21,4%, по РСФСР - до 19,9). А затем наступило кратковременное «затишье», своеобразная стабилизация, когда «низы» добровольно не хотели возвращаться в колхозы, а тем более создавать новые, а растерявшиеся «верхи» на местах не решались начинать новое наступление на крестьян. Вот реакция некоторых из них: «Весной мы обожглись на коллективизации, больше не хотим» (Болотнинский район Новосибирской области); «прилива в колхозы нет потому, что теперь коллективизация добровольная. Вот и боишься: то перегиб получится, то недогиб» (Сальский район Северо-Кавказского края).

Сталина и его окружение, разумеется, не устраивали ни спад, ни застой коллективизации, ни отказ местных руководителей от ее дальнейшего подталкивания. Уже в сентябре 1930 г. ЦК ВКП(б) направил всем крайкомам, обкомам ЦК компартий республик директивное письмо «О коллективизации», в котором резко осуждалось пассивное отношение к «новому приливу» в колхозы со стороны партийных организаций. Им предлагалось развернуть политическую и организационную работу среди крестьянства с тем, чтобы «добиться мощного подъема колхозного движения». Это письмо в конце сентября - начале октября 1930 г. обсуждалось в обкомах и крайкомах партии и было принято «к неуклонному руководству и исполнению». Подкреплением этой директивы явилось утверждение декабрьским (1930 г.) Пленумом ЦК и ЦКК ВКП(б), а затем третьей сессией ЦИК СССР (январь 1931 г.) жестких

заданий («контрольных цифр») по коллективизации на 1931 г. для всех регионов страны. Речь шла о «полной возможности» коллективизировать в течение года «не менее половины» всех крестьянских хозяйств, а по главным зерновым районам - не менее 80%, что означало для них «завершение в основном сплошной коллективизации и ликвидацию кулачества как класса».

Установление таких сроков для крестьянских хозяйств огромной страны, а тем более придание им силы закона само по себе означало грубое попрание таких элементарных принципов кооперирования, как постепенность этого процесса, строгая добровольность вступления в кооперативы. Более того, в марте 1931 г. Сталин в специальной телеграмме местным партийным организациям «разъяснил», что им «не только не возбраняется, но, наоборот, рекомендуется перевыполнять задание по коллективизации». Таким образом, курс на ее всемерное форсирование продолжался: подготавливалось новое наступление на крестьянство...

Переход к политике «ликвидации кулачества как класса» был провозглашен Сталиным еще в ноябре 1929 г. в речи на конференции аграрников-марксистов, объявившим о «настоящем наступлении на кулачество». К этому времени, в преддверии сплошной коллективизации, 21 мая 1929 г. СНК СССР определил признаки кулацких хозяйств, достаточно расплывчатые и неопределенные, которые затем были несколько уточнены при разработке закона о едином сельскохозяйственном налоге на 1930 год. Политика ликвидации кулачества, наиболее активно проводившаяся в начале 1930 г., привела к тому, что большинство кулацких хозяйств прекратили свое существование.

В таких условиях выявление новых кулацких хозяйств становилось нелегкой задачей для финансовых органов, которым стала принадлежать пальма первенства при определении социальной принадлежности крестьянских дворов. ЦИК и правительство в конце 1930 г. сделали попытку в законе о едином сельскохозяйственном налоге на 1931 г. по-новому определить признаки кулацких хозяйств. Однако, по свидетельству М.И. Калинина, она не увенчалась успехом. «Старые признаки кулачества почти отпали, новые не появились, чтобы их можно было зафиксировать». Выход из этого тупика нашли такой: постановлением ЦИК и СНК СССР от 23 декабря 1930 г. местным Советам было предписано самим устанавливать признаки кулацких хозяйств «применительно к местным условиям». Типичным в этой связи является постановление президиума Северо-Кавказского крайисполкома от 1 января 1931 г., включавшее в число признаков кулацких хозяйств получение дохода от занятия извозом, содержание постоянного двора и чайного заведения и т.п. При таком подходе социальные грани между кулачеством и зажиточными слоями крестьянства размывались, на первый план все больше выступали имущественные различия...

По данным весенней переписи колхозов 1931 г., 26,6% всех колхозов страны исключили «кулацкие хозяйства» (с юридической точки зрения это были уже бывшие кулацкие хозяйства), в том числе в Нижне-Волжском крае - 68,9%, в Средне-Волжском - 45,3%, на Северном Кавказе - 21,5% колхозов. Исключенные хозяйства немедленно облагались индивидуальным налогом, а если они не в состоянии были его уплатить, против них применялись репрессивные меры вплоть до выселения в отдаленные районы страны. В первой половине 1932 г. для индивидуального обложения было выявлено 80 тыс. хозяйств единоличников.

С мест в центральные органы непрерывно поступали жалобы от крестьян на то, что финансовые органы к числу кулацких относили многие середняцкие и даже бедняцкие хозяйства. Основанием для индивидуального обложения, как отмечалось в письмах, служило наличие в хозяйстве ручной молотилки, сепаратора, даже продажа ими на рынке продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве...

Осенью 1930 г. возобновилось выселение раскулаченных крестьян. Общее руководство и контроль осуществляла комиссия во главе с заместителем председателя СНК А.А.Андреевым. В целом по стране, по подсчетам специальных комиссий ЦКК ВКП(б), на протяжении 1930 г. было раскулачено и выслано в отдаленные районы страны 115231 крестьянская семья, в 1931 г. - 265795, а всего за два года - 381026 семей...

Ход коллективизации в 1931 г. поначалу радовал партийное руководство. Программа «нового подъема» колхозного движения, по данным сводок Колхозцентра и Наркомзема, осуществлялась с опережением намеченных показателей. Об этом победно возвестил июньский (1931 г.) Пленум ЦК ВКП(б). Нажим на крестьян был столь силен, что задания по коллективизации, установленные декабрьским Пленумом ЦК 1930 г. и январской 1931 г. сессии ЦИК на весь 1931 г., были выполнены уже весной. Инструктор ЦИК Н.И.Коротков, побывавший в это время в Сосновском районе ЦЧО в связи с проверкой жалоб крестьян, посланных на имя Калинина, пришел к выводу: «По своему характеру и глубине ошибки превосходят даже ошибки 1929-1930 гг... Сплошная коллективизация, как правило, проводилась в жизнь независимо от результатов голосования крестьян. В селе Зеленом почти все единоличники при голосовании воздержались». Тем не менее президиум собрания объявил: «раз голосующих против нет, сплошная коллективизация принимается»...

«Новый подъем» колхозного движения едва дотянул до осени 1931 года. С конца года повсеместно начались массовые выходы из колхозов, которые уже нельзя было больше ни скрыть, ни замаскировать. В докладной записке Колхозцентра в ЦК ВКП(б) «О колхозном строительстве (октябрь 1931 - февраль 1932 г.)» с тревогой отмечалось, что в январе и феврале происходил «спад коллективизации в большинстве районов СССР и особенно в некоторых зерновых районах РСФСР». Вскоре в ЦК была направлена специальная справка Наркомзема и Колхозцентра «О выходе из колхозов», в которой сообщалось, что «в ряде основных областей СССР зимой и весной 1932 г. имело место большое уменьшение коллективизированных хозяйств». Среди этих районов назывались зерновые районы РСФСР, Украина, Казахстан, ряд областей потребительской полосы РСФСР.

Массовые выходы из колхозов продолжались на всем протяжении 1932 г., а пик их пришелся на первое полугодие, когда число коллективизированных хозяйств в РСФСР сократилось на 1370,8 тыс., на Украине - на 41,2 тысячи. По существу оказались дезавуированными выводы июньского Пленума 1931 г. о решающих победах коллективизации, о ее завершении в важнейших зерновых и сырьевых районах страны. Крупномасштабный отлив из колхозов срывал все планы Колхозцентра и Наркомзема, которыми предусматривалось (исходя из показателей весны 1931 г.) к весне 1932 г. «коллективизировать» 16,9 млн. или 69%, а к концу 1932 г. - 17,9 млн., или 73% крестьянских хозяйств, а 1932 г. был объявлен «годом завершения сплошной коллективизации». Встал вопрос, как остановить бегство крестьян из колхозов... В сводке ОГПУ от 23 июля 1932 г. говорилось об «ухудшении политнастроения части колхозников», «росте массовых выходов из колхозов, разборе скота, имущества и сельскохозяйственного инвентаря», «усилении тенденции к индивидуальному сбору урожая», «самочинном захвате и разделе в единоличное пользование земли и посевов», «продолжение многочисленных случаев отказа от работы целых групп колхозников, мотивированных отсутствием хлеба и ненадежностью общественного питания на полях»...

7 августа 1932 г. был принят, продиктованный Сталиным, закон об охране социалистической собственности, предусматривавший расстрел за хищение колхозного и кооперативного имущества с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением

свободы на 10 лет. Согласно данным на 15 февраля 1933 г., представленным Президиуму ЦИК СССР председателем Верховного суда СССР А. Винокуровым, по закону от 7 августа в целом по стране было осуждено 103 тыс. человек, из них приговорено к высшей мере наказания 6,2% (более 6 тыс.), к 10 годам лишения свободы 33%. Из общего числа осужденных 62,4% приходилось на колхозников, 9,4% - на работников совхозов, 5,8% - на единоличников. Стремясь оправдать действия репрессивных органов Винокуров пояснил, что «большой процент осужденных к 10 годам единоличников и колхозников (68,2) указывает, что суды нанесли крепкий удар по мелкособственническим элементам, не изжившим частнособственнической психологии»...

**Задание 6. Каким образом проводилось раскулачивание? Какие ошибки допускало руководство при проведении подобных мероприятий? Какие приговоры выносились кулакам? Кто подпадал под эту категорию? Каковы были последствия такой политики?**

**Информационная сводка Колхозцентра СССР и РСФСР о перегибах в раскулачивании // Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации. 1927-1932 гг. М., 1989.**

*Не ранее 25 февраля 1930 г.*

Б. По РСФСР

1. Северный край

В Чебоксарском районе «сгоряча» раскулачили несколько середняков и даже бедняков. Раскулачивание происходило без участия бедняцко-середняцкого схода и при игнорировании сельсовета. Это раскулачивание кончилось тем что один из раскулаченных середняков в Чебоксарском районе наложил на себя руки («Правда Севера», 10 февраля).

В Грязовецком районе некоторые сельсоветы допустили раскулачивание середняков. Герцемский сельсовет отбирал имущество, скот и дома у тех, например, кто продал воз своих лаптей или несколько пар рукавиц («Правда Севера», 19 февраля).

2. Московская область

В Тверском округе, где раскулачивание в основном проходит правильно, есть отдельные случаи, когда при раскулачивании задели середняка, а некоторые кулаки остались нетронутыми. У рабочих, имеющих в деревне имущество, отбирали дома и сено. У кулаков отбирали мелочи домашнего обихода: часы-ходики, лампы, одеяло и другое «барахло».

В Кимрском округе в Фоминском и Перловском районах отобрали у кулаков все мелочи, вплоть до грибов; все делили среди колхозов и отдельных хозяйств, а в то же время кулаков на учет не взяли, и куда они ушли - никому неизвестно. Нераскулаченные кулаки под шумок распродали свое имущество («Рабочая Москва», 19 февраля).

3. Иваново-Вознесенская область

Нерехта. Местные партийные и советские организации района извращают линию партии в отношении ликвидации кулачества. Вместе с кулаками страдают и середняцкие хозяйства. В дер. Власове вынесено постановление взять на учет имущество не только кулаков, но и середняков. В четырех сельсоветах проводились опись, обыск и конфискация имущества у крестьян, имеющих только по одной лошади

и по одной корове, никогда не пользовавшихся наемным трудом и не лишенных избирательных прав («Рабочий край», 11 февраля).

#### 4. Средняя Волга

В Пономаревском районе при раскулачивании были допущены грубые перегибы. В Наурузове опись была произведена у бедняка, который до 1925 г. был пастухом, а сейчас состоит в колхозе. В Терентьевке увлекшиеся сельсоветчики выселили из дома середняка за неуплату семенной ссуды. Вся подготовительная работа проводилась строго конспиративно. Широкие массы батрачества, бедноты и середняков остались в стороне от раскулачивания. Политическое значение раскулачивания смазано, ему придан сугубо фискальный («взыскание недоимки») характер («Волжская коммуна», 11 февраля). <...>

### **Из постановления коллегии Наркомзема РСФСР «О местах поселения кулацких хозяйств, выселяемых из районов сплошной коллективизации» // Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации. 1927-1932 гг. М., 1989.**

*1 апреля 1930 г.*

При выселении кулацких хозяйств из районов сплошной коллективизации, в случае переселения их в пределах данного края или области, не производить расселение на отдельные хутора, а создавать поселки в размере, определяемом комиссией в каждом отдельном случае, не менее 20 и не более 100 дворов. Размеры поселков должны обеспечивать возможность организации в них медико-санитарной помощи, школы, потребительских и с/х производственных хозяйств.

Поселки должны находиться вне района сплошной коллективизации и по возможности между этими районами, чтобы последние оказывали идеологическое воздействие на население поселков; вне пограничной полосы, по возможности далеко от расположения ж.д., шоссе и водных путей.

При отводе с/х угодий для поселков с кулацкими хозяйствами необходимо учесть, что земли должны быть худшего качества. Запрещается организация хуторов и отрубков данных поселков. Форма землепользования должна быть аналогична поселковым товариществам. Допускается с особого разрешения организация внеуставных поселковых товариществ, находящихся под административным руководством особо назначаемого лица (комендант).

Определение мест нахождения поселков, норм земельных наделов при отводе земель из списков хозяйств поселков, а равно также администрации поселка - в каждом отдельном случае производится комиссией в составе представителей земорганов, ОГПУ, административных управлений облисполкомов.

Допустить в отдельных областях, краях как временную меру прекращения на время сева расселения третьей категории кулачества и оставления в данном селе с тем, чтобы данные хозяйства не допускались в колхозы, а пользовались в данном селе отведенной им сельсоветом, рик[ом], земель.

### **Справка о количестве выселенного кулачества // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород., 1994.**

*1931 г.*

Совершенно секретно

Тов. Андрееву

1. В 1930 г. всего выселено: 113013 сем. - 551330 чел.

2. В 1931 г всего выселено: 243531 сем. - 1128198 чел.

**Итого за 1930 и 1931 гг. выселено 356544 сем. - 1679528 чел.**

Из них:

а) выселено из других областей: 245403 сем. - 1157077 чел.

б) переселено внутри областей: 111141 сем. - 522451 чел.

Итого: 356544 сем. - 1679528 чел.

3. Выселенные кулаки были вселены в следующие края:

1) В Северный край - 58800 сем. - 288560 чел.

2) В Уральскую область - 123547 сем. - 571355 чел.

3) В Казахстан - 50268 сем. - 241331 чел.

4) В Зап.-Сиб. край - 69916 сем. - 316883 чел.

5) В Вост.-Сиб. край - 28572 сем. - 138191 чел.

6) В Д. В. К - 9694 сем. - 48269 чел.

7) В Якутию (на Алдан) - 1366 сем. - 7157 чел.

8) В Ленинград. обл. - 6884 сем. - 31466 чел.

9) В Нижегород. край - 1437 сем. - 6316 чел.

10) В С. К. К. - 3000 сем. - 15000 чел.

11) В УССР - 3000 сем. - 15000 чел.

**Итого: 356544 сем. - 1679528 чел.**

**Задание 7. Чем был вызван голод 1930-1932 гг. в СССР? В каких районах он свирепствовал больше всего? К каким последствиям он привел?**

**Письмо крестьянина села Крыхаево Остерского района Черниговского округа УССР М.М.Тавлуя председателю ВУЦИК Г.И.Петровскому // Хрестоматия по Отечественной истории (1914- 1945 гг.). М., 1996.**

*14 мая 1932 г.*

Я хочу жить, но не могу, умираю с голода. Как у нас в селе Крыхаево, так и по всему Остерскому району настоящая голодовка: пуд муки ржаной - 100 руб., пуд картошки - 20 руб., и то нигде не купишь. И много случаев, [когда] мужик купил пуд, дал 100 руб., а у него милиция отобрала. Еще многие убивают себя и мрут с голоду. В Крыхаево начался голодный тиф, приехала бригада врачей из района, закрыли школу и ну ликвидировать тиф, навезли из района продуктов, подкормили больных и перестали умирать от голода. В селе умерло от голода три души здоровых [физически крепких людей], много детей и стариков. Страшное бедствие [идет] по селу, а тут еще наводнение затопило 25% посева озими и нужно снова засеять землю, но никто не собирается сеять, ибо нечем.

В Крыхаево два колхоза: первый [имени] Петровского - 55 хозяйств, и второй [имени] Пятилетки - 30 хозяйств. Сева и не начинали, ибо никто не идет на работу, т.к. [все] оголодали. Кони у крестьяндохнут - нечем кормить, потому что сено и продукты у крестьян отобрали и картошку всю погноили в баржах на реках Десна и Днепр. Осенью 31 года людей мучили, чтобы свозили картошку на склады, а теперь мучают, чтоб вывозили гной из складов. Вот в Остере на базаре громадный склад картошки на весь базар [так] воняет, что все плачут, разве ж это не их труд пропадает напрасно и некому на это обратить внимание. [Вот] почему уже не хватает сил работать, смотреть

на все, Из-за чего и обращаюсь с покорнейшей просьбой к Вам, Григорий Петрович, обратить на это внимание и спасти от голодовки район.

Мы читаем наших земляков письма из-за границы, которые пишут, как они живут, что все у них дешево. И вот хотели удрать из Крыхаева Кат Дмитро и из Ивонинки - один, которых поймали и отправили на Соловки. А у нас вот [в Крыхаеве] я не рад жизни, и сейчас жена противна, а дети страшные враги, когда я сижу день не евши и вяжу сетку, а только покурю и запью водою, а тут вешаются [на меня] дети и плачут, говорят: «Найди где-нибудь, купи хлеба или картошки». И это все как ножом в сердце. «На что я вас на свет пустил», - думаю, становится жалко, отношу сетку на склад и иду до базара Остер [20 км], покупаю мешок картошки, и тут милиция [меня], забрала, ведут к костру и потом-то ссыпают [мешок в огонь], чтоб было жарче.

И теперь один у другого крадет коров, кур, цыплят и овец порезали и поели, а теперь приходится вместе умирать. По другому жизни уже нет. Не думаем хозяйствовать и пахать землю, ибо раздали посевные карточки, чтоб осенью сдали продуктов определенное количество. Столько продуктов получить невозможно, даже если бы у мужика был скот и был перегной, а сейчас без перегноя никакого урожая у нас в Крыхаеве на песках не будет. И мало кто собирается пахать землю, так как все зерно отобрано и вывезено из села на станцию, а купить нельзя, да уже никому ничего не нужно. А кто не взял посевную карточку, того судили до четырех лет тюрьмы. Вот такая у нас свобода. И не знаю, что за такое постановление у центра, чтоб от селян отбирать все из продуктов до фунта или это на месте выдумывают, что просто ужас.

Как в нашем селе, так и по району принуждают [вступать] в колхоз, но идут через силу и не последняя беднота, а лодыри и [те], кого надо раскулачивать. В колхозах нигде еще порядки не устроены. Скот гибнет и коней много [погибает], работать не на чем. Везде, и по совхозам, масса была картошки не выкопана, хлеба не убрато, сего загубили в траве или в копнах из-за того, что работники не получали продуктов и одежды, а лишь газеты и директивы, а это ни к чему. Нужно обеспечивать продуктами и мануфактурой, ныне - готовой одеждой, а не директивами и подходом к жизни. Например, в Крыхаеве в колхозы поступили директивы в 31 году сеять ячмень и гречку по 4 десятины. Колхозники уверяют, что там не будет ничего и надо сеять другие культуры. Но сказано по какой-то директиве и посеяли и выросли на 4 га гречки 33 пуда, а ячменя 40 пудов. Из 4 га! Так и по колхозам конец [наступит]. Работать работай, а есть - извини. И вот работа стоит, а колхозники разбегаются, потому что - зарез: кормят инструкциями и директивами. И вот я и просил ВУЦИК проехать по селам и убедиться, что делается в колхозах, дать директивы, чтобы работа шла как надо, а самое главное, я прошу от всей души пожалеть бедного мужика и спасти от голодной смерти. И тогда мужик любил бы свою страну, и не была бы колхозная работа каторгой.

Мы в основу плана положили посевные площади, но это лишнее. Надо больше убрать и привести все в порядок. А то повсюду урожаи не убираются, а гибнут из-за неосновательной платы за уборку, а все принудительно. А коли силою колодезь копать, то воды не пить. Раньше у пана было больше земли, чем теперь в совхозе, а все убиралось больше, т.к. всегда [он] кормил рабочих и скот, а теперь все принудительно и работа стоит. А тут и надо делать, как требует жизнь. А то контрактуй землю и скот, и работай, а сам сидр голодный и платы не спрашивай. И на этот год у нас весь скот не увеличивает стадо, а уничтожается. У бедняка есть две коровы - одну забрать, а у середняка забрали последнюю и теперь контрактуй и бедняк корову, а на базах скотдохнет. А овечек и свиней уже нет ни у кого, ведь нечего давать свиньям, надо зерно и картошку, а ее нет, ибо отбирают, и всяк ждет гибели, а не живет. Вот так у нас в Крыхаеве и районе, и этим надо кому-то озаботиться, отвести народ от гибели, ибо коли человек голоден, он злой, и если его работа не ценится, он [ее] бросает. Так вот и

теперь. Все принудительно. Работай, а платы и еды не спрашивай [неразборчиво]. И это на местах не нужно никому, заглянули бы из центра. А может быть, так надо, не знаю. Но я смотрю и вижу: кругом же боль, а не жизнь. Если земля родила урожай, кто-то должен собрать и [не] везти на свалки, как, например, картошку.

**Задание 8. Проанализируйте, в чем причина подобного положения в городе. Чем были вызваны голодные годы в деревне? Изменилась ли ситуация после Великой Отечественной войны?**

**Фицпатрик Ш. Повседневный сталинизм. Социальная история советской власти в России в 30-е гг.: город. М., 2001.**

...1930-е гг. были для советского народа десятилетием огромных трудностей и лишений, гораздо хуже, чем 1920-е. В 1932-1933 гг. все основные хлеботорговые районы поразил голод, вдобавок еще в 1936 и 1939 гг. плохие урожаи вызвали большие перебои в продовольственном снабжении. Города наводнили новые пришельцы из деревень, жилья катастрофически не хватало, а карточная система грозила рухнуть. Для большей части городского населения вся жизнь вертелась вокруг бесконечной борьбы за самое необходимое - еду, одежду, крышу над головой.

С закрытием городского частного сектора в конце 20-х гг. и началом коллективизации наступила новая эра. Американский инженер, вернувшийся в Москву в июне 1930 г. после нескольких месяцев отсутствия, описывает драматические последствия нового экономического курса:

«Кажется, все магазины на улицах исчезли. Исчез открытый рынок. Исчезли нэпманы. В государственных магазинах в витринах красовались эффектные пустые коробки и прочее декоративное оформление. Но товары внутри отсутствовали».

Уровень жизни в начале сталинского периода резко понизился и в городе, и в деревне. Голод 1932-1933 гг. унес, по меньшей мере, 3 - 4 млн. жизней и на несколько лет повлиял на рождаемость. Хотя политика государства была направлена на то, чтобы оградить городское население и дать крестьянам принять на себя главный удар, горожане тоже пострадали: смертность росла, рождаемость падала, и потребление мяса и сала на человека в городе составляло в 1932 г. меньше трети от того, что было в 1928 г.

В 1933 году, худшем за все десятилетие, средний женатый рабочий в Москве потреблял менее половины количества хлеба и муки, потреблявшегося таким же рабочим в Петербурге начала XX в., и меньше двух третей соответствующего количества сахара. В его рационе практически отсутствовали жиры, было очень мало молока и фруктов, а мяса и рыбы - всего лишь пятая часть от нормы потребления на рубеже столетия. В 1935 г. положение несколько улучшилось, но неурожай 1936 г. породил новые проблемы: угрозу голода в отдельных сельских районах, бегство крестьян из колхозов и длинные очереди за хлебом в городах весной и летом 1937 г. Самый лучший урожай довоенного периода, надолго сохранившийся в народной памяти, был собран осенью 1937 г. Однако последние предвоенные годы принесли с собой новый виток дефицита и еще большее падение уровня жизни...

С переходом к центральному планированию в конце 1920-х гг. дефицит товаров стал неотъемлемой чертой советской экономики... В 1930-е гг. дефицит считался временной проблемой, частью общей тактики затягивания поясов, одной из жертв, которых требовала индустриализация. Нехватки тех лет, в отличие от послесталинского периода, действительно были вызваны столько же недопроизводством потребительских товаров,



сколько и системными проблемами распределения. В первую пятилетку (1929-1932 гг.) приоритет отдавался тяжелой промышленности, а производство потребительских товаров занимало хорошо если второе место. Коммунисты приписывали также нехватку продовольствия стремлению кулаков «припрятать» хлеб, а когда кулаков не стало, - объясняли ее антисоветским саботажем в цепи производства и распределения. Однако какие бы рациональные объяснения ни давались дефициту, игнорировать его было невозможно. Он уже стал центральным фактом экономической и повседневной жизни.

Когда в 1929-1930 гг. впервые начались перебои с продовольствием и появились очереди за хлебом, население было встревожено и возмущено... Скоро стало еще хуже. Зимой 1931 г. украинскую деревню поразил голод. Несмотря на молчание газет, весть о нем разлетелась мгновенно; в Киеве, Харькове и других городах приметы голода были налицо, вопреки всем усилиям властей ограничить передвижения по железной дороге и доступ в города. На следующий год голод охватил основные хлебоборodные районы центральной России, Северного Кавказа и Казахстана. Информацию о нем по-прежнему скрывали, и в декабре 1932 г. были введены внутренние паспорта в попытке поставить под контроль бегство голодающих крестьян в города. Нехватка хлеба периодически возникала и после того, как миновал голодный кризис. Даже в хорошие годы хлебные очереди в отдельных городах и районах принимали достаточно тревожные размеры, чтобы вопрос о них был вынесен на заседания Политбюро.

Наиболее серьезный и широкомасштабный рецидив хлебных очередей случился зимой и весной 1936 - 1937 гг., после неурожая 1936 г. Еще в ноябре сообщалось о нехватке хлеба в городах Воронежской области, вызванной якобы наплывом крестьян, приезжающих за хлебом в город, потому что в селах нет ни зернышка. В Западной Сибири той зимой люди стояли за хлебом с 2 часов ночи, местный мемуарист описал в своем дневнике огромные очереди в маленьком городке, с толкотней, давкой, истерическими припадками. Женщина из Вологды писала мужу: «Мы с мамой стояли с 4-х утра, и даже черного хлеба нам не досталось, потому что вообще никакого не привезли, и так почти по всему городу». Из Пензы мать писала дочери: «У нас ужасная паника с хлебом. Тысячи крестьян ночуют у хлебных ларьков, за 200 км. приезжают в Пензу за хлебом, прямо неопиcуемый ужас... Был мороз, и 7 чел., идя с хлебом домой, замерзли. В магазине стекла перебили, дверь сломали». В деревне было еще хуже. «Мы стоим в очереди за хлебом с 12 часов ночи, а дают только по килограмму, даже если умираешь с голоду, - писала мужу женщина из ярославского колхоза. - Два дня ходим голодные... Все колхозники стоят за хлебом, и сцены бывают ужасные - люди давятся, многих зашибли. Пришли чего-нибудь, не то умрем с голоду».

Перебои с хлебом возникли вновь по всей стране в 1939 - 1940 гг. «Иосиф Виссарионович, - писала Сталину домохозяйка с Волги, - что-то прямо страшное началось. Хлеба, и то, надо идти в 2 часа ночи стоять до 6 утра, и получишь 2 кг ржаного хлеба». Рабочий с Урала писал, что в его городе за хлебом нужно вставать в очередь в 1-2 часа ночи, а иногда и раньше, и стоять почти 12 часов. Из Алма-Аты в 1940 г. сообщали, что там «возле хлебных магазинов и ларьков целыми днями и даже ночами стоят огромнейшие очереди. Зачастую, проходя мимо этих очередей, можно слышать крики, шум, перебранку, слезы, а иногда и драки».

Дефицит не ограничивался хлебом. Не лучше было положение с прочими основными продуктами питания, такими как мясо, молоко, масло, овощи, не говоря уже о столь необходимых вещах, как соль, мыло, керосин и спички. Рыба тоже исчезла, даже из районов с развитым рыбным промыслом...

**Задание 9. Оцените данное выступление, типичное для того времени. Подумайте, сделано ли оно добровольно? О чем**

**свидетельствует выступление С.И.Сырцова? Против кого была направлена чистка партии 1933 г.? Кому она была выгодна? Вспомните, когда и при каких условиях проходили ранее чистки партии?**

**Из выступления С. И. Сырцова во время партийной чистки 1933 г. // Отечественная история. XX век / Под ред. А.В.Ушакова. М., 1997.<sup>15</sup>**

Мои взгляды вытекали из пессимистической оценки хозяйственных итогов 1930 г., преувеличивали недостатки, без учета того, что... значительная часть недостатков обусловлена отчаянным сопротивлением социалистическому строительству классового врага во всех областях, особенно кулачества. ...Эти взгляды и характеристика хозяйственных итогов 1930 г. привели меня к оценкам перспектив и задач на 1931 г., расходящимся со взглядами ЦК. В своей речи по контрольным цифрам на 1931 г. я утверждал, что провалы по качественным показателям чрезвычайно затрудняют успешное развертывание нашего народного хозяйства в будущем году.

Эти пессимистические оценки ...привели меня к капитуляции перед трудностями и к антипартийному предложению сделать предстоящий год годом исправления ошибок во всех областях работы, а также годом, проверочным в отношении коллективизации. Грубо, ошибочно противопоставляя задачу, которую я считал неотложной - организационно-хозяйственного укрепления колхозов и борьбы за их качество задаче ускоренного создания новых и новых колхозов, я утверждал, что «в этом году проблема правильной организации труда является исключительно важной и совершенно обязательной, ибо этот год в отношении коллективизации будет проверочным годом»... Я давал фактически искаженную оценку положения в колхозах, смазывая их достижения, и разбрасывался такими характеристиками, как «хищническая растрата производительных сил, происходящая от нашей бестолковщины, неправильного подхода к делу» и т.д. ...были неправильны, больше того, преступны, как идущие вразрез с линией партии, и мои предложения и указания т.Ломинадзе на необходимость «сужения фронта капитального строительства». «Лево»-правый блок в своих позициях и предложениях по существу скатывался к отрицанию того, что «мы уже вступили в период социализма», и на деле ревизовал установку на проведение пятилетнего плана в 4 года.

Смыкаясь, в основном, как правильно указано в резолюции ЦК и ЦКК, с платформой правых уклонистов, «лево»-правый блок во многом повторял положения троцкистов.

Давая неправильную оценку бытового положения рабочих масс (характеристика состояния снабжения, мои утверждения, что в области реальной зарплаты рабочего класса «имеется большое неблагополучие, главное, нарастающее»), раздувая и преувеличивая факты бюрократизма, неправильно их обобщая и перекладывая ответственность за значительную часть этих бюрократических извращений на партийное руководство, «лево»-правый блок заимствовал в арсенале своей борьбы с партийным руководством клеветнические утверждения контрреволюционных троцкистов об ухудшении положения рабочих масс, бюрократизме, зажиме

---

<sup>15</sup> С.И.Сырцов – кандидат в члены Политбюро, председатель Правительства России. Подверг критике высокие темпы индустриализации, методы проведения индустриализации, считал вместе с В.В.Ломинадзе, что ответственность за экономический кризис в стране несет И.В.Сталин. Расстрелян в 1937 г.

самокритики и отсутствии у партийного руководства умения предвидеть ...и умения своевременно исправлять свои ошибки.

Из этого же источника заимствовано и мое предложение о повышении цен на ряд товаров для предотвращения и преодоления тех затруднений в области финансов и обращения, наличие которых мы неправильно усматривали в хозяйственной обстановке 1930 г.

Эта борьба с генеральной линией, ошибочно нами в то время считавшаяся лишь совокупностью частичных поправок, не противоречащих генеральной линии партии, привела к системе взглядов, враждебной руководству партии, и влекла за собой борьбу против руководства, нападки и обвинения, которые были направлены на расшатывание его авторитета и безграничного доверия к нему партии. Эти нападки и дискредитация означали ни что иное как фактическую помощь антипартийным течениям в их попытках добиться смены руководства, хотя бы субъективно участники «лево»-правого блока этой задачи и не ставили.

Эта система взглядов и линия поведения «лево»-правого блока ...привели к повторению того преступления, которое логикой вещей обусловлено для любой оппозиции, становящейся на путь борьбы - фракционному противопоставлению своих взглядов и деятельности взглядам и деятельности партийного руководства, т.е. нарушению резолюции X съезда партии о единстве партии.

**Задание 10. Репрессии являлись составной частью политики тоталитарного государства. Проанализируйте и сравните цифры, приведенные в пособии. Подумайте, являлись ли репрессии необходимыми мерами во внутриполитической жизни?**

**Кильсеев Е.И.. История Отечества (1917 – 1991 гг.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород., 2001.**

Очевидно, Сталин решил использовать убийство С.М.Кирова, популярнейшего лидера, для того, чтобы обвинить в злодействе ненавистную ему живучую оппозицию и окончательно уничтожить ее. Стоя в почетном карауле у гроба Кирова с непроницаемо спокойным лицом, он, возможно, уже обдумывал свой удар, растянувшийся на 4 года. О жертвах сталинизма приводятся различные сведения. Так, по подсчетам Р.А. Медведева, за 1927-1953 гг. было репрессировано около 40 млн. человек, включая раскулаченных, депортацию народов, умерших от голода в 1933 г., и т.д. Западные советологи насчитали уже 50-60 млн. человек. И если Р.А.Медведев оговаривал, что репрессии не всегда приводили к смерти, то западная советология однозначно называла 50-60 млн. физически истребленных. А.И.Солженицын насчитал 66 млн. жертв (1917-1941). Еще 44 млн. человек, по его мнению, погибли во Второй мировой войне от пренебрежительного, неряшливого ее ведения советским руководством. Достоверную обобщающую картину дает нижеследующая таблица. Из нее следует, что общее число осужденных - 4 060 306 человек - складывается из 3 777 380 человек, осужденных по ст.58 за контрреволюционные преступления, и 282 926 человек, осужденных за бандитизм и другие особо опасные преступления. Расстреляно в 1921 - 1953 гг. 799 455 человек, более 500 тысяч умерло в лагерях. Жертвы - огромные, но грех их преувеличивать из политического интереса.

**Число осужденных за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления в 1921-1953 гг. \***

| Год                            | Всего осуждено (чел.) | Высшая мера    | Лагеря, колонии и тюрьмы | Ссылка и высылка | Прочие меры    |
|--------------------------------|-----------------------|----------------|--------------------------|------------------|----------------|
| <b>1921</b>                    | 35 829                | 9 701          | 21 724                   | 1 817            | 2 587          |
| <b>1922</b>                    | 6 003                 | 1 962          | 2 656                    | 166              | 1 219          |
| <b>1923</b>                    | 4 794                 | 414            | 2 336                    | 2 044            | -              |
| <b>1924</b>                    | 12 425                | 2 550          | 4 151                    | 5 724            | -              |
| <b>1925</b>                    | 15 995                | 2 433          | 6 851                    | 6 274            | 437            |
| <b>1926</b>                    | 17 804                | 990            | 7 547                    | 8 571            | 696            |
| <b>1927</b>                    | 26 036                | 2 363          | 12 267                   | 11 235           | 171            |
| <b>1928</b>                    | 33 757                | 869            | 16 211                   | 15 640           | 1 037          |
| <b>1929</b>                    | 56 220                | 2 109          | 25 853                   | 24 517           | 3 741          |
| <b>1930</b>                    | 208 069               | 20 201         | 1 14 443                 | 58 816           | 14 609         |
| <b>1931</b>                    | 180 696               | 10 651         | 105 683                  | 63 269           | 1 093          |
| <b>1932</b>                    | 141 919               | 2 728          | 73 946                   | 36 017           | 29 228         |
| <b>1933</b>                    | 239 664               | 2 154          | 138 903                  | 54 262           | 44 345         |
| <b>1934</b>                    | 78 999                | 2 056          | 59 451                   | 5 994            | 11 498         |
| <b>1935</b>                    | 267 076               | 1 229          | 185 846                  | 33 601           | 46 400         |
| <b>1936</b>                    | 274 670               | 1 118          | 219 418                  | 23 719           | 30 415         |
| <b>1937</b>                    | 790 665               | 353 074        | 429 311                  | 1 366            | 6 914          |
| <b>1938</b>                    | 554 258               | 328 618        | 205 509                  | 16 342           | 3 289          |
| <b>1939</b>                    | 63 889                | 2 552          | 54 666                   | 3 783            | 2 888          |
| <b>1940</b>                    | 71 806                | 1 649          | 65 727                   | 2 142            | 2 288          |
| <b>1941</b>                    | 75 411                | 8 011          | 65 000                   | 1 200            | 1 210          |
| <b>1942</b>                    | 124 406               | 23 278         | 88 809                   | 7 070            | 5 249          |
| <b>1943</b>                    | 78 441                | 3 579          | 68 887                   | 4 787            | 1 188          |
| <b>1944</b>                    | 75 109                | 3 029          | 70 610                   | 649              | 821            |
| <b>1945</b>                    | 123 248               | 4 252          | 116 681                  | 1 647            | 668            |
| <b>1946</b>                    | 123 294               | 2 896          | 117 943                  | 1 498            | 957            |
| <b>1947</b>                    | 78 810                | 1 105          | 76 581                   | 666              | 458            |
| <b>1948</b>                    | 73 269                | -              | 72 552                   | 419              | 298            |
| <b>1949</b>                    | 75 125                | -              | 64 509                   | 10 316           | 300            |
| <b>1950</b>                    | 60 641                | 475            | 54 466                   | 5 225            | 475            |
| <b>1951</b>                    | 54 775                | 1 609          | 49 142                   | 3 425            | 599            |
| <b>1952</b>                    | 28 800                | 1 612          | 25 824                   | 773              | 591            |
| <b>1953 (первое полугодие)</b> | 8 403                 | 198            | 7 894                    | 38               | 273            |
| <b>Итого</b>                   | <b>4 060 306</b>      | <b>799 455</b> | <b>2 634 397</b>         | <b>413 512</b>   | <b>215 942</b> |

\*ГАРФ. Коллекция документов; Попов В.П. Государственный террор в Советской России 1923-1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1999. №2. С.28.

## **Книга для учителя. История политических репрессий и сопротивление несвободе в СССР. М., 2002.**

### *До и после убийства Кирова (1934-1936)*

Массовые репрессии, проводившиеся в начале 1930-х гг., хотя и позволили сталинскому руководству начать форсированную индустриализацию, провести насильственную коллективизацию и при этом удержаться у власти, на самом деле лишь усугубляли кризисную ситуацию в стране...

На 1 января 1934 г. более 510 тыс. заключенных находились в лагерях ОГПУ, примерно столько же - в колониях Наркомата юстиции и в тюрьмах и более миллиона человек - в трудовых поселениях. Кроме этого, сотни тысяч людей были осуждены к принудительным работам и получили условные сроки осуждения. Около 600 тыс. человек в 1929-1933 гг. были исключены из партии...

В 1934 г., по официальным данным, в РСФСР было осуждено около 1,2 млн. человек или на 200 тыс. меньше, чем в 1933 г. В несколько раз уменьшилось применение постановления от 7 августа 1932 г. о хищениях социалистической собственности. Особо заметным в 1934 г. явилось снижение активности органов госбезопасности: количество осужденных по делам, расследованным ОГПУ (со второй половины 1934 г. - НКВД), составило около 79 тыс. по сравнению с 240 тыс. в 1933 г. Ослабевали репрессии в постепенно оправлявшейся от голода деревне. Власти в ряде случаев пресекали гонения на интеллигенцию, брали под защиту хозяйственных руководителей. 27 мая 1934 г. было принято постановление ЦИК СССР, которое упрощало процедуру восстановления в гражданских правах ссыльных крестьян, хотя это восстановление, вопреки ожиданиям крестьян, не избавляло их от проживания в ссылке, а лишь ослабляло комендантский надзор...

Ситуация изменилась 1 декабря 1934 г. в связи с террористическим актом против секретаря Ленинградского обкома ВКП(б), члена Политбюро и одного из ближайших соратников Сталина С.М.Кирова. Уже через несколько часов после известия о смерти Кирова было подготовлено постановление ЦИК СССР, получившее название «закона от 1 декабря». Убийство Кирова Сталин использовал, прежде всего, как повод для расправы над своими бывшими политическими противниками, боровшимися с ним в 1920-е гг.

Несмотря на отсутствие каких-либо точных данных, Сталин приказал разрабатывать версию о причастности к убийству Кирова Г.Е.Зиновьева, Л.Б.Каменева и их сторонников. По сфальсифицированным обвинениям несколько групп бывших оппозиционеров были осуждены на закрытых судебных процессах. 26 января 1935 г. Сталин подписал постановление Политбюро о высылке из Ленинграда на север Сибири и в Якутию сроком на три-четыре года 663 бывших сторонников Зиновьева. Еще одна группа его бывших политических оппонентов (325 человек) в партийном порядке переводилась из Ленинграда на работу в другие районы. Аналогичные акции против участников внутрипартийных оппозиций 1920-х гг. проводились и в других крупных городах...

### *Причины и суть «большого террора»*

Уже несколько десятилетий вслед за Р.Конквестом историки называют террор, охвативший страну в 1937-1938 гг., «большим», потому что по своему размаху и жестокости он был сопоставим с массовыми репрессиями первых лет советской власти и, безусловно, превосходил карательные операции последующего периода. Новые архивные документы о государственном терроре 1937-1938 гг. подтвердили это определение, но позволили существенно уточнить его суть и механизм. Сегодня очевидно, что внешне хаотичные массовые репрессии этих лет в основном представ-

ляли собой серию централизованных карательных операций против различных категорий населения, рассматривавшихся руководством СССР в качестве потенциальных или реальных врагов режима. Эти операции начались в июле - августе 1937 г. и продолжались до ноября 1938 г., когда были так же централизованно, по приказу из Москвы, прекращены. Именно на этот период пришлись самые кровавые акции, прежде всего массовые расстрелы, по своим масштабам не имевшие даже отдаленных аналогов в последующей советской истории.

«Большому террору» предшествовало несколько событий, которые свидетельствовали об общем ужесточении карательной политики власти. В августе 1936 г. в Москве состоялся открытый судебный процесс по делу так называемого «объединенного троцкистско-зиновьевского центра», на котором были приговорены к расстрелу несколько известных оппозиционеров, в том числе Г.Е.Зиновьев и Л.Б.Каменев. Процесс дал сигнал волне новых репрессий против бывших внутри-партийных оппозиционеров. В конце сентября 1936 г. на пост наркома внутренних дел СССР вместо вскоре расстрелянного Г.Г.Ягоды был назначен Н.И.Ежов. Именно ему несколько месяцев спустя Сталин и поручил осуществление массовых карательных операций.

При Ежове активизировалась фабрикация политических дел... В конце февраля - начале марта 1937 г. состоялся Пленум ЦК ВКП(б), на котором были подведены первые итоги «чистки» и даны указания о ее продолжении. На Пленуме по докладу Ежова рассматривалось «дело» бывших лидеров «правого уклона» Н.И.Бухарина и А.И.Рыкова (еще один руководитель «правых», М.П.Томский, покончил жизнь самоубийством в августе 1936 г.). В марте 1938 г. их вместе с группой других обвиняемых на третьем «большом московском процессе» приговорили к расстрелу. Как обычно, расправы в Москве отозвались фабрикой многочисленных дел о «правых террористических организациях» по всей стране.

Нараставшая «чистка» вызвала широкую волну репрессий в армии и оборонной промышленности... Аресты военачальников, начавшиеся еще в 1936 г., завершились в июне 1937 г. судом по делу «антисоветской троцкистской военной организации». Тогда к расстрелу была приговорена большая группа высокопоставленных военных во главе с заместителем наркома обороны М.Н. Тухачевским. Эти события стали исходной точкой многочисленных арестов военных по всей стране...

Многие современники, очевидцы и жертвы «всеобщей чистки», выдвигали версию о том, что главной целью Сталина было уничтожение противников режима, которые рассматривались им как потенциальная «пятая колонна» в условиях нарастающей военной угрозы. Новые документы и факты подтверждают подобные предположения. Они позволяют рассматривать «большой террор» как завершающий аккорд репрессивной политики, проводившейся в предшествующие годы...

Как следует из ведомственной статистики НКВД, которая большинством исследователей признается достаточно достоверной, в 1937-1938 гг. органами НКВД (без милиции) было арестовано 1 575 259 человек, из которых 87,1% были привлечены по политическим статьям. Из 1 344 923 осужденных в эти годы более половины, или 681 692 человека, было приговорено к расстрелу (353 074 - в 1937 г. и 328 618 - в 1938 г.). В целом эти цифры, хотя и нуждаются в дальнейшем уточнении, отражают истинные масштабы «большого террора».

Новые источники... показывают, что большинство репрессированных составляли простые граждане, а вовсе не «начальники» и разного рода чиновники. Обработка материалов «Ленинградского мартиролога», например, показала, что из 8 тыс. расстрелянных в августе - октябре 1937 г. примерно 26% составляли рабочие, 31% - служащие, 23% - крестьяне, 2,5% - кустари, около 16% - лица без определенных

занятий, пенсионеры, студенты, военные, служители культа. Из 19,5 тыс. человек, зафиксированных в «Книге памяти» жертв политических репрессий Томской области, более 33% составляли крестьяне, 26% - служащие, 27% - рабочие, 5% - лица без определенных занятий, по 2% - учащиеся и военнослужащие и 1% - служители культа...

Завершились массовые карательные операции так же централизованно, как и начались. Сигнал к окончанию «массовых операций по арестам и выселению» был дан постановлением СНК СССР и ЦКВКП(б) от 17 ноября. Через неделю Н.И.Ежов был освобожден от должности наркома внутренних дел и на его место назначен Л.П.Берия.

Прекращение «большого террора» сопровождалось частичной реабилитацией. Согласно отчетам ГУЛАГа, всего в 1939 г. из лагерей было освобождено 223 622 человека. Скорее всего, значительную их часть составляли уголовные преступники и лишь малую долю - арестованные по политическим статьям. Во всяком случае, количество осужденных за «контрреволюционные преступления» в исправительно-трудовых лагерях с 1 января 1939 г. по 1 января 1940 г. сократилось менее чем на 10 тыс. - с 454 432 до 444 999. Больше шансов выйти на свободу было у тех арестованных, кто в конце 1938 г. еще находился под следствием. Поскольку некоторые чекисты, участвовавшие в фабрикациях дел, сами попали в застенки НКВД по обвинению во вражеской деятельности, постольку у арестованных появлялась надежда быть признанными жертвами врагов, пробравшихся в «органы». Вообще власти охотнее освобождали арестованных, не попавших в лагерь, чем тех, кому было суждено пройти все круги репрессивной системы...

**Задание 11. Какие проблемы стояли перед СССР во внешнеполитических отношениях в 30-е гг.? Как повлияло на политику страны заключение Мюнхенского сговора и секретных договоров с Германией? Можно ли было избежать кризисных ситуаций во внешнеполитическом пространстве?**

**Из письма народного комиссара иностранных дел СССР  
М.М. Литвинова председателю XV ассамблеи Лиги Наций //   
Хрестоматия по Отечественной истории (1914-1945 гг.). М., 1996.**

*15 сентября 1934 г.*

Господин Председатель,

Советское Правительство получило телеграмму, подписанную значительным числом членов Лиги Наций, а именно: Южно-Африканским Союзом, Албанией, Австралией, Австрией, Великобританией, Болгарией, Канадой, Чили, Китаем, Испанией, Эстонией, Эфиопией, Францией, Грецией, Гаити, Венгрией, Индией, Ираком, Италией, Латвией, Литвой, Мексикой, Новой Зеландией, Персией, Польшей, Румынией, Чехословакией, Турцией, Уругваем и Югославией, в которой они, подчеркивая как то, что задача Лиги Наций состоит в организации мира, так и то, что это требует общего сотрудничества в указанном деле всех народов, приглашают Союз ССР вступить в Лигу Наций и принести ей свое сотрудничество. Одновременно Советское Правительство было официально извещено правительствами Дании, Финляндии, Норвегии и Швеции об их благоприятном отношении ко вступлению Союза ССР в Лигу.

Советское Правительство, которое поставило главной задачей своей внешней политики организацию и укрепление мира и никогда не оставалось глухим к

предложениям международного сотрудничества, в интересах мира... готово ответить на него (приглашение) и стать членом Лиги Наций.

**Из соглашений между Германией, Великобританией,  
Францией и Италией // Хрестоматия по Отечественной истории  
(1914-1945 гг.). М., 1996.<sup>16</sup>**

*29 сентября 1938 г.*

Германия, Соединенное Королевство (Великобритания), Франция и Италия, согласно уже принципиально достигнутому соглашению относительно уступки Судето-немецкой области, договорились о следующих условиях и формах этой уступки, а также о необходимых для этого мероприятиях и объявляют себя в силу этого соглашения ответственными каждая в отдельности за обеспечение мероприятий, необходимых для его выполнения.

1) Эвакуация начинается с 1 октября.

2) Соединенное Королевство, Франция и Италия согласились о том, что эвакуация территории будет закончена к 10 октября, причем не будет произведено никаких разрушений имеющихся сооружений, и что чехословацкое правительство несет ответственность за то, что эвакуация области будет проведена без повреждения указанных сооружений.

3) Формы эвакуации будут установлены в деталях международной комиссией состоящей из представителей Германии, Соединенного Королевства, Франции, Италии и Чехословакии. <...>

**Секретный дополнительный протокол к Советско-Германскому  
договору о ненападении // Хрестоматия по Отечественной истории  
(1914-1945 гг.). М., 1996.**

*23 августа 1939 г.*

*Один из секретных протоколов, приложенных к договору, вошедшему в историю как «пакт Риббентропа – Молотова».*

При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

1) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами.

2) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, границы сфер интересов Германии и СССР будут приблизительно проходить по линии рек Нарева, Вислы и Сана.

---

<sup>16</sup> Заключено в Мюнхене. Вошло в историю как «мюнхенский сговор», в результате которого западными странами было санкционировано начало захвата Чехословакии фашистской Германией.



Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития.

Во всяком случае, оба Правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

3) Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии. С германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.

4) Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете.

**Из секретного протокола, заключенного между СССР и Германией  
// Хрестоматия по Отечественной истории (1914-1945 гг.). М., 1996.**

*10 января 1941 г.*

*Изменил условия Секретного дополнительного протокола 23 августа 1939 г. в отношении Литвы и оговорил размеры компенсации, которую за ее территорию должно было выплатить правительство СССР Германии.*

1) Правительство Германии отказывается от своих притязаний на часть территории Литвы, указанную в Секретном Дополнительном Протоколе от 28 сентября 1939 г. и обозначенную на приложенной к этому Протоколу карте;

2) Правительство Союза ССР соглашается компенсировать Правительству Германии за территорию, указанную в пункте 1 настоящего Протокола, уплатой Германии суммы 7 500 000 золотых долларов, равной 31 миллиону 500 тысяч германских марок.

Выплата суммы в 31,5 миллионов германских марок будет произведена нижеследующим образом: одна восьмая, а именно 3 937 500 германских марок, поставками цветных металлов в течение трех месяцев со дня подписания настоящего Протокола, а остальные семь восьмых, а именно 27 562 500 германских марок, золотом, путем вычета из германских платежей золота, которые германская сторона имеет произвести до 11 февраля 1941 г. на основании обмена писем, состоявшегося между Народным Комиссаром Внешней Торговли Союза ССР А.И. Микояном и Председателем Германской Экономической Делегации г. Шнурре в связи с подписанием «Соглашения от 10 января 1941 г. о взаимных торговых поставках на второй договорный период по Хозяйственному Соглашению от 11 февраля 1940 г. между Союзом ССР и Германией».

**Из меморандума СССР правительству Финляндии // Хрестоматия  
по Отечественной истории (1914–1945 гг.). М., 1996.**

*14 октября 1939 г.*

*Требования СССР, сформулированные в меморандуме, были отвергнуты Финляндией. После советско-финской войны 1939-1940 гг., они легли в основу советско-финляндского мирного договора марта 1940 г.*

Главную заботу Советского Союза в переговорах с Финляндским правительством составляют два момента: а) обеспечение безопасности г. Ленинграда, б) уверенность в том, что Финляндия будет стоять прочно на базе дружественных отношений с Советским Союзом. И то и другое необходимо для того, чтобы сделать берега Советского Союза в Финском заливе, а также берега Эстонии, с которой

Советский Союз связан обязательством защищать ее независимость, неуязвимыми для внешнего врага.

Необходимыми условиями для всего этого являются: во-первых, возможность перекрыть артиллерийским огнем с обоих берегов Финский залив, чтобы корабли и транспорты врага не могли проникнуть в воды Финского залива; во-вторых, возможность не допускать врага к островам в Финском заливе, расположенным на подступах к Ленинграду с запада и с северо-запада; в-третьих, отодвинуть нынешнюю границу с Финляндией на Карельском перешейке, где она проходит на 32 километре от Ленинграда, т.е. на расстоянии пушечного выстрела из дальнбойных орудий, несколько на север и на северо-запад. <...>.

Исходя из изложенных соображений, необходимо разрешить по взаимному соглашению и в интересах обеих сторон следующие вопросы:

1) Сдать в аренду Советскому правительству сроком на тридцать лет порт Ханко (Ганге) и территорию вокруг порта радиусом в пять-шесть миль к югу и к востоку от порта, и в три мили к западу и к северу от него для устройства морской базы с береговой артиллерийской обороной, могущей вместе с береговой артиллерийской обороной на другом берегу Финского залива у Балтийского порта перекрыть артиллерийским огнем проход в Финский залив. Для охраны морской базы разрешить Советскому правительству держать в районе порта Ханко один пехотный полк, два дивизиона зенитной артиллерии, два полка авиации, батальон танков - всего не более пяти тысяч человек;

2) Предоставить Советскому морскому флоту право на якорную стоянку в заливе Лаппвик (Лаппохия);

3) Передать Советскому Союзу в обмен на соответствующую советскую территорию острова Гохланд (Сурсаари), Сейскари, Лавенсаари, Тютерсаари (малый и большой), Бьерке, а также часть Карельского перешейка от села Липпола до южной оконечности города Койвисто, равно как западную часть полуострова «Рыбачий» и «Средний», - всего 2761 кв. километр <...>;

4) В возмещение за уступаемую Советскому Союзу территорию по пункту 3 передать финляндской республике советскую территорию в районе Ребола и Порос-озеро в размере 5529 кв. км <...>.

## **РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА К КУРСУ «ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ»**

1. Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. **История России: Учебное пособие.** М., 2005.
2. **История России (IX-XX вв.): Учебное пособие /** Отв. редактор Я.А.Терепов. М.; Ростов-на-Дону., 2002.
3. Павленко Н.И., Андреев И.Л., Кобрин В.Б., Федоров В.А. **История России с древнейших времен до 1861 года: Учебник для вузов.** М., 2001.
4. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М., Эриашвили Н.Д. и др. **История Российского государства: Учебное пособие для вузов /** Под ред. Ш.М. Мунчаева. М., 2000.
5. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. **История России с древнейших времен до наших дней.** М., 1997.

6. **Отечественная история. XX век** / Под ред. А.В.Ушакова. М., 1997.
7. **История России XX в. Курс лекций по истории России. Вторая половина XIX – XX вв.** / Под ред. Б.В. Личмана. Екатеринбург, 1993.
8. **Федоров В.А. История России: 1861 – 1917: Учебник для вузов.** М., 1998.

**ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
«ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ»  
(для выпускников школ)**

1. Особенности социального и политического строя восточнославянских племен.
2. Норманнская теория образования древнерусского государства (основные положения, критика).
3. Генеалогическое древо киевских князей - от Рюрика до Мстислава Великого (характерные особенности правления).
4. Особенности политической и социальной структуры Киевской Руси. Причины распада Киевской Руси.
5. Феодальная раздробленность: три варианта развития русских земель.
6. Крещение Руси и его последствия.
7. Культура Киевской Руси (домонгольский период).
8. Роль Русской православной церкви в становлении централизованного Российского государства (XIV-XVI вв.).
9. Теория «Москва – третий Рим» и ее значение для внутренней политики России.
10. Раскол Русской православной церкви: причины, ход, значение.
11. Причины объединения русских земель вокруг Северо-Восточной Руси.
12. Монголо-татарское иго: ход, положение Руси, итоги, последствия.
13. Этапы становления централизованного Российского государства.
14. Время правления Ивана III и Василия III.
15. Правление Ивана IV Васильевича – особенности внутренней и внешней политики.
16. Смутное время в России: причины, ход, последствия.
17. Причины петровских преобразований и особенности модернизации российского общества.
18. Реформы Петра I и их значение для укрепления Российской империи.

19. Дворцовые перевороты середины XVIII в.
20. Внешняя политика России XVIII в.
21. Правление Екатерины II - политика «просвещенного абсолютизма».
22. Либеральные и консервативные тенденции правления Александра I.
23. Правление Николая I – внутренняя и внешняя политика.
24. Общественно-политические движения первой половины XIX в.
25. Отечественная война 1812 г. и внешняя политика России первой половины XIX в.
26. Экономика и социальный строй России первой половины XIX в.
27. Отмена крепостного права в России в 1861 г. и его последствия.
28. Буржуазные реформы 60-70-х гг. XIX в.
29. Общественно-политическое движение второй половины XIX в.
30. Контрреформы Александра III.
31. Экономика и социальный строй России второй половины XIX в.
32. Общественно-политическое развитие в 1900-1917 гг.: итоги Первой русской революции.
33. Особенности социально-экономического развития России в 1900-1917 гг.
34. Внешняя политика России в начале XX в. Русско-японская и Первая мировая войны.
35. Предпосылки, ход и итоги Февральской революции 1917 г.
36. От Февраля к Октябрю 1917 г.
37. Становление советского государства: от Октябрьской революции до образования СССР (социально- экономическая и политическая жизнь).
38. Гражданская война и интервенция в России.
39. Особенности проведения индустриализации в СССР.
40. Особенности проведения коллективизации в СССР.
41. Общественно-политическая жизнь СССР накануне войны 1941-1945 гг.
42. Вторая мировая война 1939 – 1945 гг.
43. СССР в «холодной» войне.
44. «Оттепель» Н.С.Хрущева – особенности социально-экономической и политической жизни СССР.
45. Л.С.Брежнев и СССР – эпоха «застоя».
46. Перестройка и развал СССР.

**ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
«ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ»  
(для студентов колледжей)**

1. Особенности социального и политического строя восточнославянских племен.
2. Норманнская теория образования древнерусского государства (основные положения, критика).
3. Генеалогическое древо киевских князей - от Рюрика до Мстислава Великого (характерные особенности правления).
4. Особенности политической и социальной структуры Киевской Руси. Причины распада Киевской Руси.
5. Феодальная раздробленность – три варианта развития русских земель.
6. Причины объединения русских земель вокруг Северо-Восточной Руси.
7. Монголо-татарское иго: ход, положение Руси, итоги, последствия.
8. Этапы становления централизованного российского государства.
9. Время правления Ивана III и Василия III.
10. Правление Ивана IV Васильевича – особенности внутренней и внешней политики.
11. Смутное время в России: причины, ход, последствия.
12. Причины петровских преобразований и особенности модернизации российского общества.
13. Реформы Петра I и их значение для укрепления Российской империи.
14. Дворцовые перевороты середины XVIII в.
15. Внешняя политика России XVIII в.
16. Правление Екатерины II – политика «просвещенного абсолютизма».
17. Либеральные и консервативные тенденции правления Александра I.
18. Правление Николая I – внутренняя и внешняя политика.
19. Общественно-политические движения первой половины XIX в.
20. Отечественная война 1812 г. и внешняя политика России первой половины XIX в.
21. Экономика и социальный строй России первой половины XIX в.
22. Буржуазно-либеральные реформы 60-70-х гг. XIX в. и их значение.
23. Контрреформы Александра III.
24. Экономика и социальный строй России второй половины XIX в.
25. Внешняя политика России в начале XX в. Русско-японская и Первая мировая войны.

26. Российская империя в 1900–1917 гг.: особенности политической, социально-экономической жизни.
27. Россия между двумя революциями – от Февраля до Октября 1917 г.
28. Становление советского государства: от Октябрьской революции до образования СССР (социально-политическая и экономическая жизнь).
29. Гражданская война и интервенция в России.
30. Особенности проведения индустриализации в СССР.
31. Особенности проведения коллективизации в СССР.
32. Общественно-политическая жизнь СССР накануне войны 1941-1945 гг.
33. Вторая мировая война 1939 – 1945 гг.
34. СССР в «холодной» войне.
35. «Оттепель» Н.С.Хрущева – особенности социально-экономической и политической жизни СССР.
36. Л.С.Брежнев и СССР – эпоха «застоя».
37. Перестройка и развал СССР.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                          |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Введение.....</b>                                                                                                     | <b>3</b>   |
| <b>Семинар 1</b>                                                                                                         |            |
| <b>Место христианства в политической, социальной и культурной жизни<br/>Российского государства (IX - XVII вв.).....</b> | <b>4</b>   |
| <b>Семинар 2</b>                                                                                                         |            |
| <b>Россия в XIX в.: от реформ к революции.....</b>                                                                       | <b>24</b>  |
| <b>Семинар 3</b>                                                                                                         |            |
| <b>Россия в начале XX в.: альтернативы путей развития.....</b>                                                           | <b>46</b>  |
| <b>Семинар 4.</b>                                                                                                        |            |
| <b>Политическая система СССР в 30-е гг.....</b>                                                                          | <b>93</b>  |
| <b>Рекомендуемая литература к курсу «Отечественная история».....</b>                                                     | <b>122</b> |
| <b>Вопросы к экзамену по дисциплине «Отечественная история»<br/>(для выпускников школ).....</b>                          | <b>123</b> |

Отечественная история

Учебно-методическое пособие для практических занятий

Составитель Екатерина Анатольевна Захарова

Редактор Н.И. Морозова

Лицензия ПД № 18-0062 от 20.12.2000

---

Подписано к печати

Формат 60 x 90 1/16

Печ. л. 8

Тираж

Заказ

Цена договорная

---

Типография НГЛУ им. Н.А.Добролюбова

603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31 а