1Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. А. ДОБРОЛЮБОВА

Б.А. Ночвина, Е.А. Захарова, О.Н. Сенюткина

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Учебное пособие для практических занятий

Часть 2

Нижний Новгород 2007

Печатается по решению редакционно-издательского совета ГОУ ВПО НГЛУ.

Для всех специальностей

Дисциплина: Отечественная история

УДК 94(47) (075.8)
ББК 63.3(0)
Н 86

Б.А. Ночвина, Е.А. Захарова, О.Н. Сенюткина. Отечественная история: Учебное пособие для практических занятий. Часть 2. Нижний Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, 2007. – 344 с.

Учебное пособие посвящено актуальным вопросам отечественной и всемирной истории. Используемый цивилизационный подход позволяет рассмотреть ценности и особенности российской цивилизации в сравнительном плане. Пособие содержит, помимо предложенных заданий и литературы к семинарским занятиям, материалы источниковедческого и историографического характера.

Пособие рассчитано на студентов, преподавателей и аспирантов НГЛУ, а также для гуманитарных факультетов университетов и пединститутов.

Рецензент В.М. Строгецкий, докт. истор. наук, профессор

© Издательство ГОУ ВПО НГЛУ, 2007.

СЕМИНАР №11
Российская империя в XIX веке

1. *Российская империя в первой половине XIX в.: правление Александра I, Николая I.*
2. *Реформы 60-70-х годов XIX века – попытка перевода России на европейский путь развития.*
3. *Российская империя в конце XIX в.: правление Александра III.*

Литература:

1. Александр Третий: Воспоминания. Дневники. Письма. СПб., 2001.
2. Антонов В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности? // Вопросы истории. 1989. № 2.
3. Аракчеев: свидетельства современников. М., 2000.
4. Бердинских В.А. Крестьянская цивилизация в России. М., 2001.
5. Боханов А.Н. Император Александр Третий. М., 2001.
6. Вернадский Г.В. Русская история. М., 2001.
7. Всемирная история /Под ред.Г.Б.Поляка, А.Н.Марковой. М., 2000.
8. Гоголевский А.В. Очерки русского либерализма XIX – начала XX в. СПб., 1996.
9. Данилов Д. Лорис-Меликов: карьера парадоксального диктатора // Вопросы истории. 1998. №11.
10. Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России с древнейших времен до конца XX века. М., 2001.
11. Долбилов М.Д. Александр II и отмена крепостного права // Вопросы истории. 1998. №11.
12. Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX в. М., 1985.
13. Егоров Б.Ф. Петрашевцы. Л., 1988.
14. Захарова Л.Г. Александр II // Российские самодержцы. 1801-1917. М., 1994.
15. Захарова Л.Г. Россия на переломе (самодержавие и реформы 1861-1874 гг.) // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX вв. М., 1991.
16. Из истории русской культуры. Т.5: XIX век. М., 2000.
17. Кан Г.С. «Народная воля». Идеология и лидеры. М., 1997.
18. Капустин Т.Н. Николай I // Вопросы истории. 1993. №11-12.
19. Каппелер А. Россия - многонациональная империя: Возникновение. История. Распад. М., 2000.
20. Литвак Б.Г. Переворот 1861 г. в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М., 1991.
21. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII - начало XX века: Генезис личности, демократической семьи,

гражданского общества и правового государства: В 2 т. Т.1 - 2 . СПб., 2000.
22. Осада Кавказа: Воспоминания участников Кавказской войны XIX века /Сост. Я.Гордин. СПб., 2000.
23. Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России. М., 1986.
24. Петербург декабристов / Сост.и коммент. А.Д.Марголиса. СПб., 2000.
25. Покровский Н.И. Кавказские войны и имамат Шамиля. М., 2000.
26. Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России: 1648 - 2000. М., 2003
27. Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Петр Ткачев. М., 1992.
28. Сергеев А.Г. Светские и духовные властители Европы за 2000 лет. М., 2003.
29. Твардовская В.А. Александр III // Российские самодержцы. 1801-1917. М., 1994.
30. Федоров В.А. Александр I // Вопросы истории. 1991. №12
31. Филин М.Д. Люди Императорской России: Из архивных разысканий. М., 2000.
32. Чернышова А.В. Ключевые вопросы Отечественной истории в таблицах и схемах: Учебно-методическое пособие. Нижний Новгород, 2001.
33. Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи: Главы высших и центральных учреждений (1802-1917): Биобиблиографический справочник. СПб., 2002.
34. Шишов А.В. Полководцы кавказских войн. М., 2001.
35. Эйдельман Н.Я. «Революции сверху» в России. М., 1989.
36. Энциклопедия российской монархии: Великие князья. Цари. Императоры. Символика и регалии. Титулы / Под ред. В.Бутромеева. М., 2000.
37. Энциклопедия российской монархии: Чины. Церемонии. Гербы. Дворцы / Под ред.В.Бутромеева. М., 2000.

Задание 1. Охарактеризуйте личность Александра I. Почему такие различные характеристики его царствования оставили его современники, историки? Какие события повлияли на формирование его характера? Как это отразилось на внутренней политики России?

Из письма Н.М. Карамзина П.А. Вяземскому[1] о царствовании императора Александра I // Шильдер Н.К. Император Николай I Его жизнь и царствование. М., 1997. Кн. 1. С. 293

30 ноября 1825 г.

<..> Двадцать пять лет мы, невинные и неподлые, жили мирно, не боясь ни тайной канцелярии, ни Сибири: скажем ему спасибо. Могущество России также при нем не упало. В душе его было что-то ангельское. Если он, как человек, не был лучше всех нас, то и мы вместе не лучше его. Кто умел так прощать и не мстить за личные оскорбления? Любя Россию, желаю, чтобы будущие государи ее уподобились ему в великодушии и во многих прекрасных свойствах.

Из дневника П.Г. Дивова[2] о царствовании императора Александра I // Шильдер Н.К. Император Николай I. Его жизнь и царствование. М., 1997. Кн. 1. С. 292

... Проследив все события этого царствования, что мы видим? Полное расстройство внутреннего управления, утрату Россией ее влияния в сфере международных сношений и отсутствие каких-либо существенных приобретений для государства в будущем. С другой стороны, мы видим, что во всех отраслях администрации накопилась такая масса горючего материала, что он может ежеминутно воспламениться. Исаакиевская церковь, в ее теперешнем разрушенном состоянии, представляет точное подобие правительства; ее разрушили, намереваясь на старом основании воздвигнуть новый храм из массы нового материала, и все это с целью сохранить частицу жалкого здания из мрамора. Это потребовало огромных затрат, но постройку пришлось приостановить, когда почувствовали, как опасно воздвигать здание, не имея строго выработанного плана. Точно также идут и государственные дела: нет определенного плана, все делается в виде опыта, на пробу, все блуждают впотьмах; разрушено все, что было хорошего и прекрасного, и заменено пагубными новшествами, которые зачастую оказываются чересчур сложны и совершенно неудобоисполнимы. Генерал-губернаторам дают в управление по пяти губерний, тогда как ни одно из назначенных на эту должность лиц не в состоянии управлять и одной губернией. Содержат миллион войска и дают унижать себя, и кому же? Туркам! А почему? - потому что боятся затронуть принцип легитимизма. <...> Объяснить все эти несообразности довольно трудно; их можно только понять до некоторой степени, допустив, что они происходили от особенностей характера Александра I.

---

[1] Вяземский Петр Андреевич (1792-1878) - князь, российский поэт, литературный критик. Участник Бородинского сражения. Друг А.С. Пушкина.

[2] Дивов Павел Гаврилович (1765-1841) - действительный тайный советник, с 1835 г. сенатор. Служил в основном по Министерству иностранных дел.

Современники, потомки и историки об Александре I: П.А.Тучков, генерал //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Уже при начале вступления на престол…из некоторых его поступков виден был дух неограниченного самовластия, мщения, злопамятности, недоверчивости, непостоянства и обманов.

Современники, потомки и историки об Александре I: А.Н.Пыпин //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Он представлял собой и либеральные стремления к просвещению и освобождению общественной жизни, и он же представлял самую упрямую реакцию и при личной мягкости допускал нестерпимый произвол и угнетение; притом он подчинялся этим различным направлениям не только в разные периоды своей жизни… но нередко и в одно и то же время…

Задание 2. Какими функциями стал обладать Сенат после реформы 1802 г.? Сравните положение Сената при Петре и при Александре. Чем была вызвана подобная перемена статуса?

Указ «О правах и обязанностях Сената» (8 сентября 1802 г.) // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999

1. Сенат есть верховное место империи нашей; имея себе подчиненными все присутственные места, он как хранитель законов печется о повсеместном наблюдении правосудия; наблюдает за собиранием податей и за расходами штатными, имеет попечение о средствах к облегчению народных нужд, соблюдению общего спокойствия и тишины и прекращению всяких противозаконных деяний во всех подчиненных ему местах. Ревизия верховного суда по делам гражданским, уголовным и межевым принадлежит беспристрастному и нелицемерному его правосудию. 2. Власть Сената ограничивается единою властью императорского величества; иной же вышней власти он над собою не имеет. 3. Единое лицо императорского величества председательствует в Сенате. 4. Указы Сената исполняются всеми, как собственные императорского величества. Один государь или его именной указ может остановить Сенатские повеления. 5. Все именные императорского величества указы, кроме подлежащих особливой тайне, должны взноситься в Сенат от всех мест и лиц, которым оные даны будут. 6. Сенат определяет чиновников в места, также производит в чины, на основании указа 1790 от декабря 16 и 1801 годов от августа 1 чисел - 7. Все коллегии, начальники губерний и мест непосредственно от Сената зависящие, во всех сомнениях и затруднениях, также обо всем уважение заслуживающем по делам рассмотрению Сената

подлежащим должны относиться к нему рапортами и доношениями так, как прокуроры с своей стороны относятся к генерал-прокурору. <...> 25. На решение Сената нет апелляции; но как могут быть крайности, в коих возбранить всякое прибежище к императорскому величеству было бы опять избавление у страждущего.

Задание 3. Проанализируйте документ, завершивший министерскую реформу. Почему следовало заменить коллегии министерствами? Были ли последние более успешными? Что входило в функции министерств? Как избирались министры?

Из Манифеста об «Общем учреждении министерств»// Российское законодательство X – XX вв.: В 9 т. М., 1988. Т.6. Законодательство первой половины XIX в. С.93-96

25 июня 1811 г.

<...> Часть 1. ОБРАЗОВАНИЕ МИНИСТЕРСТВ

Глава I

Общее разделение государственных дел

§ 1. Все дела государственные в порядке исполнительном разделяются на 5 главных частей:

I. Внешние сношения.

II. Устройство внешней безопасности.

III. Государственная экономия.

IV. Устройство суда гражданского и уголовного.

V. Устройство внутренней безопасности.

§ 2. Число министерств и главных управлений в каждой части определяется Пространством ее и существом дел.

§ 3. На сем основано следующее государственных дел разделение:

1. Внешние сношения: Министерство иностранных дел.

2. Устройство внешней безопасности: Министерство военное, Министерство морское.

3. Государственная экономия: Министерство финансов, Государственное казначейство, Ревизия государственных счетов, Министерство внутренних дел, Министерство народного просвещения, Главное управление путей сообщения.

4. Устройство суда: Министерство юстиции.

5. Устройство внутренней безопасности: Министерство полиции. К числу министерств вышеозначенных присоединяется Главное управление духовных дел разных исповеданий.

Глава II
Предметы каждого министерства и главного управления

§ 4. Предмет Министерства иностранных дел составляют все внешние сношения с принадлежащими к сему местами и лицами.

§ 5. К Министерству военному принадлежат все военные сухопутные силы, в составлении их, устройстве, продовольствии, снабжении и движении.

§ 6. К Министерству морскому принадлежат все морские военные силы, в составлении их, устройстве, продовольствии, снабжении и движении.

§ 7. Управление государственными доходами и расходами делится на 3 главные части.

В первой, под именем Министерства финансов, ведаются все источники государственных доходов, как-то: государственные имущества, дела горные, соляные, подати, сборы и пошлины всякого рода; дела внешней коммерции и управление таможен, доходы городские и земские, общие денежные повинности.

§ 8. Во второй части, под именем Государственного казначейства, ведается движение сумм, в доход поступивших.

§ 9. В третьей, под именем ревизии государственных счетов, производится поверка счетов по всем департаментам военным и гражданским.

§ 10. Главный предмет Министерства внутренних дел есть попечение о распространении и поощрении земледелия и промышленности. Посему к Министерству сему принадлежат дела о поощрении земледелия, колонии, внутренние переселения и разные ветви хозяйства, фабрики, внутренняя торговля, почты и публичные здания.

§ 11. Министерство народного просвещения ведает все ученые общества, академии, университеты, все общие учебные заведения, исключая духовные, военные и те училища, кои особенно учреждены для образования юношества к отдельной какой-либо части управления, как-то: Горный корпус и другие сему подобные установления, кои, находясь в особенном ведомстве, сохраняют однако же в делах общих нужную связь и сношение с министром просвещения.

§ 12. Главное управление путей сообщения ведает все предметы, относящиеся как к сухопутным, так и водяным внутренним сообщениям, на точном основании особенных его учреждений.

§ 13. Все, что принадлежит к устройству судебного порядка, составляет предмет Министерства юстиции. <...>

Глава III
Управление и состав министерств

§ 16. Управление каждого министерства вверяется лицу, по непосредственному его императорского величества избранию определяемому со званием министра, главного директора или главноуправляющего. <...>

§ 19. Главные части, министерство составляющие, суть:

1. Департаменты. 2. Совет министра. 3. Общее присутствие отделений. 4. Канцелярия министра. 5. Особенные установления, при некоторых министерствах состоящие. <...>

Задание 4. Какова была роль Государственного Совета в структуре государственного управления? Каковы были функции Совета? Сравните данный документ с предложениями М.М.Сперанского. Какой из двух проектов является более полным?

Из Манифеста об образовании Государственного Совета // Российское законодательство X – XX вв. М., 1988. Т.6. С.62-64

1 января 1810 г.

... Совет издавна занимал важное место. В начале своем он был временным и преходящим. Но при вступлении нашем на престол, наименовав его Государственным, мы тогда же предназначили дать ему в свое время образование, свойственное публичным установлениям.

Ныне, с помощью Вышнего, положили мы совершить сие образование на следующих главных началах:

I. В порядке государственных установлений Совет составляет сословие, в коем все части управления в главных их отношениях к законодательству соображаются и через него восходят к верховной императорской власти.

II. По сему все законы, уставы и учреждения в первообразных их начертаниях предлагаются и рассматриваются в Государственном совете и потом действием державной власти поступают к предназначенному им совершению.

III. Никакой закон, устав и учреждение не исходит из Совета и не может иметь своего совершения без утверждения державной власти.

IV. Совет составляется из особ, доверенностью нашею в сословие сие призываемых.

V. Члены Совета могут иметь звания в порядке судном и исполнительном.

VI. Министры суть члены Совета по их званию.

VII. В Совете председательствуем мы сами.

VIII. В отсутствие наше, место председателя занимает один из членов Совета по нашему назначению.

IX. Назначение члена председательствующего возобновляется ежегодно.

X. Совет разделяется на департаменты.

XI. Каждый департамент имеет определенное число членов, из коих один председательствует.

XII. Министры не могут быть председателями департаментов.

Государственный совет, таким образом составленный, в первых своих собраниях обратит внимание на следующие главные предметы:

Первое. Гражданское уложение, по мере совершения его с принадлежащим к нему судебными обрядами и устройством судебных мест, будет поступать и его уважение. За сим последует уложение уголовное. От успешного окончания сего труда зависит общее устройство судебной части. Вверив оную ... Правительствующему сенату, мы не умедлим дать сему высшему в империи нашему судебному сословию образование, важному назначению его свойственное...

Второе. <...> Мы предложим Совету ... главные основания общего министерского наказа, в коем с точностью определятся отношения министров к другим государственным установлениям и будут означены пределы действия и степень их ответственности.

Третье. Настоящее положение государственных доходов и расходов требует также неукоснительного рассмотрения и определения. На сей конец доставим мы Совету план финансов... Главные основания сего плана состоят в том, чтоб всевозможным сокращением издержек привести их в надлежащую соразмерность с приходами, установить во всех частях управления истинный разум доброй экономии и самыми действенными мерами положить твердое основание постепенной уплаты государственных долгов, коих ненарушимость, удостоверенную всеми государственными богатствами, мы всегда признавали и будем признавать одним из важнейших и неприкосновенных обязательств нашей империи. <...>

Задание 5. Какую роль в реформах первой половины царствования Александра I сыграл М.М.Сперанский? Оцените его вклад в государственное строительство. Подумайте, чем была вызвана бурная реакция на опалу этого человека?

Современники, потомки и историки о М.М.Сперанском:
А.А.Левандовский //Чернова М.Н. Личность в истории.
Россия – век XIX. М., 2004

Во имя спасения России Сперанский настаивал на кардинальных переменах в характере всего государственного строя. Как путеводная звезда, как идеал, которому так и не суждено было воплотиться в действительность, план Сперанского сыграл выдающуюся роль в борьбе за преобразование Российского государства.

Современники, потомки и историки о М.М.Сперанском: Николай I //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Я нашел в нем самого верного и ревностного слугу, с огромными сведениями, с огромной опытностью, с неустававшею никогда деятельностью.

Современники, потомки и историки о М.М.Сперанском: Александр I – А.Н.Голицыну на следующий день после отставки Сперанского //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Если бы у тебя отсекли руку, ты наверно кричал бы и жаловался, что тебе больно; у меня прошлой ночью отняли Сперанского, а он был моею правой рукою!

Из воспоминаний Ф.Ф. Вигеля[3] об отставке М.М. Сперанского // Хрестоматия по истории СССР. М., 1949. Т. II

Первая важная весть, которую получили мы в конце марта, была о неожиданных отставке и ссылке Сперанского; но эта весть громко разнеслась по всей России. Не знаю, смерть лютого тирана могла ли бы произвести такую всеобщую радость. А это был человек, который никого не оскорбил обидным словом, который никогда не искал погибели ни единого из многочисленных личных врагов своих, который, мало показываясь, в продолжении многих лет трудился в тишине кабинета своего. Но на кабинет сей смотрели все, как на Пандорин ящик, наполненный бедствиями, готовыми излететь и покрыть собою все наше отечество.

Задание 6. Охарактеризуйте личность Николая I. Как можно оценить его правление, исходя из его неподготовленности для ведения государственных дел? Чем можно объяснить резкое ужесточение внутриполитического курса?

Из записок С.М. Соловьева о Николае I // Соловьев С.М. Избранные труды. Записки. М., 1983. С. 309-310

Но кто же был этот Цезарь? Это была воплощенная реакция всему, что шевелилось в Европе с конца прошлого века: на лице Николая всякий легко мог прочесть страшные «мани, факел, фарес» для России: «остановись, плесней, разрушайся!»... Деспот по природе, имея инстинктивное отвращение от всякого движения, от всякого выражения индивидуальной свободы и самостоятельности, Николай любил только бездушное движение войсковых масс по команде. Это был страшный нивелировщик: все люди были пред ним равны, и он один имел право раздавать им по произволу способности, ум, все, что мы называем дарами божиими; нужды нет, что в

[3] Вигель Филипп Филиппович (1786-1856) – чиновник Министерства иностранных дел, написавший мемуары, дающие много подробных и интересных сведений о разных сторонах русского быта конца XVIII – первой половины XIX в.

этом нечестивом посягновении на права Бога он беспрестанно ошибался: он не отставал до конца от своего взгляда и направления, до конца не переставал ненавидеть и гнать людей, выдававшихся из общего уровня по милости Божией, до конца не переставал окружать себя посредственностями и совершенными бездарностями, произведенными в великие люди по воле начальства, по милости императора. Не знаю, у какого другого деспота в такой степени выражалась ненависть к личным достоинствам, природным и трудом приобретенным, как у Николая...

В таком-то господине воплотилась реакция тому движению, которое знаменует русскую историю во все продолжение XVIII и в первую четверть XIX века.

Из записок маркиза А. де Кюстина[4] о Николае I и системе государственной власти в России // Маркиз де Кюстин. Николаевская Россия. М., 1930. С. 133-134

Нет в наши дни на земле человека, который пользовался бы столь неограниченной властью. Вы не найдете такого ни в Турции, ни даже в Китае. Представьте себе все столетиями испытанное искусство наших правительств, предоставленное в распоряжение еще молодого и полудикого общества; весь административный опыт Запада, используемый восточным деспотизмом; европейскую дисциплину, поддерживающую азиатскую тиранию; полицию, поставившую себе целью скрывать варварство, а не бороться с ним; тактику европейских армий, служащую для проведения восточных методов политики; вообразите полудикий народ, которого милитаризировали и вымуштровали, но не цивилизовали, - и вы поймете, в каком положении находится русский народ.

Воспользоваться всеми административными достижениями европейских государств для того, чтобы управлять на чисто восточный лад шестидесятимиллионным народом - такова задача, над разрешением которой со времен Петра I изощряются все монархи России...

Из «дневника» А.Ф.Тютчевой[5] о Николае I // Александр II. Воспоминания. Дневники. СПб., 1995. С. 104; Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров: Дневник. 1855-1882. М., 1929. С. 67-68

Никто, лучше как, он, не был создан для роли самодержца. Он обладал для того и наружностью, и необходимыми нравственными свойствами. Его внушительная и величественная красота, величавая осанка, строгая правильность олимпийского профиля, властный взгляд, все, кончая его улыбкой снисходящего Юпитера, все дышало в нем живым божеством,

---

[4] Кюстин Астольф де (Custine) (1790-1857) - французский писатель и путешественник, маркиз. В конце 30-х годов посетил Россию, после чего опубликовал свои впечатления в книге «La Russia».

[5] Тютчева Анна Федоровна (1829-1889) - дочь поэта Ф.И. Тютчева, фрейлина жены Александра II, Марии Александровны. Находясь при дворе, много лет вела подробные дневники, оставив интересные сведения об эпохе Николая I и Александра II.

всемогущим повелителем, все отражало его незыблемое убеждение в своем призвании. Никогда этот человек не испытал тени сомнения в своей власти или в законности ее. Он верил в нее со слепой верою фанатика, а ту безусловную пассивную покорность, которой требовал от своего народа, он первый сам проявлял по отношению к идеалу, который считал себя призванным воплотить в своей личности, идеалу избранника Божьей власти, носителем которой он считал себя на земле. Его самодержавие милостию Божией было для него догматом и предметом поклонения, и он с глубоким убеждением и верою совмещал в своем лице роль кумира и великого жреца этой религии - сохранить этот догмат во всей чистоте на святой Руси, а вне ее защищать его от посягательств рационализма и либеральных стремлений века - такова была священная миссия, к которой он считался призванным самим Богом и ради которой он был готов ежечасно принести себя в жертву. <...>

Общественное мнение теперь чрезвычайно строго в отношении памяти императора Николая. Всякая новая неудача - горький упрек, бросаемый на его могилу. Обвиняют его в чисто личной политике, которая ради удовлетворения его собственного самолюбия, ради достижения европейской славы отказалась от исторических традиций России, предала наших братьев, православных славян, и превратила в полицеймейстера Европы государя, который мог и должен был возродить Восток и церковь. Винят в нем его гордыню, которая внушила ему ненависть ко всему, что было мыслящего и до известной степени независимого. Обвиняют в том, что он воображал, что поручая человеку известную должность, он самым своим выбором делал его способным выполнять лежащие на нем обязанности, что благодаря плохому выбору своих министров и почти сознательному ослеплению относительно злоупотреблений своих чиновников, он внес дезорганизацию во все отрасли администрации. Россия в его руках напоминала некоторые товары наших фабрикантов: предмет хорошо лакированный и полированный, красивый по внешнему виду, но рассыпающийся при первом употреблении.

... Он считал себя призванным подавить революцию. Ее он преследовал всегда и во всех видах.

Задание 7. Проанализируйте приговор декабристам. Как повлияли на Николая события 14 декабря 1825 г. – первого дня его царствования?

Манифест «О совершении приговора над государственными преступниками» // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003

13 июля 1826 г.

Не в свойствах, не в нравах Русских был сей умысел. Составленный горстью извергов, он заразил ближайшее их сообщество, сердца

развратные и мечтательность дерзновенную Мы...видели все состояния (сословия) соединившимися в одной мысли, в одном желании: суда и казни над преступниками.

Да обратят родители все их внимание на нравственное воспитание детей... Дворянство, ограда престола и чести народной, да станет на сем поприще... примером всем другим состояниям. Всякий его подвиг к усовершенствованию отечественного, природного, не чужеземного воспитания Мы примем с признательностью и удовольствием.

Все состояния да соединятся в доверии к Правительству. В Государстве, где любовь к Монархам и преданность к Престолу основаны на природных свойствах народа, где есть отечественные законы и твердость в управлении, тщетны и безумны всегда будут усилия злонамеренных... В сем положении Государственного Состава каждый может быть уверен в непоколебимости порядка, безопасность и собственного его хранящего.. Не от дерзостных мечтаний, всегда разрушительных, но свыше усовершенствуются постепенно отечественные установления, дополнятся недостатки, исправятся злоупотребления. В сем порядке постепенного усовершенствования всякое скромное желание к лучшему, всякая мысль к утверждению силы законов, к расширению истинного просвещения и промышленности, достигая к Нам путем законным, для всех открытым, всегда будут приняты Нами с благоволением...

Задание 8. Изучите структуру III Отделения С.Е.И.В.Канцелярии; обратите внимание, на каких аспектах внутренней политики она сосредоточила свое внимание. С чем это было связано?

Структура III Отделения собственной его императорского величества Канцелярии // Данилов А.А. История России IX – XIX вв.: Справочные материалы. М., 1997.

Созданное 3 июля 1826 г. III Отделение стало шагом на пути формирования единой и целостной системы политического сыска в России. На это была нацелена и структура нового учреждения, состоявшего первоначально из четырех экспедиций.

I экспедиция ведала всеми политическими делами - «предметами высшей полиции и сведениями о лицах, состоящих под полицейским надзором»,

II экспедиция - раскольниками, сектантами, фальшивомонетчиками, уголовными убийствами, местами заключения и «крестьянским вопросом»,

III экспедиция занималась специально иностранцами,

IV экспедиция вела переписку о «всех вообще происшествиях», ведала личным составом, пожалованиями и др.,

V экспедиция (создана в 1842 г.) занималась специально театральной цензурой.

На местах делами политической полиции занимались местные жандармские управления. Вся страна была разделена на несколько (сначала пять, потом восемь) жандармских округов, во главе которых стояли высшие жандармские чины. Округа, в свою очередь, распадались на отделения.

Александр Христофорович Бенкендорф // Чернова М.Н.
Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Николай, подобно Петру I, стремившемуся построить государство, в котором все регламентировано до мелочей, решил создать свою структуру управления империей. Во главе ее сложились шесть отделений Собственной Его Императорского Величества канцелярии. III отделение вело все политические дела, осуществляло контроль за умонастроениями в обществе. К этому отделению прилагался корпус жандармов. Указом 25 июля 1826 года А.Х.Бенкендорф, пользующийся в обществе отличной репутацией, был назначен начальником III отделения и шефом корпуса жандармов. Полицию Бенкендорф рассматривал как необходимый для поддержания спокойствия общества орган, который будет предупреждать беспорядки и преступления и гарантировать гражданам безопасность. В полиции должны, по его мнению, служить люди с высокими нравственными качествами - честные и благородные. Только в этом случае полицию будут уважать. В николаевской России корпус жандармов, которым руководил А.Х.Бенкендорф, насчитывал от 4278 человек (в 1827 году) до 5164 человек (в 1836 году). III отделение С.Е.И.В.К. создавалось как орган «быстрого реагирования» на жалобы, притеснения, взяточничество, произвол администрации. И хотя Николай I и Бенкендорф включили в функции этого отделения наблюдение за умонастроениями, надзор за иностранцами, выявление революционных деятелей и организаций, сбор сведений о крестьянских выступлениях и т.д., все-таки большую часть объема работ составляли дела отнюдь не крамольно-политического характера.

Перечень дел, которые подлежали рассмотрению вначале 16, а позднее 32 чиновниками III отделения, выглядел следующим образом:

- содействие к получению удовлетворений по документам, не облеченным в законную форму;
- пересмотр в высших судебных местах дел, решенных в низших инстанциях;
- помещение детей на казенный счет в учебные заведения;
- назначение денежных пособий, пенсий, наград;
- возвращение прав состояния, облегчение участи состоящих под наказанием, освобождение содержащихся под стражей;
- рассмотрение проектов по разным предприятиям и изобретениям.

Кроме того, разбиралось огромное количество жалоб:

- на личные оскорбления;
- на неповиновение детей родителям и на злоупотребление родительской властью;
- на неблаговидные поступки родственников по делам о наследстве;
- помещиков на крестьян и обратно;
- на оставление просьб и жалоб без разрешения со стороны начальствующих лиц;
- по порубке и поджогу казенных лесов и т. д.

Среди десятков тысяч разбираемых дел примерно 6% составляли дела о жестоком обращении помещиков с крепостными на основании крестьянских жалоб. При этом именно при участии Бенкендорфа рассмотрение дела об открытии Н.Н.Муравьевым в своем имении училища для крепостных обернулось принятием закона о недопустимости получения крепостными образования выше церковно-приходского. Работа III отделения все же упростила и ускорила ход прошений и жалоб, которые перестали годами переправляться по различным многочисленным инстанциям и теперь подлежали рассмотрению служащим III отделения, затем начальником отделения - А.Х.Бенкендорфом и, наконец, императором. В целях укрепления общественного порядка Бенкендорф считал необходимым расширять сеть доносов, привлекать к сотрудничеству с жандармами многочисленных осведомителей. За шпионство платили деньги. Общество испытывало удивление и шок от перлюстрации писем. Беззаконные действия полиции вызывали всеобщее презрение. Надежды Бенкендорфа укрепить доверие к власти путем создания и деятельности тайной полиции не оправдались. Напротив, уважение к ней подменялось страхом, а правительственный авторитет падал. Получалось, что намерения Бенкендорфа были позитивными, а результаты ужасными.

Из «дневника» А.В. Никитенко[6] о деятельности корпуса жандармов // Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до 1861 г. М., 1987. С. 353-354

А.Х. Бенкендорф назначен главноуправляющим III отделения собственной Е. В-ва канцелярии, он же был шеф корпуса жандармов, которому поручен был надзор за порядком в целом государстве. Этот корпус составлен был из нескольких округов; к каждому из них

[6] Никитенко Александр Васильевич (1804-1877) - литературный критик, академик Петербургской академии наук. Сын крепостного, получил вольную (при содействии К.Ф. Рылеева) в 1824 г. В 1828 г. окончил философско-юридический факультет Петербургского университета. В 1834-1864 гг. - профессор кафедры русской словесности в том же университете. В 1833-1848 гг. исполнял обязанности цензора; в 1860-1865 гг.- член Главного Управления цензуры. Его «Записки» и «Дневник», опубликованные посмертно, - ценный памятник по истории России 20-30-х годов XIX в.

принадлежало несколько губерний. Окружными начальниками назначаемы были генералы, а в губернии определяемы были один штаб и несколько обер-офицеров... трудно было сначала склонить несколько порядочных людей войти в него. Голубой мундир, ото всех других военных своим цветом отличный как бы одеждой доносчиков, производил отвращение даже в тех, кои решались его надевать. Учреждение сего нового рода полиции, кажется, имело двоякую цель. Жандармы обязаны были открывать всякие дурные умыслы против правительства и если где станут проявлять смелые политические, вольнолюбивые идеи, препятствовать их распространению... Потом всякий штаб-офицер сего корпуса должен был... наблюдать за справедливым решением дел в судах, указывать губернаторам на всякие вообще беспорядки, на лихоимство гражданских чинов, на жестокое обращение помещиков и доносить о том своему начальству. Намерение, конечно, казалось наилучшим, но к исполнению его где было сыскать людей добросовестных, беспристрастных, сведущих и прозорливых?.. Многим из штаб-офицеров, поступивших в жандармскую команду, было любо жить в губернии, совершенно независимыми, без всякого постоянного, определенного занятия и для всех быть грозою самых, неблагонамеренных людей, изгнанных из общества, принимали они изветы и со своими дополнениями отправляли в Петербург. Если по следствию окажется, что их донесения ложны, что за беда? Они от усердия могли ошибиться и не подлежали никакой за то ответственности. И где было искать зашиты против них губернским начальствам, а кольми паче частным людям, когда и сам глава их Бенкендорф некоторым образом поставлен был надсмотрщиком другими министрами, (он подписывал бумаги не читая и потому иногда) слепо и неумышленно губил людей...

Задание 9. Одним из важнейших дел, совершенных в царствие Николая I, была кодификация законов. Ее провел вернувшийся из ссылки М.М.Сперанский. Оцените масштаб деятельности графа, а также ее значение.

Кизеветтер А.А. Внутренняя политика в царствование Николая Павловича // История России в XIX веке. Дореформенная Россия. М., 2001

Весь XVIII в. прошел в беспрерывных и всегда неудачных попытках привести в систему русские законы, накопившиеся после Уложения 1649 г. Петр I, Петр II, Анна, Елизавета, Екатерина II приступали к этой задаче с одинаковым неуспехом. В царствование Александра I над тем же делом трудилась особая «Комиссия для составления законов». И ее деятельность не ознаменовалась практическими результатами. В 1826 г. Николай Павлович преобразовал эту комиссию во II отделение Собственной Его Величества Канцелярии, возложив на его обязанность кодификационные

работы. Во главе дела стал Сперанский, и под его руководством к 1833 г. были изготовлены два грандиозных труда: «Полное собрание законов» и «Свод законов Российской империи».

Сперанский различал три стадии кодификационной работы: 1) составление *Полного собрания законов,* т.е. расположение всех актов законодательства в хронологическом порядке; 2) составление *Свода законов,* т.е. расположение всех действующих законов в систематическом порядке, но без всяких изменений в существе их и 3) составление *Уложения,* т.е. приведение в систему действующих законов с надлежащими дополнениями и исправлениями.

По воле императора работы II отделения были ограничены двумя первыми задачами… Ранее существовали различные, как правительственные, так и частные сборники узаконений, но все они страдали неполнотой состава и неточностью помещенных в них текстов. Воспользовавшись всеми этими сборниками, Сперанский предпринял, кроме того, обширные архивные разыскания, в результате которых удалось включить в Полное собрание законов всего 35 993 акта. Из этого числа – 30 920 актов пришлось на так называемое первое собрание законов, в которое вошли законы и указы от Уложения 1649 г. и по 1825 г., и 5073 акта на второе собрание законов - с 1825-го по 1832 г. Первое собрание составило 45 томов в 48 частях, второе - 6 томов в 8 частях. С 1832 г Собрание последовательно пополняется дальнейшими томами по мере накопления нового материала.

Составление Полного собрания законов должно было служить, по мысли Сперанского, подготовительной работой для составления Свода законов. Работа над Сводом состояла в следующем. Из Полного собрания составлены были специальные исторические своды по отдельным материям. Из этих исторических сводов было устранено затем все недействующее, а законоположения, сохранившие силу, окончательно сведены в определенную систему. Сперанский принял при этом за образец Corpus juris Юстиниана, а за руководство - правила, преподанные Бэконом: исключение всех повторений; сокращение слишком многословных законов; из двух противоречащих друг другу законов предпочтение позднейшего и - за выполнением всех этих условий - внесение в свод законов дословно в тех самых выражениях, в каких они были первоначально составлены. Под каждою статьею Свода означались источники, из которых она была почерпнута. Самая система Свода, или план распределения его частей, состояла в следующем. Законы разделялись на две категории: 1) законы, определяющие союз государственный, и 2) законы, определяющие союз гражданский. Законы первой категории определяют:

а) порядок, коим верховная власть образуется и действует в законодательстве и управлении, - основные законы;

б) органы действия этой власти - учреждения - т.I-III Свода; уставы о повинностях - т. IV Свода; уставы казенного управления - т. V -VIII Свода;

г) участие подданных в составе этих органов и сил - законы о состояниях - т. IX Свода.

Законы второй категории определяют:

а) отношения семейственные и имущественные: законы гражданские и межевые; законы о гражданском и межевом судопроизводстве - т. X Свода;

б) порядок действия имущественных прав в особом их отношении к государственному и частному кредиту, торговле, промышленности – уставы государственного благоустройства (государственное хозяйство) - т. XI-XII Свода.

Наконец, Свод заключается законами, охраняющими силу как государственного, так и гражданского союзов и возникающих от них прав мерами общего государственного порядка:

а) уставы благочиния - т. XIII-XIV Свода;

б) уставы уголовные - т. XV Свода.

Задание 10. Какова была роль «крестьянского вопроса» в политической жизни России? Как происходило его решение в первой половине XIX в.? Возможно ли было, на ваш взгляд, решить его раньше 1861 г.?

Из указа об отпуске помещиками своих крестьян на волю по заключении условий, на обоюдном согласии основанных // Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. М., 1988. Т.6. Законодательство первой половины XIX в. С.33-34 [7]

20 февраля 1803 г.

1) Если кто из помещиков пожелает отпустить благоприобретенных или родовых крестьян своих поодиночке или и целым селением на волю и вместе с тем утвердить им участок земли или целую дачу, то сделав с ними условия, какие по обоюдному согласию признаются лучшими, имеет представить их при прошении своем через губернского дворянского предводителя к министру внутренних дел для рассмотрения и представления нам; и если последует от нас решение желанию его согласное: тогда предъявятся сии условия в Гражданской палате и запишутся у крепостных дел со взносом узаконенных пошлин.

[7] Известен как Указ о вольных хлебопашцах

2) Таковые условия, сделанные помещиком с его крестьянами и у крепостных дел записанные, сохраняются как крепостные обязательства свято и нерушимо. По смерти помещика законный его наследник, или наследники, вступает во все обязанности и права, в сих условиях означенные.

3) В случае неустойки той или другой стороны в сих условиях присутственные места по жалобам разбирают и чинят взыскания по общим узаконениям о контрактах... если крестьянин или целое селение не исполнит своих обязательств: то возвращается помещику с землею и семейством его во владение по-прежнему.

4) Крестьяне и селения, от помещиков по таковым условиям с землею отпускаемые, если не пожелают войти в другие состояния, могут оставаться на собственных их землях земледельцами и сами по себе составляют особенное состояние свободных хлебопашцев.

5) Дворовые люди и крестьяне, кои доселе оглашаемы были лично на волю с обязательством избрать род жизни, могут в положенный законами срок вступить в сие состояние свободных земледельцев, если приобретут себе земли в собственность. Сие распространяется и на тех из них, кои находятся уже в других состояниях и перейти в земледельческое пожелают, приемля на себя и все обязанности оного.

6) Крестьяне, отпущенные от помещиков на волю и владеющие землею в собственность, несут подушный казенный оклад наравне с помещичьими, отправляют рекрутскую повинность натурою и, исправляя наравне с другими казенными крестьянами земские повинности, оброчных денег не платят.

7) Они ведаются судом... в тех же местах, где и казенные крестьяне.

8) Как скоро исполнением условий крестьяне таковые получат землю в собственность, они будут иметь право продавать ее, закладывать и оставлять в наследие, не раздробляя однако ж участков менее 8 десятин, равно имеют они вновь покупать земли, а потому и переходить из одной губернии в другую, но не иначе как с ведома Казенной палаты для перечисления их подушного оклада и рекрутской повинности.

9) Крестьяне таковые имеют недвижимую собственность, то и могут они входить во всякие обязательства, и указы 1761 и 1765 годов, запрещающие крестьянам без дозволения их начальств вступать в условия, на них не простираются.

10) В случае, ежели бы крестьяне, отпущаемые помещиком на волю с землею, состояли в казенном или частном залоге, они могут с дозволения казенных мест и с согласия частных кредиторов принимать на себя долг, на имении том лежащий, вносить его в условия, а во взыскании сего долгу, на себя ими принимаемого, поступать с ними, как с помещичьими.

Из указа об «обязанных крестьянах» // Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. М., 1988. Т.6. Законодательство первой половины XIX в.. С.38-39

2 апреля 1842 г.

В статьях 440-й и 457-й Свода законов о состояниях (т. 9) установлены правила, на основании коих помещикам дозволено обращать крестьян своих в свободные хлебопашцы, с уступкою им в собственность помещичьих земель за определенное, по взаимному условию, вознаграждение. Желая, ... чтобы при заключении таковых условий принадлежащие помещикам земли, как вотчинная собственность дворянства, охранены были от отчуждения из владения дворянских родов, мы признали за благо... предоставить тем из помещиков, которые сами сего пожелают, заключать с крестьянами своими, по взаимному соглашению, договоры на таком основании, чтобы... помещики сохраняли принадлежащее им полное право вотчинной собственности на землю, ... а крестьяне получали от них участки земли в пользование за условленные повинности. При составлении таковых договоров помещики могут постановлять с крестьянами дальнейшие условия, по взаимному с ними соглашению, на следующих, рассмотренных в Государственном совете и нами утвержденных главных правилах:

1) Повинности крестьян, в пользу помещиков, могут быть определены в договорах денежным оброком, произведениями, обрабатыванием помещичьей земли или другою работою. <...>

3) Крестьяне, по надлежащем утверждении заключенных между ими и помещиками договоров, принимают название обязанных крестьян.

4) Рекрутская повинность в селениях обязанных крестьян отправляется по очередному порядку в Рекрутском уставе постановленному. <...>

6) Помещики учреждают в селениях обязанных крестьян вотчинное управление и имеют высшее наблюдение за сельскою в них полицею и за исполнением законов о сельском благоустройстве; им принадлежит также право суда и расправы в поступках и маловажных преступлениях обязанных крестьян и первоначальный разбор взаимных между ими тяжб и споров…

Из записок маркиза А. Де Кюстина о крепостном праве в России // Маркиз де Кюстин. Николаевская Россия. М., 1930. С. 74

Во многих частях империи крестьяне верят, что они являются принадлежностью земли. Состояние это кажется им естественным, так как они не дают себе труда подумать над тем, может ли один человек быть собственностью другого. В других местах крестьяне считают, что земля им принадлежит; эти - наиболее счастливые, если не самые забитые и замученные из русских рабов.

Величайшим несчастьем для крепостных является продажа земли, на которой они родились. Их продают теперь вместе с тем куском земли, с которым они неразрывно связаны, в чем заключается единственное благодеяние нового закона, запрещающего продажу людей без земли. Но этот закон помещики обходят всевозможными способами; так, продают не все имение со всеми крестьянами, а отдельные участки и отдельно сотню-другую крестьян. Когда такая незаконная продажа доходит до сведения властей, последние наказывают владельцев, но это случается очень редко, так как между данным деянием и его высшим судьей, т.е. царем, находится стена людей, заинтересованных в том, чтобы все эти злоупотребления скрыть и продолжать...

Задание 11. Проанализируйте высказывания о личности Александра II. Согласны ли вы с этими оценками? Аргументируйте свою позицию, опираясь на исторические факты.

Захарова Л.Г. Александр II // Российские самодержцы. 1801-1917. М., 1993

По своему мировоззрению, характеру, темпераменту Александр II не был реформатором. Он стал им в силу обстоятельств, не обладая способностями и достоинствами крупного государственного деятеля. В главном деле своего царствования – отмены крепостного права и реформах 60-70-х гг. – он вынужденно, оказавшись перед фактом жестокого поражения в войне и всеобщего недовольства в стране, взял за основу либеральную… концепцию крупномасштабного реформирования страны, ее общей перестройки, но, не будучи сам либералом по убеждениям, в конечном счете, подчинил проведенные преобразования интересам сохранения самодержавия, ошибочно отождествляя их с интересами России.

Палеолог М.[8] Роман императора: император Александр II и княгиня Юрьевская. М., 1990

Секретарь посольства Франции Мельхиор де Вогюэ сказал М.Палеологу на похоронах Александра: «Вглядитесь в этого мученика! Он был великим царем и был достоин лучшей судьбы... Он не был блестящим умом, но он был великодушным, благородным и прямым. Он любил свой народ и питал бесконечную жалость к униженным и оскорбленным... Вспомните о его реформах. Петр Великий не совершил большего,... вспомните о всех трудностях, которые ему надо было преодолеть, чтобы уничтожить рабство и создать новые основы для сельского хозяйства. Подумайте, что тридцать миллионов человек обязаны ему своим освобождением... А его административные реформы! Ведь он попытался

[8] Морис Палеолог, посол Франции в России, оставил несколько трудов-воспоминаний о царской России конца XIX – начала XX вв.

уничтожить чиновничий произвол и социальную несправедливость. В устройстве суда он создал равенство перед законом, установил независимость судей, уничтожил телесные наказания, ввел суд присяжных. А ведь он был непосредственным преемником деспотичного Николая I!.. В иностранной политике созданное им не менее значительно. Он осуществил замыслы Екатерины II о Черном море, он уничтожил унизительные статьи Парижского трактата; он довел московские знамена до берегов Мраморного моря и стен Константинополя; он освободил болгар, он установил русское преобладание в Центральной Азии... И, наконец, в самое утро своего последнего дня, он работал над преобразованием, которое должно было превзойти все остальные и которое неминуемо вывело бы Россию на путь мирного западно-европейского развития: он хотел дать конституцию... И в тот день революционеры его убили!… Александр II не хотел, чтобы Россия оставалась бы единственным христианским государством, в котором существовало бы рабство... Да, быть освободителем небезопасно!».

Современники, потомки и историки об Александре II: П.А.Кропоткин[9]//Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Александр II унаследовал от отца много черт деспота, и они просвечивали иногда, несмотря на обычное добродушие его манер. Он легко поддавался гневу и часто обходился крайне пренебрежительно с придворными. Ни в вопросах политики, ни в личных симпатиях он не был человеком, на которого можно было положиться, и в добавок отличался мстительностью.

Задание 12. Проанализируйте извлечения из Манифеста 19 февраля 1861 г. Подумайте, какую пользу он принес крестьянам? Что в документе не было учтено? К каким последствиям это привело? Что в нем следовало бы изменить и в чью пользу?

Манифест 19 февраля 1861 г. // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003

…Мы начали сие дело актом нашего доверия к российскому дворянству, к изведанной великими опытами преданности его престолу и готовности его к пожертвованиям на пользу отечества. Самому дворянству представляли мы, по собственному вызову его, составить предположения о новом устройстве быта крестьян, причем дворянам предлежало ограничить свои права на крестьян и подъять трудности преобразования не без

[9] Кропоткин Петр Алексеевич (1842-1921) – ученый, революционер, теоретик анархизма. В 1857-1862 гг - учащийся Пажеского корпуса.

уменьшения своих выгод. И доверие Наше оправдалось. В губернских комитетах, в лице членов их, облеченных доверием всего дворянского общества каждой губернии, дворянство добровольно отказалось от права на личность крепостных людей…

Призвав Бога в помощь, Мы решились дать сему делу исполнительное движение.

В силу означенных новых «Положений» крепостные люди получат в свое время полные права свободных сельских обывателей.

Помещики, сохраняя право собственности на все принадлежащие им земли, предоставляют крестьянам за установленные повинности в постоянное пользование усадебную их оседлость и сверх того для обеспечения быта их и исполнения обязанностей их пред правительством определенное в «Положениях» количество полевой земли и других угодий.

Пользуясь сим поземельным наделом, крестьяне за сие обязаны исполнять в пользу помещиков определенные в «Положениях» повинности. В сем состоянии, которое есть переходное, крестьяне именуются временнообязанными. Вместе с тем им дается право выкупать усадебную оседлость, а с согласия помещиков они могут приобретать в собственность полевые земли и другие угодья, отведенные им в постоянное пользование. С таким приобретением в собственность определенного количества земли крестьяне освободятся от обязанностей к помещикам по выкупленной земле и вступят в решительное состояние свободных крестьян-собственников… Для удобнейшего же приведения в действие тех соглашений между владельцами и крестьянами, по которым сие будут приобретать в собственность вместе с усадьбами и полевые угодья, от правительства будут оказаны пособия, на основании особых правил, выдачею ссуд и переводом лежащих на имениях долгов.

Полагаемся и на здравый смысл нашего народа.

Когда мысль правительства об упразднении крепостного права распространилась между неподготовленными к ней крестьянами, возникали было частные недоразумения. Некоторые думали о свободе и забывали об обязанностях. Но общий здравый смысл не поколебался в том убеждении…, что законно приобретенные помещиками права не могут быть взяты от них без приличного вознаграждения… И теперь с надеждою ожидаем, что крепостные люди при открывающейся для них новой будущности поймут и с благодарностью примут важное пожертвование, сделанное благородным дворянством для улучшения их быта…

Задание 13. Оцените поведение Александра II после проведения крестьянской реформы. Подумайте, в чем причина подобного поведения императора? К каким последствиям оно привело?

Захарова Л.Г. Александр II // Российские самодержцы. 1801–1917. М., 1993.

…Тональность сообщений (Александра II) о внутренних делах, о финансах и о крестьянском вопросе иная – сдержанность, краткая информативность, отсутствие яркой личностной и эмоциональной окраски, характерной для описания дел военных и внешнеполитических. Остается впечатление о приоритете имперских интересов в заботах царя – освободителя. Не «улучшение быта» бывших крепостных, как официально провозглашалось, а дальнейшее расширение и усиление империи было целью политики Александра II. Иначе нельзя объяснить тот факт, что государство не вложило в крестьянскую реформу ни одного рубля, что при этом более одной трети бюджета шло на военные расходы, что выкупная операция, разорительная для крестьян, была выгодна для государства…

Характерна реакция Александра II на недовольство крестьян экономическими условиями реформы – уменьшение наделов и высокие повинности, и выкупные платежи за них. Выступая 15 августа 1861 г. в Полтаве перед крестьянскими старостами, он категорично высказал свое отношение: «Ко мне доходят слухи, что вы ожидаете другой воли. Никакой другой воли не будет, как та, которую я вам дал. Исполняйте, чего требует закон и Положение. Трудитесь и работайте. Будьте послушны властям и помещикам». 15 месяцев спустя самодержец произнес похожую речь на собрании крестьянских представителей, которая затем была прочитана во всех уездах, и по сообщению главы III отделения С.Е.И.В. канцелярии, «положила конец ложным надеждам». Не насторожило Александра II и беспокойство министра финансов М.Х.Рейтерна, который неоднократно докладывал о тяжести выкупных платежей для крестьян и о том, каким бременем для бюджета являются непроизводительные расходы, в первую очередь, военные.

Так, в докладе (Александру II) 16 сентября 1866 г. Рейтерн отмечал: «Затруднение, с которым поступают выкупные платежи в некоторых, по крайней мере, случаях происходит оттого, что эти платежи превышают средства крестьян». Никакой реакции не последовало, меры приняты не были…

Задание 14. Проследите изменения в земельных наделах крестьян после отмены крепостного права. Чем было вызвано уменьшение и увеличение наделов земли? В каких губерниях произошли наибольшие изменения? Проведите сравнение в сборах налогов в России и других европейских странах. Чем было вызвано такое распределение средств?

**Данилов А.А. История России IX – XIX вв.:
Справочные материалы. М., 1997.**

Изменение размеров наделов помещичьих крестьян в ходе реализации реформы 1861 г. (%) (+ увеличение, - уменьшение)

Губернии		Губернии	
Астраханская	+ 13,8	Оренбургская	-14,4
Виленская	+ 16	Уфимская	-14,4
Витебская	+ 17	Орловская	-16,5
Владимирская	-15,7	Пензенская	-25,4
Вологодская	-40,9	Пермская	+ 14,0
Волынская	+ 15,0	Подольская	+ 18,0
Воронежская	-26,7	Полтавская	-37,4
Вятская	-2,3	Псковская	-20,0
Гродненская	-12,0	Рязанская	-16,8
Екатеринославская	-37,3	Самарская	-41,3
Казанская	-29,8	С -Петербургская	+ 9,6
Калужская	-10,88	Саратовская	-42,4
Киевская	+ 21,0	Симбирская	-32,6
Ковенская	+ 19,0	Смоленская	- 1 6,0
Костромская	-32,0	Таврическая	-29,0
Курская	-15,7	Тамбовская	-13,1
Минская	+41,0	Тверская	-21
Могилевская	+ 0,08	Тульская	-12,6
Московская	-14,2	Харьковская	-28,3
Нижегородская	-17,1	Херсонская	- 13,8
Новгородская	-39,0	Черниговская	-14,2
Олонецкая	-1,4	Ярославская	-7,1

Сбор государственных налогов с различных слоев населения в конце 50-х - начале 60-х гг. XIX в.

Группы	Государства, %				
	Россия	Англия	Франция	Пруссия	Бельгия
Имущие	16	52	49	30	45
Малоимущие	76	40	30	29	29
Другие виды доходов	7	8	21	41	26

Задание 15. Крестьянская реформа 1861 г., отменившая крепостное право, способствовала быстрому развитию капиталистических отношений. В.И.Ленин так определил этот период: *«Россия сохи и цепа, водяной мельницы и ручного ткацкого станка стала быстро превращаться в Россию плуга и молотилки, паровой мельницы и парового ткацкого станка».* Подтвердите фактами это высказывание. Проанализируйте положение Нижегородской губернии после отмены крепостного права.

Тюрина А.И., Федоров В.Д., Чемоданов Л.А.
История Горьковской области. Горький., 1989

В пореформенные годы в Нижегородской области увеличивается количество заводов, организуются новые производства, шире применяются машины и механизмы, возрастает численность рабочих. Особенно заметный промышленный подъем наступил в последнем десятилетии XIX века. Через 5 лет после реформы, в 1866 году, в Нижнем Новгороде насчитывалось 44 предприятия, в 1877 году их было уже 56, но в 1885-м, в обстановке депрессии, действовало только 48. В 80-х годах широко развертывается промышленная деятельность братьев Добровых и Набгольц. Они покупают (1887 г.) небольшой чугуноплавильный завод (основан в 1858 г.) у Л.Ф.Кошелева и организуют выпуск мельничного оборудования. В 1898 году вступила в строй Молитовская льнопрядильная фабрика.

Расширяется выпуск продукции и на имевшихся ранее заводах. Особенно быстро развивается, становится одним из крупнейших предприятий страны Сормовский завод. Здесь строятся буксиры, наливные баржи, морские шхуны, изготовляются машины, судовые котлы. В 1870 году на заводе произошло крупное событие - пустили первую в России мартеновскую печь, а в следующем году со стапелей был спущен на воду первый двухпалубный пассажирский пароход. В техническом оснащении нуждается не только речной флот, но и железнодорожный транспорт - и вот на Сормовском заводе осваивается производство товарных вагонов, а позднее паровозов, которые были очень необходимы открытой в 1862 году железной дороге Москва - Нижний Новгород. Для нужд волжского флота работал и Курбатовский завод.

Но дело, конечно, не только в численности рабочих. Промышленные предприятия во второй половине XIX века вступают в период бурного роста механизации. Все больше производится паровых механизмов. Обслуживание их требует технически грамотных людей. Несколько меняется и соотношение промышленных производств: возрастает

удельный вес машиностроительных заводов, а канатно-прядильная промышленность приходит в еще больший упадок. В то же время Нижний становится постепенно городом «мукомольным» - в конце века в нем действуют мельницы, принадлежащие Башкировым, Бугрову и Дегтяреву. В Нижний Новгород нескончаемым потоком идет по Волге хлеб в зерне, и 8 мельниц постоянно загружены работой.

Растущая промышленность требовала все новых людских резервов. Численность рабочих росла за счет крестьянства, уходящего из деревни в город. Освобождение крестьян в Нижегородской губернии, как и во всей стране, сопровождалось сокращением земельных наделов. У них «отрезали» в пользу помещиков 18% земли. Наделы на крестьянскую душу мужского пола в разных уездах и волостях были неодинаковы. В Лукояновском, Сергачском, Княгининском уездах они составляли от 1,5 до 3,5 десятины. В селе Павлове душевой надел равнялся 0,75 десятины, а в селе Богородском - 1,1 десятины. Крестьяне остались на худших и неудобно расположенных землях. Например, граф Шереметев в надел крестьян села Тумботина включил земли, заросшие можжевельником.

После реформы на крестьян наложили такие повинности, что они их не могли выплачивать. Росли недоимки. При их взыскании крестьян ставили «на правеж», пороли розгами, отбирали скот и жалкие пожитки.

Правительственная комиссия, исследовавшая положение сельского хозяйства в России в 1872 году, вынуждена была отметить, что хозяйство в большинстве местностей или осталось в прежнем положении, или значительно ухудшилось, что количество скота в Нижегородской губернии уменьшилось и уменьшается. Разбогатело лишь незначительное число крестьян, большинство же обеднело…

Малоземелье и обезземеливание крестьян ускорили развитие мелких промыслов. Наиболее развитыми в промысловом отношении были Семеновский, Балахнинский, Горбатовский, Нижегородский, Макарьевский, Васильский, Княгининский и Ардатовский уезды. Выделяются владельцы крупных мастерских, растет число наемных рабочих, то есть идет расслоение кустарей.

Ни кустарные, ни отхожие промыслы не спасали крестьян. Деревня беднела. Голод и нужда были ее постоянными спутниками. Сильный голод пережило население губернии в 1892 году. Особенно тревожные сведения тогда поступали из Лукояновского уезда. Крестьяне употребляли в пищу клевер, крапиву, липовый лист и лебеду. Свидетелем народной трагедии стал известный писатель В.Г.Короленко. Лукояновские наблюдения послужили материалом для его очерков «В голодный год». Таким образом, в конце века, с одной стороны, отмечается рост фабрично-заводского производства, а с другой - застой сельского хозяйства, обнищание деревни.

Задание 16. Рассмотрите буржуазно-либеральные реформы 60-70-х гг. XIX вв. Продумайте, какие достоинства и недостатки имелись у этих реформ.

Захарова Л.Г. Россия на переломе (самодержавие и реформы 1861 - 1874 гг.) // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX вв. М., 1991

Отмена крепостного права в России в 1861 г. и последовавшие за ней реформы - «поворотный пункт» отечественной истории… Эти реформы дали не только новый отсчет истории России, свергшей 300-летнее крепостное иго, но они также определили путь ее исторического развития, сущность аграрного вопроса, уже в начале XX в. чреватого революционной развязкой. Эти реформы «сверху» во многом определили революции «снизу» 1905 и 1917 гг…

Александр II стал императором, будучи вполне сложившимся человеком… Он не был ни либералом, ни фанатиком реакции, до воцарения не имел своей программы, не выработал определенной политической системы. Однако, вступив на престол в момент кризиса старой системы, пробуждения общественного мнения, требовавшего реформ, он сумел это осознать и начал искать новые решения и новых людей…

19 февраля 1861 г…, в шестую годовщину своего восшествия на престол, Александр II подписал «Положение 19 февраля». Крестьянская реформа была принята. Крепостное право пало. Такой исторический акт повлек за собой множество преобразований в различных сферах жизни.

С упразднением вотчинной власти дворянства не мог остаться прежним строй местного управления… Комиссия Н.А.Милютина, созданная при Министерстве, разработала основные положения *земской реформы*, принятой, однако, только в 1864 г… Земская реформа вводила начала всесословного, выборного представительства в масштабах уезда и губернии. И хотя дворянство играло в земстве ведущую роль, а в губернских земствах являлось и абсолютно подавляющим большинством, тем не менее, крестьянство впервые получило место во всесословных учреждениях. Компетенция земства была ограничена местными хозяйственными заботами (о медицине, статистике, ветеринарии, начальном образовании); делами общегосударственного масштаба оно… не занималось, не имело оно и реальной исполнительной власти.

Земская реформа вызвала к жизни аналогичные преобразования в *городском самоуправлении* (1870 г.), тоже подготовленные в Министерстве внутренних дел. По этому закону в 509 городах России вводились новые всесословные органы городского самоуправления - городские думы, избираемые на четыре года, которые из своей среды выбирали действующие исполнительные органы - городские управы. Право избирать

и быть избранным в городскую думу имели обладатели определенного имущественного ценза, плательщики городских налогов, не исключая и мелких налогоплательщиков. Рабочие, служащие, интеллигенция, не уплачивающие городские налоги, исключались из числа избирателей. Городская дума подчинялась непосредственно Сенату, а не местной администрации, однако губернатор следил за законностью ее постановлений. Компетенция органов городского самоуправления, как и земского, была ограничена рамками хозяйственных вопросов, здравоохранения, народного образования.

В связи с отменой крепостного права, приобщением к гражданской жизни крестьянства, составляющего подавляющую массу населения, находится и *судебная реформа*.[10] «Судебные уставы 20 ноября 1864 г.» были разработаны прогрессивными юристами в соответствии с тогдашними достижениями науки и судебной практики передовых стран Европы. В их числе - С.И.Зарудный, Д.А.Ровинский, Н.А.Буцковский. Россия получила новый суд: бессословный, гласный, состязательный, с адвокатурой, с выборностью мирового суда, с несменяемостью судей, независимый от администрации, с общими для всех сословий судебными учреждениями: окружным судом и судебной палатой. Венцом судебной реформы… был суд присяжных, который… выносил вердикт о виновности или невиновности. Состав его был выборным из различных слоев населения с небольшим имущественным цензом либо без ценза, как, например, для крестьян, но только для определенной категории - должностных лиц, избранных крестьянским самоуправлением. По 20 губерниям (без столицы) в 1883 г. в числе присяжных было: дворян и чиновников - 14,9%, купцов - 9,4, мещан - 18,3, крестьян - 57%. «Судебные уставы» были самой последовательной и радикальной из реформ 60-х годов XIX в. в России. Они не только создали новый, буржуазный суд, но установлением норм правового порядка в сфере юридической в определенной степени ограничивали самодержавную монархию.

Были приняты и другие реформы: *народного просвещения* во всех его звеньях, *цензуры*, *военные*, *финансов* (сюда можно отнести очень важную акцизную реформу 1863 г., заменившую винные откупа), *статистики, государственного контроля* (т.е. учета и публикации расходов и доходов) и др. Только высшие органы государственной власти, центральная администрация, власть монарха и всесилие бюрократии остались вне процесса перестройки. Во всех этих реформах стремление сохранить

[10] В 80-е гг. XIX в. И.С.Аксаков, который служил в разных дореформенных судебных местах, писал: «Старый суд! При одном воспоминании о нем волосы встают дыбом и мороз дерет по коже!». Ему вторит А.С.Хомяков: «Черча в судах неправдой черной…». По выражению историка А.А.Корнилова, «в старых судах под покрытием канцелярской тайны, при полном невежестве судей, не обеспеченных жалованием, при произволе губернаторской власти, при отсутствии адвокатуры и при множестве инстанций царило страшное взяточничество и безусловное господство силы над правом и правдой. Это была истинная «мерзость запустения на святом месте».

самодержавие восторжествовало, что и отличало официальную политику от курса либеральной бюрократии. Возобладала «идея откупного торга», т.е. уступок ради самосохранения власти. И в этом заключалась угроза самим реформам.

Судьбы многих реформаторов оказались безотрадны. Н.А.Милютин и его начальник по Министерству внутренних дел С.С.Ланской неожиданно для себя получили отставку в середине апреля 1861 г., через полтора месяца после манифеста об отмене крепостного права… Министром внутренних дел Александр II назначил П.А.Валуева, автора контрпроекта по трудам Редакционных комиссий… Оказались отстраненными от активной государственной и общественной жизни и другие деятели реформы: Кавелин покинул кафедру Петербургского университета; получил отставку в 1866 г. либеральный министр народного просвещения Головнин; еще в 1862 г. пострадали тверские либералы во главе с Унковским;… министр финансов в 1861-1878 гг. М.Х.Рейтерн сразу после окончания русско-турецкой войны вышел в отставку. Н.Х.Бунге продолжил преподавание в университете в Киеве, а, став министром финансов в первой половине 80-х годов, завершил крестьянскую реформу обязательным выкупом и прекращением временнообязанных отношений…

Наиболее трагично кончил свою жизнь «Царь-освободитель». 4 апреля 1866 г. состоялось первое покушение на его жизнь. За выстрелом Д.И.Каракозова последовали другие, особенно в конце 70-х годов, когда террористическая деятельность выступила у народников на первый план. Цели достигла бомба, брошенная И.И.Гриневицким.

Утром 1 марта 1881 г., за несколько часов до своей трагической гибели, Александр II назначил на 4 марта заседание Совета министров для обсуждения правительственного сообщения о созыве в Петербурге временных подготовительных комиссий… и общей комиссии с совещательным участием представителей земства и самоуправления наиболее значительных городов. После упорного 20-летнего отрицания всякой идеи общероссийского представительства царь, казалось, готов был принять проект конституции своего министра внутренних дел М.Т.Лорис-Меликова. Несмотря на ограниченность этого проекта, он являлся логическим, хотя и робким, завершением принятых в связи с отменой крепостного права реформ. С убийством Александра II линия правительственной политики, сущность которой заключалась в либеральных преобразованиях, оборвалась…

Отмена крепостного права стала рубежом в истории России. Крепостничество как система общественных отношений перестало существовать, хотя многие его черты и пережитки сохранились до 1917 г…

Неудивительно, что судьба реформ оказалась драматичной. Сами по себе половинчатые и непоследовательные, они тут же по принятии были вырваны из рук составителей и переданы для реализации их врагам.

Концепция реформ, разработанная либеральной бюрократией, оказалась под ударом с первых лет их проведения в жизнь, механизм гарантий был уязвим и слаб, тогда как традиционная феодальная государственность сильна. Реформа 1861 г., отменив крепостное право, не решила земельного вопроса, а завязала новый гордиев узел, который не разрубили даже две буржуазные революции.

Это не противоречит тому факту, что отмена крепостного права и другие реформы явились в истории России рубежом, переворотом «сверху». 19 февраля 1861 г. по случаю подписания Александром II Манифеста и всех «Положений» крестьянской реформы великий князь Константин Николаевич записал в дневнике: «С сегодняшнего дня, стало быть, начинается новая история, новая эпоха России. Дай Бог, чтоб это было к вящему ее величию». Эта цель была достигнута. Угроза потерять роль великой державы была преодолена. Авторитет России и государственной власти, мирно свергнувшей крепостное право, поднялся высоко не только в Европе, но еще в большей степени в Америке, во всем мире. Россия пошла по пути капиталистического развития. Но путь этот был тяжек и разорителен для народа, чреват бедствиями и потрясениями для всей нации.

Зырянов П. Российская государственность в XIX – начале XX века. // Свободная мысль. 1995. №8

…Великие реформы коснулись не всех сторон российской государственности. В неприкосновенности сохранилась сословная система местного управления. Губернское управление было по преимуществу бюрократическим. В уездном управлении главной фигурой оставался предводитель дворянства (в пореформенный период значение предводителя даже возросло). Нижнее звено (волость и сельское общество) было сословно-крестьянским. Местное управление пореформенной России состояло как бы из трех этажей - сословно-крестьянского, сословно-дворянского и бюрократического. При этом нижний этаж был изолирован от двух последующих и придавлен ими… Зато между вторым и третьим этажами - и дальше наверх - существовал широкий обмен людьми и идеями.

Не коснулись реформы и верхних этажей власти. Не был реформирован Сенат - высшая судебно-административная инстанция, толкователь законов. Но главное, на чем споткнулся Александр II, - был вопрос о конституции.

В начале XIX века дворянство со свистом прогнало Сперанского с его конституционным проектом. К 1861 году высшее сословие в значительной мере изменило свою позицию… Конечно, полного единства взглядов в высшем сословии не было. Помещики южных и юго-восточных губерний (периферийная и наименее просвещенная часть дворянства) к вопросу о

конституции относились довольно равнодушно и, в конечном счете, удовлетворились расширением своего участия в местных делах. Но дворянство столичных и примыкающих к ним губерний было настроено решительно в пользу конституции.

В феврале 1862 года тверские дворяне на своем губернском собрании подвергли острой критике деятельность правительства и заявили о полной его несостоятельности. В адресе на имя царя подчеркивалось: «Созвание выборных от всей земли русской представляет единственное средство к удовлетворительному разрешению вопросов, возбужденных, но не разрешенных положением 19 февраля». Через несколько дней собралось совещание мировых посредников Тверской губернии. В еще более резкой форме они повторили основные пункты резолюции дворянского собрания. Все 13 участников совещания были посажены в Петропавловскую крепость. После пятимесячного заключения их отдали под суд, который приговорил их к лишению свободы на срок от двух до двух с половиной лет. Самые суровые наказания были определены главным «зачинщикам» - Алексею и Николаю Бакуниным, братьям известного революционера. Правда, вскоре они были помилованы, но с запрещением участвовать в каких-либо выборах.

В январе 1865 года московское дворянство обратилось к царю с адресом: «Довершите, государь, основанное вами государственное здание созванием общего собрания выборных людей от земли русской для обсуждения нужд, общих всему государству». Принятию адреса предшествовало бурное собрание, на котором произносились запальчивые речи против окружающих царя «опричников». Александр II был очень недоволен этим адресом, но, не желая портить отношений с влиятельным московским дворянством, не стал прибегать к репрессиям. Он ограничился тем, что в рескрипте на имя министра внутренних дел объявил: «Никто не призван принимать на себя предо мною ходатайства об общих пользах и нуждах государства». В частной же беседе с одним из московских дворян он сказал, что охотно дал бы «какую угодно конституцию, если бы не боялся, что Россия на другой день после этого распадется на куски».

В октябре того же года Петербургское губернское земское собрание возбудило ходатайство о созыве «центрального земского собрания для обсуждения хозяйственных польз и нужд, общих всему государству». На этот раз власти ответили репрессиями. Председатель земской управы Н.Ф.Крузе был выслан из столицы. Петербургское земство было закрыто и около года не действовало.

По-видимому, Александр II думал, что продолжение реформ становится опасным. Об этом же твердили и окружавшие его министры и сановники, но по мере того, как царь останавливал реформы, в стране росло недовольство, усиливались леворадикальные группировки. Царствование Александра II показало, насколько трудно начать реформы и

насколько опасно остановиться на полпути, ибо страна, следующая за реформатором, набравшая инерцию движения, не может вдруг остановиться. Когда события стали приобретать драматический характер, Александр II согласился на создание некоторого прообраза представительного собрания. Но это решение уже не смогло предотвратить трагическую развязку…

Освобождение крестьян было построено на тяжелых компромиссах. Реформа слишком односторонне учитывала интересы помещиков и потому, выражаясь техническим языком, обладала очень коротким «ресурсом времени». Ее хватило не более чем на 20 лет. Затем надо было проводить новые реформы, расширяя гражданские права крестьян и возвращая отрезанные у них в ходе освобождения земли. Однако Александр III после некоторых колебаний повел политику в противоположном направлении…

Задание 17. Какова была структура государственного местного самоуправления согласно данному Положению? Каковы были права земств, городских дум? Как они выбирались? Сравните земства и городские думы. Что изменилось с введением контрреформ?

Положение о губернских и уездных земских учреждениях // Дмитриев С.С. Хрестоматия по истории СССР. М., 1948. Т.III. С.156-158

1 января 1864 г.

1. Для заведывания делами, относящимися к местным хозяйственным пользам и нуждам каждой губернии и каждого уезда, образуются губернские и уездные земские учреждения, состав и порядок действия коих определяются настоящим положением.

7. Земские учреждения в постановлениях и распоряжениях своих не могут выходить из круга указанных им дел; посему они не вмешиваются в дела, принадлежащие кругу действий правительственных, сословных и общественных частей и учреждений. Всякое определение их, в противность сему постановленное, признается не действительным.

9. Начальник губернии имеет право остановить исполнение всякого постановления земских учреждений, противного законам или общим государственным пользам... Министр внутренних дел, со своей стороны, в промежуток времени между двумя сроками заседаний земского собрания может остановить постановление, противное законам или государственным пользам; сообщая о том собранию в первое назначенное для его заседаний время.

13. Уездные земские учреждения суть: уездное земское собрание и уездная земская управа.

14. Уездное земское собрание составляется из земских гласных, избираемых: а) уездными землевладельцами, б) городскими обществами, в) сельскими обществами.

23. В избирательном съезде уездных землевладельцев имеют право голоса:

а) лица, владеющие в уезде на праве собственности пространством земли, определенным для того уезда в прилагаемом расписании;

б) лица, владеющие в уезде другим недвижимым имуществом ценою не ниже 15 тысяч рублей, а также владеющие в уезде промышленным или хозяйственным заведением не ниже той же капитальной ценности или имеющие общие годовой оборот производства не менее 6 тысяч рублей;

в) назначенные ... поверенные от частных владельцев, а также от разных учреждений, обществ, компаний и товариществ, владеющих в уезде пространством земли или имуществом, указанным в двух предшедших пунктах а) и б) сей статьи, не достигающим положенного в первом пункте сей статьи размера, но составляющим не менее двадцатой доли оного;

г) уполномоченные от нескольких землевладельцев, а также от разных учреждений, обществ, компаний и товариществ, владеющих в уезде пространством земли, не достигающим положенного в первом пункте сей статьи размера, но составляющим не менее двадцатой доли оного;

д) уполномоченные от священнослужителей, владеющих в уезде церковною землею в размере, определенном в 462- 465 ст. Свода законов. <...>

28. В городских избирательных съездах участвуют:

а) лица, имеющие купеческие свидетельства;

б) владельцы находящихся на городской земле фабрик и других промышленных или торговых заведений, годовой оборот производства коих не менее 6 тысяч рублей;

в) лица, владеющие на городской земле недвижимою собственностью, оцененною для взимания налога в городских поселениях, имеющих более 10 тысяч жителей, не ниже 3 тысяч рублей и во всех прочих городских поселениях – не ниже 500 рублей;

г) назначенные ... поверенные от частных владельцев и также от разных учреждений, обществ, компаний и товариществ, владеющих заведениями или имуществом, указанными в пунктах б) и в) сей статьи. <...>

30. Съезды для избрания уездных гласных от сельских обществ образуются из выборщиков, назначаемых волостными сходами из своей среды. Этих выборщиков полагается не свыше трети общего числа лиц, имеющих право по закону участвовать в волостном сходе, с тем, чтобы от каждого сельского общества находилось в среде выборщиков не менее одного представителя. <...>

43. В уездном земском собрании председательствует уездный предводитель дворянства. <…>

48. Избранный земским собранием председатель уездной управы ... утверждается в этой должности начальником губернии. В случае отсутствия председателя место его заступает один из членов управы, также с утверждения начальника губернии. <…>

50. Губернские земские учреждения суть: губернское земское собрание и губернская земская управа.

51. Губернское земское собрание составляется из гласных, избираемых уездными земскими собраниями на три года. <...>

53. В губернском земском собрании в тех случаях, когда государю императору не угодно будет назначать для председательствования в оном особое, председательствует губернский предводитель дворянства. <…>

56. Губернская земская управа состоит из председателя и шести членов, избираемых на три года губернским земским собранием из своей среды... Избранный земским собранием председатель губернской управы утверждается в должности министром внутренних дел.

В случае отсутствия председателя место его заступает один из членов управы, также с утверждением министра внутренних дел.

Городовое положение. 16 июня 1870 г. // Дмитриев С.С. Хрестоматия по истории СССР. М., 1948. Т.III. С.161-162

1. Попечение и распоряжение по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управлению, а надзор за законным сего исполнением - губернатору, на точном основании правил настоящего положения. <…>

9. Городское общественное управление в постановлениях и распоряжениях своих не может выходить из круга указанных ему дел. Всякое постановление его, в противность сего состоявшееся, не действительно. <...>

15. Учреждения городского общественного управления суть: 1) городские избирательные собрания, 2) городская дума и 3) городская управа.

16. Городские избирательные собрания составляются единственно для избрания гласных городской думы, чрез каждые четыре года; время созвания их определяется думою.

17. Всякий городской обыватель, к какому бы состоянию он ни принадлежал, имеет право голоса в избрании гласных, при следующих условиях: 1) если он русский подданный; 2) если ему не менее 25 лет от рождения; 3) если он при этих условиях владеет в городских пределах... на праве собственности недвижимым имуществом, подлежащим сбору в пользу города, или содержит торговое или промышленное заведение по свидетельству купеческому, или же, прожив в городе в течение двух лет перед производством выборов хотя бы и с временными отлучками,

уплачивает в пользу города установленный сбор со свидетельств: купеческого или промыслового на мелочный торг, или прикащичьего первого разряда, или с билетов на содержание промышленных заведений... и 4) если на нем не числится недоимок по городским сборам. <...>

21. Разные ведомства, учреждения, общества, компании, товарищества, а равно монастыри и церкви, если владеют в городах недвижимым имуществом, с коих взимается в пользу города сбор, или уплачивают в пользу города установленные сборы с документов за право торговли и промыслов (ст. 17), пользуются правом голоса на городских выборах чрез своих представителей. <...>

48. Городская дума составляется под председательством городского головы из гласных, избираемых на четыре года (ст. 16), в числе, соответствующем числу лиц, пользующихся правом голоса на выборах. <…>

70. Городская управа состоит под председательством городского головы. <...>

82. Должности городского головы, членов городской управы и городского секретаря (секретаря думы) замещаются по выбору городской думы. <...>

88. Евреи не могут быть избираемы в городские головы, ни исправлять их должность. Число членов городской управы из нехристиан не должно превышать одной трети всего ее состава. <...>

92. Лица, избранные на должность городского головы, а также назначенные для временного замещения сей должности, утверждаются в сих званиях в губернских городах министром внутренних дел, а в прочих городах губернатором.

Задание 18. Оцените высказывания современников и историков об Александре III. Подумайте, имелись ли сходные тенденции в правлении отца и сына Романовых? Аргументируйте свой ответ.

Современники, потомки и историки об Александре III: С.Ю.Витте // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Александр III не был сильным человеком, как многие думают. Этот большой, толстый мужчина не был, правда «слабоумным монархом» или «коронованным дураком», как его величает в своих мемуарах В.П.Ламздорф, но он также не был тем проницательным и умным государем, каким его стараются изобразить… Император Александр III был совершенно обыкновенного ума, пожалуй, ниже среднего ума, ниже средних способностей, ниже среднего образования; по наружности он походил на большого русского мужика из центральных губерний.

Современники, потомки и историки об Александре III: В.О.Ключевский //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Этот тяжелый на подъем царь не желал зла своей империи и не хотел играть с ней просто потому, что не понимал ее положения, да и вообще не любил сложных умственных комбинаций, каких требует игра политическая не менее, чем карточная. Правительство прямо издевалось над обществом, говорило ему: «Вы требовали новых реформ – у вас отнимут и старые».

Современники, потомки и историки об Александре III: А.Н.Боханов //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Говоря о царствовании Александра III, уместно говорить не о «контрреформах», а о корректировке государственного курса. Дело не в том, что император хотел механически вернуться назад, а в том, что политика 60-х годов слишком «забежала вперед»… Александра III не надо изображать недалеким и тупым, это была яркая личность. Перед нами человек, органично вписавшийся в обстоятельства своего времени. Он правил государством удивительно легко и естественно, вполне сознавая при этом всю государственную ответственность монарха. Наиболее сильная сторона его личности – честность и порядочность.

Современники, потомки и историки об Александре III: Д.Шиммельпенninк //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

При Александре III Россия переживает существенный экономический подъем, что было вплотную связано с усилением позиций частного сектора и проникновением в Россию западных идей о свободе предпринимательства. Это был замечательный период в развитии российского общества.

Задание 19. Проанализируйте Манифест Александра III. Чем он бы вызван? Насколько оправдана была последующая политика императора, получившая название контрреформ?

Из Манифеста Александра III о незыблемости самодержавия // Дмитриев С.С. Хрестоматия по истории СССР. М., 1948. Т. III. С. 401-402

29 апреля 1881 г.

... В бозе почивший родитель Наш, приняв от Бога самодержавную власть на благо вверенного ему народа, пребыл верен до смерти принятому

им обету и кровию запечатлел великое свое служение... благостию и кротостью совершил он величайшее дело своего царствования - освобождение крепостных крестьян, успев привлечь к содействию в том и дворян-владельцев, всегда послушных гласу добра и чести; утвердил в царстве суд, и подданных своих, коих всех без различия соделал навсегда свободными, призвал к распоряжению делами местного управления и общественного хозяйства. <...>

... посреди великой Нашей скорби глас Божий повелевает Нам стать бодро на дело правления в уповании на Божественный промысел, с верою в силу и истину самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народного от всяких на нее поползновений.

Да ободрятся же пораженные смущением и ужасом сердца верных Наших подданных, всех любящих отечество и преданных из рода в род наследственной царской власти. <...>

Посвящая себя великому нашему служению, Мы призываем всех верных подданных Наших служить Нам и государству верой и правдой, к искоренению гнусной крамолы, позорящей землю Русскую, к утверждению веры и нравственности, к доброму воспитанию детей, к истреблению неправды и хищения, к водворению порядка и правды в действия учреждений, дарованных России благодетелем ее, возлюбленным Нашим родителем.

Задание 20. Выдающимся государственным деятелем конца XIX – начала XX века был К.П.Победоносцев (1827-1907). Проанализируйте его характеристики, оцените его вклад во внутреннюю политику этого периода. Подумайте, почему в этот период появляются подобные деятели?

Современники, потомки и историки о К.П.Победоносцеве: С.Ю.Витте //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Победоносцев был русский государственный человек по своему уму, по своей культуре и по своей личной незаинтересованности в благах мира сего, которые приобрели такое преимущественное влияние на решение дел в последние годы… Несомненно, что он был самый образованный и культурный русский государственный деятель, с которым мне приходилось иметь дело.

Современники, потомки и историки о К.П.Победоносцеве: «Варшавский дневник», 1907 г. //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Если бы Победоносцев перешел в лагерь оппозиции, то у нас давно была бы и Дума, и народное представительство. Так этот человек мог достигнуть того, чего он хотел, и так силен и могуч был его ум.

Современники, потомки и историки о К.П.Победоносцеве: «Приазовский край», 1907 г. //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Победоносцев охранял, как черный рыцарь, вход в замок, где томилась весна русской свободы, но надо быть справедливым – охранял не из корыстных побуждений, не ради выгод и власти, а только исключительно по непоколебимому убеждению в своей правоте. И в этом и был секрет его силы, его огромного авторитета, который пришел к нему сам собой, словно притягиваемый магнитом стального, несокрушимого духа.

Современники, потомки и историки о К.П.Победоносцеве: Н.А.Рабкина //Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XIX. М., 2004

Будучи цельной и крупной фигурой в политической истории России, Победоносцев до конца выразил себя в служении идее самодержавия.

Задание 21. Проанализируйте отдельные аспекты внутренней политики Александра III, опираясь на приведенные материалы и дополнительные источники. Особое внимание обратите на решение крестьянского и рабочего вопросов.

Из указа о выкупе наделов остающимися еще в обязательных отношениях к помещикам крестьянами // Дмитриев С.С. Хрестоматия по истории СССР. М., 1948. Т. III. С. 408-409[11]

28 декабря 1881 г.

… император Александр II, освобождая бывших помещичьих крестьян от крепостной зависимости и установляя обязательные, в смысле переходной меры поземельные отношения их к помещикам, имел в виду, что отношения сии должны со временем прекратиться посредством выкупа крестьянами своих наделов в собственность, содействием или без содействия правительства... по наибольшей части помещичьих имений крестьяне уже перешли в разряд крестьян-собственников, и временно-обязанных крестьян числится ныне сравнительно немного. Дальнейшее оставление сих последних в обязательных отношениях к помещикам, препятствуя прочному устройству как крестьянской, так и помещичьей поземельной собственности, было бы сопряжено с важными неудобствами, в сознании коих дворянство некоторых губерний в последнее время само

[11] Означал отмену института временнообязанных крестьян, которых к 1881 г. оставалось около 1,5 млн. душ.

ходатайствовало о переводе всех временнообязанных крестьян на выкуп в виде общей правительственной меры. <...>

Считая, по завету и примеру незабвенного родителя Нашего, священным долгом своим заботиться о благосостоянии Наших верноподданных всякого звания и состояния и следуя его благим предначертаниям о возможно лучшем устройстве крестьянского населения, повелеваем:

1. Остающихся еще в обязательных отношениях к помещикам бывших помещичьих крестьян в губерниях, состоящих на Великороссийском и Малороссийском местных положениях, перевести на выкуп и причислить к разряду крестьян-собственников с 1 января 1883 г. <...>

3. До перевода временнообязанных крестьян на выкуп, крестьяне сии должны состоять к помещикам в тех же отношениях, в коих находятся к ним ныне; выкуп же крестьянами наделов в собственность может до того времени производиться на существовавших доселе основаниях. <...>

Из записки К.П. Победоносцева Александру III // Дмитриев С.С. Хрестоматия по истории СССР. М., 1948. Т. III. С. 420-421[12]

Ноябрь 1885 г.

Опыт достаточно доказал несоответствие нынешних судебных учреждений и судебных порядков с потребностями народа и с условиями его быта, равно как и с общим строем государственных учреждений в России. Эти недостатки должны быть исправлены с удержанием по возможности того, что составляет существенное улучшение в новом судебном учреждении сравнительно с прежним. Очевидно, что все эти исправления не могут быть совершены разом и вдруг, но должны быть совершаемы постепенно, по плану, заранее обдуманному.

1. Необходимо ввести судебные установления в общий строй государственных учреждений, от коего ныне представляются они как бы отрезанными, в виде самостоятельной и независимой власти. В Российском государстве не может быть отдельных властей, независимых от центральной власти государственной...

2. Необходимо, и как можно скорей, пресечь деморализацию, которую распространяет в обществе публичность всех судебных заседаний, возведенная в абсолютный догмат поборниками отвлеченных начал судебной реформы... Необходимо дать председателю безусловное право устранять публичность по некоторым делам и умножить разряды дел, по закону производимых в закрытом заседании.

3. Необходимо принять решительную меру к обузданию и ограничению адвокатского произвола, поставив поверенных в строгую

[12] В ней излагался проект мероприятий, имеющих целью свести на нет судебные уставы 1864 г.

дисциплину перед судом... Давно уже пора принять меры против этого сословия, которое всюду, где ни распространялось, представляло величайшую опасность для государственного порядка. И меры эти должны быть на первое время крутые и решительные, дабы можно было разом остановить развитие этого опасного элемента в государстве.

4. В делах гражданских судебные уставы ввели строгое начало личной явки сторон, совсем несообразное, в безусловном своем значении с условиями нашего быта, с огромными пространствами, с затруднением сообщения, с дороговизной судебной проволочки... Необходимо ослабить это начало, допустив свободу письменных сообщений между судом и тяжущимися...

6. Учреждение присяжных в уголовном суде оказалось для России совершенно ложным, совсем несообразным с условиями нашего быта и с устройством наших судов и, как ложное в существе своем и в условиях, послужило и служит к гибельной деморализации общественной совести и к извращению существенных целей правосудия... От этого учреждения необходимо нам отделаться, дабы восстановить значение суда в России. Трудно достигнуть этого разом, но можно достигнуть постепенно, изъемля один за другим разряды уголовных дел из ведения присяжных...

Из положения о земских участковых начальниках // Дмитриев С.С. Хрестоматия по истории СССР. М., 1948. Т.III. С.425-427

12 июля 1889 г.

6. На должности земских участковых начальников могут быть назначаемы:

1) Лица, прослужившие в губернии не менее трех лет в должности предводителя дворянства.

2) Местные потомственные дворяне, которые имеют не менее двадцати пяти лет от роду и окончили курс в одном из высших учебных заведений империи или выдержали соответственное испытание или же прослужили в губернии менее трех лет в одной из следующих должностей: мирового посредника, мирового судьи, непременного члена присутствия по крестьянским делам или земского начальника; если притом они сами, жены или родители их владеют пределами уезда, на праве собственности, пространством земли не менее половины того, которое определено для непосредственного участия в избрании гласных в уездное земское собрание, или другим недвижимым имуществом, оцененным для взимания земских сборов не ниже семи тысяч пятисот рублей.

7. При недостатке лиц, удовлетворяющих означенным в статье 6 условиям, на должность земских начальников могут быть назначаемы:

1) Местные потомственные дворяне, в возрасте не менее двадцати пяти лет, которые окончили курс в одном из средних учебных заведений

империи или выдержали соответственное испытание и состоят в военных или гражданских классных чинах, если притом они сами, жены или родители их владеют в пределах уезда, на праве собственности, пространством земли, вдвое большим против указанного в пункте 2 статьи 6, или другим недвижимым имуществом, оцененным, для взимания земских сборов, не ниже пятнадцати тысяч рублей.

2) Местные потомственные дворяне, окончившие курс в одном из высших учебных заведений империи или выдержавшие соответственное испытание либо прослужившие в губернии не менее трех лет в одной из поименованных в пункте 2 статьи 6 должностей, если лица сии, хотя и не владеют пространством земли, указанным в этом пункте, но сохранили свою усадьбу в пределах подлежащего уезда. <...>

13. На каждую вакантную должность земского начальника губернатор, по совещании с губернским и местным уездным предводителями дворянства, избирает по одному кандидату из списка подлежащего уезда, а в случае невозможности пополнить все требуемое число кандидатов из внесенных в сей список лиц - производит набор недостающего числа кандидатов из списков других уездов той же губернии. Об избранных на этом основании кандидатах губернатор представляет министру внутренних дел...

14. Министр внутренних дел утверждает в должности тех из числа избранных губернатором или предложенных предводителями кандидатов, к назначению которых на должности земских начальников не встречает препятствий.<...>

22. По заведыванию управлением и поземельным устройством сельских обывателей на земских начальников возлагается исполнение всех обязанностей, которые, согласно действующим узаконениям, лежат на мировых посредниках, с нижеследующими изменениями и дополнениями.

23. Земскому начальнику принадлежит надзор за всеми установлениями крестьянского общественного управления, а равно производство ревизий означенных установлений как по непосредственному его усмотрению, так и по поручению губернатора или губернского присутствия.

24. Во время отсутствия на месте уездного исправника или станового пристава на земского начальника возлагается надзор за действиями волостных старшин и сельских старост по охранению благочиния, безопасности и общественного порядка, равно как по предупреждению и пресечению преступлении и проступков. <...>

25. Земский начальник имеет право дополнять представляемые ему списки дел, назначенных к рассмотрению на волостном сходе теми из числа подлежащих ведению оного предметов, которые начальник признает нужным подвергнуть обсуждению на этом сходе.

29. Земскому начальнику принадлежит право удалять от должностей неблагонадежных волостных и сельских писарей. <...>

39. На земского начальника возлагается попечение о хозяйственном благоустройстве и нравственном преуспеянии крестьян вверенного ему участка по предметам ведомства сельских и волостных сходов. <...>

47. Земские начальники исполняют обязанности мировых судей. <...>

61. В случае неисполнения законных распоряжений или требований земского начальника лицами, подведомственными крестьянскому общественному управлению, он имеет право подвергать виновного, без всякого формального производства, аресту на время не свыше трех дней или денежному взысканию не свыше шести рублей.

62. Земский начальник, вследствие рассмотрения жалоб, принесенных ему на действия должностных лиц сельского и волостного управлений, а также в случае непосредственно усмотренных им самим маловажных проступков означенных лиц по должности, имеет право подвергать их, без формального производства, одному из следующих взысканий: замечанию, выговору, денежному взысканию не свыше пяти рублей или аресту на время не свыше семи дней. За более важные нарушения земскому начальнику предоставляется: временно устранять всех означенных лиц (в том числе и волостных судей) от должностей и входить с представлениями в уездный съезд о совершенном увольнении их от службы или о предании их суду.

Задание 22. Какие изменения произошли в структуре центральных и высших учреждений России в XIX в.? Какие принципиально новые учреждения появились в XIX в.? С чем связано их появление?

Изменения в системе высших и центральных государственных учреждений России в XIX в. // Данилов А.А. История России IX – XIX вв.: Справочные материалы. М., 1997.

Император - являлся центральной фигурой государственного управления, обладавшей всей полнотой власти в стране.

Сенат **-** Манифестом 8 сентября 1802 г. признавался высшим судебным и контролирующим органом, осуществляющим надзор за деятельностью государственных учреждений и чиновников. Он состоял из департаментов, возглавляемых обер-прокурорами.

Государственный совет - был создан Манифестом 1 января 1810 г. Первоначально он концентрировал в себе законосовещательные, административные и судебные функции. Однако, в конечном счете Госсовет утвердился как законосовещательный орган. В его ведении находилось рассмотрение внесенных министрами законопроектов до их

утверждения императором. Члены совета назначались царем из влиятельных чиновников. По должности в него входили министры и некоторые военные деятели. Аппарат состоял из общего собрания, четырех департаментов (законов, военных дел, гражданских и духовных дел, государственной экономии, а позже - дел Царства Польского), двух комиссий - Комиссии составления законов и Комиссии прошений.

Министерства - были образованы Манифестом 8 сентября 1802 г. Первоначально создано восемь министерств; военно-сухопутных сил, военно-морских сил, иностранных дел, коммерции, финансов, народного просвещения, юстиции, Государственное казначейство. Существовавшие с Петровских времен коллегии были сохранены на прежнем основании и расписаны между министерствами. С середины 1803 г. коллегии постепенно начинают трансформироваться в департаменты и другие подразделения

Собственная его императорского величества Канцелярия - возникла в конце XVIII в. Но с 1812 г. приобрела статус общегосударственного высшего учреждения, связывающего царя со всеми правительственными учреждениями по наиболее важным вопросам внутренней политики. Заметно расширилась после воцарения Николая I. Структурно она стала включать шесть отделений: I занималось кадровыми делами; II - составлением сборников российских законов; III - политическим сыском и следствием; IV - благотворительными учреждениями и женскими учебными заведениями; V - разработкой реформы государственных крестьян; VI осуществляло разработку административной реформы на Кавказе. Каждое из отделений представляло собой самостоятельное учреждение со своим штатом, делопроизводством и своим начальником, ответственным только перед императором.

Совет Министров - был создан как правительственный орган по указу Александра II от 12 ноября 1861 г. В него вошли министры, главноуправляющие, председатель Комитета министров, председатель Государственного совета, а также ряд высших чиновников. Председателем Совета министров являлся сам император. В отличие от Комитета министров, в ведении которого оставались текущие административные дела. Совет министров должен был рассматривать и обсуждать вопросы общегосударственного значения.

СЕМИНАР №12

Россия накануне революций. Смысл и последствия революционных событий начала века

1. *Россия в начале XX столетия: экономика, политика, культура.*
2. *Первая российская революция: предпосылки, ход и значение. Государственная Дума. Столыпинская аграрная реформа.*
3. *Гибель монархии. Установление советской власти.*

Литература:

1. Ананьич Б., Ганелин Р. Николай II // Вопросы истории. 1993. №2.
2. Боханов А.Н. Император Николай Второй. М., 2001.
3. Боханов А.Н. Николай II // Российские самодержцы. 1801-1917. М., 1993.
4. Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: Идеология, этика, психология (вторая половина XIX-начало XX в.). М., 2000.
5. Булдаков В.П. На повороте. 1917 год: революции, партии, власть // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории советского государства. М., 1991.
6. Ватала Э. Григорий Распутин без мифов и легенд: Роман в документах. М., 2000.
7. Верт Н. История Советского государства. 1900 – 1991. М., 2002.
8. Витте С.Ю. Воспоминания, мемуары. Т.1,2. М., 2002
9. Всемирная история: В 24 т. Т.18: Канун Первой мировой войны. М., 2002.
10. Всемирная история: В 24 т. Т.19: Первая Мировая война. М.; Минск, 2002.
11. Всемирная история: В 24 т. Т.20: Итоги Первой мировой войны. Минск; М., 2000.
12. Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 г. Реформы и революция. СПб., 1991.
13. Гибель монархии // Великий князь Николай Михайлович, М. В. Родзянко, Великий князь Андрей Владимирович, А. Д. Протопопов. М., 2000.
14. Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая Второго в изображении современника. М., 2000.
15. Демин В.А. Государственная Дума России (1906-1917). М., 1996.
16. Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России с древнейших времен до конца XX века. М., 2001.
17. Зырянов П.Н. П.А.Столыпин // Вопросы истории. 1990. №6.

18. История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России XIX – начала XX вв. М., 1991.
19. История политических партий России. М., 1994.
20. История предпринимательства в России. Кн.2: Вторая половина XIX-начало XX века. М., 2000.
21. Кильсеев Е.И. История Отечества (XIX – начало XX вв.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород, 2000.
22. Октябрь 1917 г: величайшее событие века или социальная катастрофа? М., 1991.
23. Октябрьская революция. Вопросы и ответы. М., 1989.
24. Перегудова З.И. Политический сыск России: 1880 - 1917. М., 2000
25. Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России: 1648 - 2000. М., 2003
26. Рабинович А. Большевики приходят к власти. М., 1989.
27. Сироткин В. Граф Витте – цивилизованный индустриализатор страны // Свободная мысль. 1992. №8.
28. Сироткин В.Г. Великие реформаторы России. М., 1991.
29. Спирин Л.М. Россия 1917 год: Из истории борьбы политических партий. М., 1987.
30. Старцев В.И. Керенский: шарж и личность // Диалог. 1990. №16.

Задание 1. Оцените характеристики, данные Николаю II. Подумайте, чем они вызваны. Аргументируйте вашу точку зрения.

Боханов А.Н. Николай II // Российские самодержцы. 1801–1917. М. 1993

… Достаточно точное суждение о Николае II принадлежит У.Черчиллю, заметившему: «Он не был ни великим полководцем, ни великим монархом. Он был только верным, простым человеком средних способностей, доброжелательного характера, опиравшимся в своей жизни на веру и на Бога»…

<…> Николай с юных лет был убежден, что императорская власть есть благо для страны, а историческое предназначение монарха состоит в том, чтобы опираясь на свою волю и чувство, править в согласии и с волею Божией для благополучия своих подданных. В одном из писем П.А.Столыпину в 1907 г. царь заметил: «Я имею всегда одну цель перед собой: благо Родины; перед этим меркнут в моих глазах мелочные чувства отдельных личностей»…

<…> Осенью 1902 г. он писал матери: «Я несу ответственность перед Богом и готов дать Ему отчет ежеминутно, но пока я жив, я буду поступать убежденно, как велит мне моя совесть. Я не говорю, что я всегда прав, ибо всякий человек ошибается, но мой разум говорит мне, что я должен так вести свое дело»…

Шацилло К.Ф. Предисловие // Дневники Николая II. М., 1992

…Не обладал Николай II и импозантностью, «царским величием», которое было свойственно его отцу. Невысокого роста, застенчивый, молчаливый и неулыбчивый, он был смешон и жалок, особенно в торжественных случаях. «Бледный, утомленный заморыш, с большой императорской короной, нахлобученной до ушей, придавленный тяжелой парчовой, подбитой горностаем неуклюжею порфирою, Николай II казался не величайшим императором всея Руси,» - писал присутствовавший на коронации Ф.А.Головин, - «не центром грандиозной процессии, состоявшей из бесчисленного числа всевозможных учреждений, классов, сословий, народностей громадного государства. А жалким провинциальным актером в роли императора, ему не подходящей»…

Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1990

Понедельник, 27 ноября.1916 г.

Не знаю, кто сказал о Цезаре, что у него «все пороки и ни одного недостатка». У Николая II нет ни одного порока, но у него наихудший для самодержавного монарха недостаток: отсутствие личности. Он всегда подчиняется. Его волю обходят, обманывают или подавляют; она никогда не импонирует прямым и самостоятельным актом. В этом отношении у него много черт сходства с Людовиком XV, у которого сознание своей природной слабости поддерживало постоянный страх быть порабощенным. Отсюда у того и другого в равной степени наклонность к скрытности.

Задание 2. В конце XIX – начале XX вв. в России подъемы перемежались кризисами. В первую очередь, это было связано с состоянием экономики. Определите этапы в развитии экономики в России, объясните, с какими внутри- и внешнеполитическими событиями они были связаны. Кроме того, к началу века серьезно обострились отношения между различными сословиями. Какие проблемы, на ваш взгляд, были самыми острыми в правление Николая II? Какую роль сыграл в становлении промышленности С.Ю.Витте? Какие реформы он проводил?

Из дневника А.Я. Богданович[13] о внутреннем положении в России // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999.

19 января (1902 г.) ...петербургские чиновники производят... тяжелое впечатление - все заняты балами, вечерами, а не видят и не замечают, что делается, что в России все из рук вон плохо: крахи банков, полное безденежье, беспорядки среди учащейся молодежи, среди рабочих, масса прокламаций наводняет фабрики и учебные заведения. Прокламации эти самого возмутительного содержания, но есть и правда в них, но жестко высказанная. Настроение в Харькове... такое, что только упади искра - и пожар страшный разгорится. Но все это в Петербурге не хотят принять во внимание - пляшут и перебирают косточки один у другого.

19 октября (1904 г.). Вчера вечер провела у Штюрмер. Он мрачен, расстроен всем, что у нас творится, говорит, что мы прямо идем к революции, что теперь, если даже одумаются, если Мирский уйдет и снова вернутся к прежнему порядку, все-таки его водворить будет уже невозможно, что дело уж так испорчено.

...злое bon mot (*шутка*) ходит по Петербургу. Спрашивают; почему весь этот шум? чего все эти люди хотят? Ответ на это: хотят конституцию, ограничить монархию. - Почему это вдруг понадобилось, ведь уже 10 лет мы имеем «ограниченного» царя.

Новейшая история Отечества: XX в. / Под ред. А.Ф.Киселева, Э.М.Щагина. М., 2002. Т.1

К концу XIX века в России еще сохранялось деление на сословия. К высшим сословиям относились дворяне, которых вместе с семьями было 1800 тыс. чел. (1,5 %), духовные лица -600 тыс. (0,5), почетные граждане и купцы 1-й и 2-й гильдий - 620 тыс. (0,5). Самыми многочисленными были сословия крестьян - 97 млн. (77) и мещан - 13,4 (10,6), за ними шли инородцы - 8,3 (6,6), казаки - 2,9 (2,3), иностранные подданные - 600 тыс. чел. (0,5 %). Положение многих лиц уже не соответствовало их сословной принадлежности. Так, в городах перепись зафиксировала 7 млн. крестьян, которые не занимались сельским хозяйством или были связаны с ним сезонно. Появился рабочий класс, состоявший в основном из крестьян и мещан. Внутри мещан и крестьян возникли социальные группы бедных, богатых и средних по имущественному положению людей.

Поэтому, признавая существенные различия между сословиями по юридическим льготам и ограничениям, следует учитывать классификацию социальных групп по классовому положению. По подсчетам академика

[13] Богданович Александра Викторовна - жена генерала Е.В. Богдановича, хозяйка светского салона, в котором доверительно и откровенно представители высшего общества высказывали свои суждения по многим вопросам общественно-политической жизни России. Информация ее дневника охватывает период с 1879 г. по 1912 г.

В.Немчинова, накануне 1917 г. социальная структура российского населения включала следующие группы (в процентах): рабочий класс - 14,8; крестьянство и ремесленники - 66,7; буржуазия и помещики -16,3 (в том числе кулаки 11,4); интеллигенция - 2,2. В число рабочих Немчинов включил 3,5 % батраков, что почти совпадает с долей наемных сельскохозяйственных работников по переписи 1897 г…

… В конце XIX в. произошла коренная перестройка российской промышленности на основе новой техники. Среди причин реконструкции решающее значение имело развитие широкого строительства в трех областях: железнодорожной, промышленной и городской. При этом была создана база собственных новых материалов - металла, минерального топлива, цемента и др., собственного машиностроения, что означало решительный переход к индустриализации.

С 1893 г. выросли среднегодовые темпы прироста всей валовой продукции до 8,1 % по сравнению с 4,9 % в 1887-1892 гг. Наиболее высокими темпами развивалась тяжелая промышленность, увеличившая производство в 2,3 раза (по стоимости). При этом ее ключевые отрасли дали еще больший прирост. Так, добыча угля и нефти, выплавка чугуна выросли в 3 раза, а производство железа и стали в 2,5. В металлургии произошел полный технический переворот, ибо больше всего возросла выплавка на новых доменных заводах Юга, а на Урале был введен целый ряд усовершенствований. Еще в 1885 г. внутреннее производство давало лишь около 60 % потребления черных металлов, а к 1900 г. - уже 86.

Для периода подъема был характерен бурный рост строительства железных дорог, которые возводились на государственные вложения… К 1892 г. протяженность железнодорожной сети составила 31 тыс. км. За 1893-1902 гг. было построено еще 27 тыс. км. При этом в 1895-1899 гг. ежегодно сдавалось в эксплуатацию в среднем по 3064 км, в следующие пять лет (1900-1904) - в год по 2022 км. В период революции темпы упали, но в целом за пятилетие 1905-1909 гг. оставались высокими - по 1262 км ежегодно.

Для промышленности и сельского хозяйства страны особенно большое значение имела Великая Сибирская магистраль. Строительство железных дорог создавало устойчивый спрос на металл, уголь, лес и другие материалы и было одной из причин промышленного бума. Второй причиной подъема стало промышленное и городское строительство, которое развивалось достаточно интенсивно. Возводились новые промышленные гиганты и шла реконструкция старых. Быстро преображались города, возникали новые поселки. Это вызвало повышенный спрос на строительные материалы. Производство цемента возросло в 3,5 раза, кирпича - в 3,4, а лесоматериалов - почти в 4 раза (по стоимости). Была создана новая химическая отрасль крупной

промышленности (производство соды, кислот, суперфосфатов, хлорной извести и др.).

В 90-е годы рынок предметов технического потребления резко возрастал из-за роста всей промышленности, в то время как спрос на предметы личного потребления увеличивался значительно медленнее, вследствие ограниченного роста денежных доходов широких слоев сельского и городского населения. Для легкой промышленности дополнительный рынок создавался за счет вытеснения кустарной промышленности и домашнего хозяйства продуктами крупной машинной индустрии, а также в результате роста городского населения.

Общая валовая продукция легкой промышленности оценивалась в 1892 г. стоимостью в 810 млн. руб., а в 1900г. - 1206 млн., т.е. выросла почти в 1,5 раза, в то время как стоимость валовой продукции тяжелой промышленности выросла за эти годы с 412 млн. руб. до 1402 млн., или в 2,5 раза. Несмотря на это к началу XX в. легкая промышленность (группа Б) продолжала преобладать над тяжелой (группа А). Однако ее удельный вес за семь последних лет снизился с 66 до 53,5 %, а производство группы А повысилось с 34 до 46,5 %. Обе группы производства подняли и производительность труда: в 1892 г. на одного рабочего выработка промышленных изделий составляла 1,1 тыс. руб., в 1900 г. - 1,4 тыс.

В 90-е годы изменился удельный вес районов в промышленном потенциале страны. Упала роль Центрально-промышленного региона (с 31 до 26,5 %), хотя он остался на первом месте. Увеличился вклад Юга России с 14,4 до 17,6 %, а удельный вес Северо-Западного района с Петербургом уменьшился с 11 до 9, как и Уральского - с 6,5 до 5 %. Резко возросла (с 1,6 до 6,9 %) роль Бакинского района, который обогнал Урал. Эти пять районов давали 77 % продукции крупной промышленности (не считая Польшу).

Тенденция развития состояла в том, что удельный вес окраин (Юга, Кавказа, Поволжья, Средней Азии) возрастал, а центра (Центрально-промышленного, Центрально-Черноземного, Западного и Северо-Западного) уменьшался, что было обусловлено разработкой новых месторождений сырья и перемещением к ним перерабатывающих отраслей.

Общеевропейский промышленный кризис начала века охватил и Россию. Причинами снижения темпов роста промышленности являлось сокращение железнодорожного строительства и связанных с ним заказов, изменение условий мирового денежного рынка, затруднившее получение кредитов, уменьшение иностранных капиталовложений, накопление на складах крупных запасов сырья и топлива в ходе предыдущего бума. В развитии индустриализации страны важная роль принадлежала экономической политике правительства, руководителем которой был в тот период министр финансов *С.Витте*…

Кризис 1901-1903 гг. больше всего отразился на добыче железной руды и на состоянии черной металлургии. Особенно заметно сократилась железорудная промышленность на Урале, связанная с отсталой уральской черной металлургией, где применение отработок за земельные наделы тормозило технический прогресс. Урал так и не оправился до 1908 г., хотя с 1904 г. там наметился слабый рост отрасли. Иная картина была в Криворожском бассейне. Пережив некоторое падение производства в 1902-1903 гг., железорудная промышленность стала шире использовать зарубежный рынок. Если в 1900 г. Юг экспортировал только 0,5 % железных руд, то в 1908 г. - почти 19% или пятую часть. В черной металлургии спад производства составил в 1901-1903 гг. 17%, затем последовало некоторое увеличение в 1904 г. и в 1907-1908 гг. вновь восстановился уровень 1900 г.

Кризис сказался и на новой нефтяной отрасли: в 1903 г. валовая добыча в ней стала заметно сокращаться, но ее стоимость из-за падения цен уже в 1902 г. упала вдвое. В 1903 г. повысился спрос и поднялись цены, добыча вновь возросла в 1904 г., но революция 1905 г. сопровождалась разгромом и поджогами Бакинских промыслов. Это привело к тому, что до 1909 г. отрасль находилась в застое (7-8 млн.т. вместо 11,6 млн. в 1901 г.), несмотря на рост спроса и повышение цен. Денежные доходы нефтяных монополий поднялись с 1905 по 1907 г. вдвое и они не спешили увеличивать добычу и даже придерживали керосин и мазут на складах.

Своеобразно протекал кризис в угольной промышленности: снижение добычи в Донецком и Подмосковных бассейнах на 2-3 % сопровождалось ростом добычи угля в 2 раза на Урале и в Сибири, где в эти годы вступила в строй железнодорожная магистраль, что дало общее небольшое увеличение. Данный факт не означал, что кризис не имел последствий, поскольку Донецкий бассейн давал более 92 % добычи угля, и в центральных и южных губерниях это вызывало «топливный голод», так как именно этот регион пострадал больше всего и от сокращения добычи нефти. В 1903-1908 гг. наметился значительный подъем добычи угля (в 1,5 раза), что создало предпосылки нового промышленного подъема. Но спрос рынка на топливо превышал производство, и цены на уголь повысились. Рост цен на топливо заставил промышленников заняться рационализацией, усовершенствованием энергетического хозяйства крупных фабрик и заводов. По данным промышленных переписей 1900 и 1908 гг., мощность оборудования на одного рабочего возросла с 0,7 до 1,4 л.с. Мощность применяемых двигателей внутреннего сгорания увеличилась в 8,5 раза, а электрических - в 7 раз. Следовательно, этот период в целом не был упадком, а сопровождался существенной качественной перестройкой тяжелой промышленности.

В более выгодном положении оказалась легкая промышленность. Она лишь косвенно испытала некоторое замедление темпов прироста, но падения производства в ней не произошло, наоборот, она дала заметный прирост. В это время стало сказываться влияние новых железных дорог на сельское хозяйство, а также рост мировых цен на хлеб и на другие продовольственные товары. В 1907-1908 гг. увеличился спрос на предметы личного потребления вследствие повышения заработной платы рабочих и доходов крестьянства. Валовая продукция всей легкой промышленности выросла в 1,5 раза.

При соединении показателей развития тяжелой и легкой промышленности обнаруживается общий рост всей крупной промышленности России в 1901-1908 гг. Вновь изменилось соотношение выпуска продукции групп А и Б: удельный вес легкой промышленности вырос с 53,5 до 60 %, а тяжелой соответственно понизился с 46,5 до 40% . Общее влияние кризиса и депрессии на крупную промышленность выразилось в виде замедления в 2 раза темпов ее развития.

Современники, потомки и историки о С.Ю.Витте: А.В.Игнатьев // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Экономическая политика Витте была противоречива, т.к. для ускоренного промышленного развития он использовал средства и условия, порожденные феодальной природой существовавшей в России власти и, естественно, экономические реформы Витте укрепляли могущество самодержавия.

Задание 3. Проанализируйте отрывки из записки С.В.Зубатова. Какую цель преследовал автор? Удалось ли ему выполнить задуманное? Насколько удачным, на ваш взгляд, был план Зубатова?

Из записки С.В. Зубатова в департамент полиции о необходимости проведения попечительной политики в отношении рабочих // Хрестоматия по истории СССР. 1861-1917. М., 1970

19 сентября 1900 г.

На мой взгляд дело обстоит так:

Смешивая революционное рабочее движение с культурным, революционеры эксплуатируют рабочих в своих видах. <...> Но как устроить таким образом: чтобы и революционера взгреть, и рабочих удовлетворить (дабы тем самым вывести на свежую воду революционера и вышибить у него из-под ног самую для успеха почву)?

Делать, упорно делать и систематически, сие необходимо, иначе нас накроют... Везде и все партии проделывали тонкую эксплуатацию рабочих,

в результате чего и летели правительства. Чтобы не повторилось того же и у нас, за массой нам надо ухаживать. Она нам крепко верит, но веру эту и стараются в ней поколебать как оппозиционные, так и революционные пропаганды. Необходимо питать эту веру фактами попечительности - и тогда... всяческая оппозиция бессильна (конечно, не следует забывать, что против особо усердствующих у нас остаются репрессии, от времени усовершенствующиеся). <…>

Значит, мораль такая: 1) идеологи - всегдашние политические эксплуататоры масс на почве их нужды и бедности, и их надо изловлять и, 2) борясь с ними, помнить всячески: «бей в корень», обезоруживая массы путем своевременного и неустанного правительственного улучшения их положения, на почве из мелких нужд и требований (большего масса никогда сама по себе и за раз не просит). Но обязательно это должно делаться самим правительством, и притом неустанно, без задержки. Классы нынче настолько выяснились и развились, что Маркс даже придумал особую теорию борьбы классов, вместо прежней - борьбы правительства с народом. При нынешнем положении девизом внутренней политики должно быть: «поддержание равновесия среди классов», злобно друг на друга посматривающих. Внеклассовому самодержавию остается «разделяй и властвуй»... Для равновесия (в качестве противоядия) с чувствующей себя гордо и поступающей нахально буржуазией нам надо прикармливать рабочих, убивая тем самым 2 зайцев: укрощая буржуазию и идеологов и располагая к себе рабочих и крестьян...

Задание 4. Одним из «больных» вопросов царского правительства был вопрос национальный. Какова была его предыстория в XIX в.? В чем заключалась эта политика? Какие ошибки были сделаны в этом направлении? Что послужило в дальнейшем толчком к обострению этой проблемы? Когда национальный вопрос был решен и почему? Подумайте, насколько обоснованы точки зрения авторов?

Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX в.) // Вопросы истории. 1995. №9

Образование и последующее падение многонациональных империй - закономерный результат исторического процесса. Независимо от путей создания суть их одна; насильственное подчинение территорий, населенных другими народами. Однако в империях, составлявших единое пространство (Россия, Австро-Венгрия, Оттоманская Порта), разделение на метрополию и колонии может постепенно стираться (но не до конца), разнонациональное население сближается в правах, происходит его проникновение и смешивание. Это создает иллюзию превращения империи в единое государство. В то же время сохранение территорий,

компактно населенных народами разного происхождения и вероисповеданий и находящимися на разных уровнях культурного и экономического развития, часто с собственными традициями государственности, рано или поздно приводит к возникновению движений за национальную автономию, а затем и за независимость.

Включение в состав Российской империи территорий с иноязычным населением каждый раз ставило перед властью проблему включения его в общую правовую и административную систему. Как правило, этот процесс шел постепенно и к февралю 1917г. был еще далек от завершения. Формально российское законодательство почти не знало правовых ограничений по национальному признаку. Законами были ограничены в правах евреи (в некоторых правах -независимо от вероисповедания), а с 1864 г. поляки-католики. На уровне подзаконных актов существовали ограничения татар-мусульман. Правовые ограничения действовали в зависимости от конфессионального признака и степени владения государственным (русским) языком. Поскольку, однако, конфессиональные различия в основном совпадали с национальными, ограничения имели национальный характер. При этом «инородец» мог, в ряде случаев и не переходя в православие, пользоваться всеми правами государственной службы и сословными привилегиями, если проявлял очевидную готовность служить русской государственной идее - великодержавности и самодержавности.

Но «русская идея» отказывала крупным народам России в праве не только на административную автономию, но и на развитие культуры, а малым - в праве на существование, подразумевая постепенную их ассимиляцию. Просвещенный и либерально настроенный епископ Андрей (князь Ухтомский) писал в 1908 г.: «Нет сомнения, что мелкие народности в силу исторического процесса должны слиться с народностями более крупными; такая же участь, несомненно, постигнет и приволжских инородцев. Вопрос только в том, усилят ли они собою народность русскую»… При этом «русская идея» вовсе не означала защиту интересов русского народа как такового. В 1906 г. совещание по уточнению законодательства о Государственной Думе, поддерживая ходатайства правых, выступавших от имени русского населения окраин, о создании для него особого представительства в Думе, подчеркивало, что делает это «в целях поддержания не столько интересов местного русского населения, сколько главным образом русской на окраинах государственной идеи», являющейся «стимулом объединения... обширного Российского государства».

Официальных документов, формулировавших принципы национальной политики царизма в целом, не существовало. Эта политика формулировалась всегда применительно к конкретным конфессиям и народам на том или ином этапе. Можно, однако, проследить общие

закономерности этой политики. Первоначальная тенденция к большей или меньшей степени насильственной ассимиляции в форме обращения в православие и грубого ограничения в правах мусульман, составлявших до второй половины XVIII в. основное национально-конфессиональное меньшинство населения России, при Екатерине II сменилась политикой веротерпимости в буквальном смысле слова: власть соглашалась терпеть в государстве неправославное население, регламентируя его права, но сохраняя за православной церковью значение первенствующей.

Поворот был связан с рядом восстаний башкир, в том числе с их участием в пугачевском восстании. Публичное обещание охранять мусульманскую веру и храмы было дано в манифесте 1783 г. по случаю присоединения Крыма. Мусульманское население России становилось слишком значительным, чтобы власть могла позволить себе отталкивать его от себя открытыми гонениями. Крымско-татарская и волжско-татарская знать была уравнена в правах с российским дворянством. Для управления духовными делами мусульман были созданы Таврическое магометанское управление в Симферополе и Оренбургское духовное собрание в Уфе. С разделами Польши правительство Екатерины оказалось перед необходимостью урегулировать положение католической церкви. Петербург дал в 1798 г. Могилевскому архиепископу права митрополита всех католических епархий в России.

Еще при первом разделе Польши указом 1772 г. населению присоединенных тогда, в основном белорусских, территорий, включая проживавших там евреев, были дарованы «права, вольности и преимущества» населения великорусских губерний. Однако вскоре еврейское население было ограничено в праве свободного передвижения за пределы западных губерний, причем по позднейшему признанию директора Департамента общих дел МВД А. Д. Арбузова (в 1906 г.) ни в законодательстве Екатерины II, ни в более поздних актах «не содержится указаний», что это ограничение «основано на соображениях, с точки зрения общих интересов государства, торгового, промышленного, финансового или гражданско-политического характера»…

Насколько политика царизма игнорировала национальные чувства народов, оказавшихся в составе империи, хорошо видно на примере Грузии. Пожалуй, только к Грузии можно без натяжек применить известную формулировку о добровольном присоединении к России, хотя и оно вытекало для грузин из невозможности устоять под натиском Персии и Турции с юга и набегов лезгин с севера. Тем не менее в первое же десятилетие после перехода Грузии под протекторат России члены грузинского царствующего дома были выселены с родины во внутренние губернии, а их грузинские имения взяты в казну. В 1810 г., в нарушение канонических правил, без созыва собора была ликвидирована автокефалия

грузинской православной церкви, а в 1852 г. ее имения переданы в казенное управление.

Завоевание Финляндии, включение в состав империи польских земель (Царство Польское) и присоединение в начале XIX в. Грузии качественно изменили суть национального вопроса в России. В состав империи вошли территории с собственными длительными традициями государственного существования или самоуправления, населенные народами с развитой национальной культурой. Это сделало для власти особенно острой проблему выработки государственной идеологии и определений способов скрепления всех составных частей империи в единое целое. В качестве основного пути было избрано постепенное внедрение единственного государственного языка на всех уровнях административного управления и суда, а также в государственной школе (первоначально в высшей и средней). Тенденция к русификации и «православизации» малочисленных народов и к наступлению на самобытность более крупных, наметившаяся при Николае I, стала особенно отчетливой в царствование либерального Александра II. Причиной тому были польское восстание 1863-1864 гг., реакция в мусульманских районах внутренней России и в Закавказье на Крымскую войну и русская экспансия в Среднюю Азию.

Основной удар правоограничений поляков-католиков после 1864 г. пришелся на губернии Северо-Западного и Юго-Западного края, где поляки составляли основную часть помещиков, а крестьяне были преимущественно украинцами, белорусами и литовцами. В целях обрусения края полякам-католикам запрещалось впредь покупать и арендовать земли в девяти западных губерниях. Запрет, введенный первоначально по отношению к крупным землевладельцам, был в конце XIX в. распространен и на католиков-крестьян. В западных губерниях не было введено положение о земстве, избираемых предводителей дворянства заменили назначаемыми правительством. Поляки-католики не могли впредь назначаться на большую часть должностей на государственной службе. Польский и литовский языки были изгнаны из государственной школы, а создание частных преследовалось. Католические монастыри, наступление на которые шло со времени насильственного обращения униатов в православие в 1839 г., были почти полностью ликвидированы. В Царстве Польском, согласно секретному распоряжению 1866 г., был взят курс на вытеснение с государственной службы поляков совершенно благонадежными чиновниками русского происхождения. Все делопроизводство в административных и судебных органах вплоть до низшего уровня (гмины-волости) должно было вестись на русском языке. В средней и начальной школе полагалось преподавать по-русски, причем в гимназиях это требование распространялось и на закон божий католического вероисповедания, а от его преподавания были отстранены католические священники. Предпринималась также попытка насадить русское

помещичье землевладение на конфискованных землях участников восстания 1863-1864 годов.

Крымская война привела к массовому переселению крымских татар в Турцию. Движение за такое переселение существовало и среди волжских татар, башкир и было связано с боязнью насильственного обращения в православие, а у башкир - еще и с опасением потерять вотчинные земли в результате ликвидации в 1863 г. «башкирского войска». Одновременно захват Средней Азии вновь увеличил численность мусульманского населения империи. Это побудило власти вернуться к вопросу о принципах отношения к мусульманству вообще и особенно татарам как наиболее развитому мусульманскому народу. Смысл позиции властей выразил оренбургский генерал-губернатор, утверждавший, что «разнообразие верований имеет вредное влияние на нравственную и политическую жизнь народа», а потому нужно «уменьшать... корень зла, т.е. разнообразие веры». Уфимский губернатор также считал, что конечной целью правительственной политики должно быть «последовательное разложение мусульманского строя жизни» народов внутренней России, «по самой природе своей несовместимого с интересами государства и истинной цивилизации»…

С 60-х годов XIX в. началось обсуждение планов реорганизации духовного управления мусульман: ограничение сферы компетенции (прежде всего изъятие из ведения духовенства метрических книг), увеличение роли русскою языка в делопроизводстве, раздробление Таврического и Оренбургского муфтиатов с целью ослабления их влияния под флагом увеличения роли муфтиатов, приближенных к населению. Реальным результатом стало запрещение Оренбургскому духовному собранию вмешиваться в дела образованного в 1868 г. Степного края кроме дел проживавших там татар. В результате «Степное положение» значительно ограничило число мусульманских духовных лиц в крае, не предоставив им каких-либо особых прав и отстранив их от исполнения административных функций, оставшихся на волостном уровне в руках родовых старшин.

Еще дальше пошел в своем отношении к мусульманству первый генерал-губернатор Туркестана К.П. фон Кауфман. Считая, что христианское государство не может рассчитывать на мир с мусульманством, а должно лишь изыскивать лучший способ борьбы с ним, Кауфман предлагал полностью игнорировать факт существования ислама в крае: терпеть, но не охранять мусульманскую веру, - не признавать никакой ее духовной иерархии. Он полагал, что в этом случае ислам развалится «от заявленного и выдержанного к нему презрения». Хотя в МВД сочли объяснительную записку к проекту управления краем в части, касающейся мусульманских дел, «набором слов», Кауфману удалось выдержать свою линию, а его преемники так и не пересмотрели

сложившуюся традицию. В результате среднеазиатское исламское духовенство сохранило свои связи с Бухарским эмиратом и Турцией, оставшись вне какого-либо надзора русских властей…

В совершенно исключительном положении находились, в России украинцы, самое существование которых как народа властями отрицалось. Воссоединение с Россией в 1654 г. произошло на началах широкой автономии Украины, постепенно ущемлявшейся российскими властями и окончательно добитой при Екатерине II. При этом она объявила «развратным то мнение, по коему малороссы поставляют себя народом от здешнего [великорусского] народа совсем отличным»… Попытки украинских демократов развивать народную культуру в 40-60-е годы XIX в. (Кирилло-Мефодиевское братство, Киевское отделение Географического общества) натыкались на противодействие властей и репрессии. Перенос в связи с этим организационных центров украинского движения в австрийскую Галицию усилил обвинения в сепаратизме. В 1863 г. было запрещено печатание на украинском языке книг духовно-нравственного содержания под тем предлогом, что перевод Евангелия на украинский язык «не оправдывается ни свойством языка, ни потребностями народа и имеет характер исключительно политический». В 1868 г. Валуев обвинил лидеров украинского движения в том, что они вместе с поляками преследуют цель расшатать русскую государственность. Валуеву же принадлежит заявление: «малороссийского языка нет, не было и не будет». По его инициативе были усилены стеснения книгопечатания на украинском языке. В 1875 г. было созвано совещание по борьбе с украинским сепаратизмом. Оно рекомендовало запретить ввоз из-за границы любых украинских книг, а в пределах империи разрешать печатание только исторических документов и произведений изящной словесности, т.е. полностью запретить украинскую периодическую печать. Кроме того, было рекомендовано запретить театральные спектакли и чтения на украинском языке. Решения совещания были утверждены Александром II 16 мая 1876 г., но остались секретным законом. В 80-90-е годы XIX в. они были дополнены рядом инструкций МВД.

В отличие от общей тенденции национальной политики Александра II, имевшей ограничительное направление, в Финляндии царизму в силу внутри- и внешнеполитических причин пришлось проводить политику уступок. Уже при завоевании Финляндии Александр I пошел на признание за ней особого статуса, и там были сохранены основы шведского государственного права, исходившего из представления об ограничении власти монарха сословными учреждениями. Позиция царя определялась тем, что иначе трудно будет удержать за Россией завоеванную Финляндию в условиях надвигавшейся войны с Наполеоном. В результате в Финляндии был создан в качестве высшего судебного и хозяйственного коллегиального органа Сенат, а верховную власть представляли генерал-

губернатор и министр-статс-секретарь, докладывавший царю дела гражданского управления и сообщавший генерал-губернатору высочайшие повеления. До конца XIX в. на пост министра-статс-секретаря назначались финляндские уроженцы. В то же время ни Александр I, ни Николай I ни разу не созвали сословное представительство - сейм.

Поражение в Крымской войне и особенно Польское восстание 1863-1864 гг. вынудили Александра II сделать шаги навстречу требованиям финляндского дворянства и буржуазии, стремившихся расширить рамки существовавшей автономии. В 1860 г., в связи с крахом русского серебряного рубля, Финляндии было разрешено иметь собственную валюту - марку, переведенную в 1877 г. на золотую основу. В 1863 г., стараясь не допустить возникновения в Финляндии событий, аналогичных польским, российские власти пошли на созыв регулярно функционирующего сейма, разрабатывающего внутреннее законодательство. В 1878 г. во время русско-турецкой войны, опасаясь выступления Швеции против России, царизм в качестве временной меры согласился на формирование ограниченных финляндских территориальных воинских частей.

Законодательство о евреях также развивалось в 60 -70-е годы XIX в. в сторону некоторого смягчения. Рядом законов 1859-1879 гг. право жить вне черты оседлости было дано купцам 1-й гильдии, окончившим высшие учебные заведения (причем имеющим ученую степень - с правом поступления на государственную службу), а затем и довольно широкому кругу евреев-ремесленников. Причина такого либерализма заключалась в осознании правящими кругами необходимости содействовать развитию российской промышленности как людскими ресурсами, так и капиталами. Характерно, что предложение разрешить проживание во внутренних губерниях евреям-купцам Министерство финансов аргументировало тем, что «дарование евреям-капиталистам некоторых больших прав» будет мерою, соответствующей «общим коммерческим видам и побуждениям».

Царствование Александра III ознаменовалось усилением националистических тенденций во внутренней политике. Они вытекали из общей идеологии царствования и психологического настроя самого императора, были связаны с ускорением процесса капиталистического развития России, ее втягивания в мировую систему разделения труда и с реакцией на этот процесс российского поместного дворянства и старорусского купечества. Эти тенденции в некоторой степени были также ответом на пробуждавшееся национальное самосознание ряда народов России и на сопротивление населения окраин ассимиляторской политике. Отмечая «нерасположение к исчезновению» внутри «русской народности» со стороны армян, многолетний директор Главной канцелярии наместника на Кавказе барон А. П. Николаи, побывавший до того министром просвещения, писал в этой связи: «Не проявляясь ни в каких незаконных

действиях и не представляя собою политической опасности, такое направление, однако, не может отвечать общим видам нашего правительства». Печать стремления подавить «нерасположение к исчезновению в русской народности», даже если оно проявлялось во вполне мирных и легальных формах, лежала и на политике по отношению к другим народам. Националистический курс получил дальнейшее развитие в царствование Николая II.

Политика русификации школы как главного рычага ассимиляции окраин была в 80-е годы XIX в. распространена на Прибалтику. Задавшись целью заменить там немецкое влияние русским, правительство в 1885 г. провело закон о переводе делопроизводства во всех присутственных местах на русский язык; в 1887 г. все начальные училища были переведены в ведение Министерства просвещения, что означало превращение русского языка в основной, если не в единственный, язык обучения; в 1887-1893 гг. было введено обязательное преподавание на русском языке в средней (государственной и частной) школе…

Большой степени остроты достигла политика царизма в отношении Финляндии. С одной стороны, в правящих кругах империи ослабевают опасения неизбежной русско-шведской войны, заставлявшие считаться с настроениями в Финляндии ради сохранения лояльности населения возможного театра военных действий. С другой стороны, в Финляндии действительно набирают силу течения, рассматривавшие ее как особое государство, связанное с Россией только общим монархом. Это вступало в противоречие с общим курсом правительства Александра III на инкорпорацию окраин в состав империи. В качестве основного способа наступления на Финляндию было избрано «уточнение» порядка утверждения финляндских законов, затрагивавших общеимперские интересы. Высочайшим повелением I августа 1891 г. министру-статс-секретарю было предписано согласовывать все законопроекты сейма с российскими ведомствами, если они в какой-то мере касаются интересов империи. При нечеткости закона это означало, что любой проект сейма мог быть передан на усмотрение петербургских властей. 3 февраля 1899 г. манифестом Николая II было провозглашено, что для издания общероссийских законов, касающихся Финляндии, впредь достаточно не решения, а лишь заключения финляндского Сената или сейма, которое могло быть и не принято во внимание.

Незадолго до манифеста генерал-губернатором Финляндии был назначен Н.И. Бобриков, явившийся туда с программой последовательной ее русификации. Его политику поддерживал и В.К.Плеве, ставший в 1899 г. министром-статс-секретарем, первым после завоевания Финляндии не финляндским уроженцем. В делопроизводство Сената был введен русский язык. В страну начали назначаться русские чиновники. Финские стрелковые батальоны были расформированы и на Финляндию

распространен российский закон о воинской повинности. Русификаторская политика Бобрикова - Плеве была встречена массовой кампанией гражданского неповиновения, на которую Николай II в апреле 1902 г. ответил рескриптом с угрозой «коренного преобразования» государственного устройства Финляндии. Это вызвало еще больший взрыв сопротивления, принявшего форму террористических актов. 4 июня 1904 г. Бобриков был убит.

С началом царствования Александра III изменилась политика и в еврейском вопросе. Прошедшие в начале 80-х годов XIX в. еврейские погромы на юге России послужили предлогом для ужесточения ограничений евреев в выборе места жительства. Уже в 1882 г. им было запрещено вновь селиться вне городов и местечек даже в черте оседлости. В 1891-1897 гг. были введены запреты переселяться в Москву и Московскую губернию евреям-ремесленникам и некоторым другим категориям, вообще запрещено проживание евреев в Кубанской и Терской областях и в сельской местности 50-верстной пограничной полосы. В 1899 г. затруднено переселение в Москву евреев-купцов 1-й гильдии. Была введена процентная норма для поступления евреев в учебные заведения (1886 г.) и в адвокатуру (1889 г.), ограничено их участие в нефтяном промысле (1892 г.) и акционерных обществах (1900 г.). Только на рубеже XX в. власти спохватились, что их политика, вызывая «крайнюю скученность еврейского населения в городах оседлости», создает «класс озлобленного... еврейского пролетариата», включавшегося в революционное движение. В целях предотвращения такого развития, в 1903 г. был несколько расширен список негородских поселений в черте оседлости, в которых евреям разрешалось жить. Вслед за тем в 1904 г. были отменены еще некоторые, введенные в предыдущие десятилетия, ограничения в праве жительства «привилегированным категориям евреев».

Ограничительная политика 80-90-х годов XIX в. коснулась и мусульман. В 1884 г. Комитет министров принял допускавшее самые широкие толкования постановление, запрещавшее замещать должности по сельскому и волостному управлению «фанатиками-мусульманами». В 1889 г. процентные ограничения при допуске в адвокатуру коснулись и мусульман. Тогда же они были лишены права преподавать в казенных средних учебных заведениях, а домашними учителями могли впредь быть только у единоверцев. Городовое положение 1892 г. уменьшило число гласных-мусульман. В 1890-1891 гг. была отменена выборность Оренбургского (правда, никогда не существовавшая реально) и Таврического муфтиев (должность последнего была вакантна с 1883 года).

Особенно остро стояла проблема взаимоотношений с местным населением в Туркестане. В Ферганской долине время от времени вспыхивали вооруженные восстания под руководством духовенства. Андижанское восстание 1898 г. вызвало большую тревогу властей,

засомневавшихся, в частности, в правильности курса Кауфмана на «игнорирование» ислама. Генерал-губернатор Туркестана С.М.Духовской представил специальный всеподданнейший доклад «Ислам в Туркестане», в котором писал об изначальной враждебности ислама к христианской культуре и отмечал распространение панисламистских идей в России. Он предупреждал об опасности неприятия мер, предотвращающих возникновение в империи мусульманского вопроса, подобного польскому или финляндскому, и предлагал выработать общегосударственный план отношения к исламу, включавший в себя упразднение всех духовных мусульманских управлений с передачей их функций обшей администрации. Конкретно в Туркестане Духовской предлагал делать ставку на силу. Мусульманское духовенство Духовской предлагал подчинить уездным начальникам. Главный штаб по итогам расследования Андижанского восстания также предлагал усилить обрусение края, отменить выборность туземной местной администрации и потребовать от местных судей и волостных управителей в короткий срок перейти в служебной переписке на русский язык. Все эти предложения остались, однако, нереализованными, скорее всего из-за медлительности российской бюрократии, дотянувшей до русско-японской войны, когда до Туркестана руки уже не доходили, а также соображения внешней политики.

Новым фактором в национальной политике в конце XIX в. стала русская крестьянская колонизация окраин. После Кавказской войны и массового исхода горских народов в Турцию, а затем нового переселения абхазов после русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Черноморское побережье опустело. Стремясь заселить его людьми, способными вести хозяйство в существующих там условиях, правительство допустило туда армян и греков из Турции. Из Грузии началось стихийное переселение мингрелов в Абхазию. В 1896-1897 гг. было решено, что впредь следует сосредоточить усилия на создании на побережье «ядра русских людей», которые служили бы проводниками русского влияния на местное население. Эти усилия вылились в раздачу лучших земель петербургской высшей бюрократии в качестве «культурных участков». Создание крестьянских хозяйств практически не велось. В 1903 г. начальник Переселенческого управления А.В.Кривошеий писал, что на широкую колонизацию побережья рассчитывать не приходится, ибо русские крестьяне не скоро сумеют достичь того уровня, на котором вели хозяйство черкесы.

Закавказье долгое время служило местом ссылки русских сектантов. Лишь с 1889 г. было разрешено добровольное переселение крестьян, затрудненное на практике существовавшими в то время ограничениями выхода крестьян из Европейской России и отсутствием в Закавказье действительно свободных казенных земель, годных для переселенцев. Поэтому в 1896-1897 гг. МВД перевело вопрос в политическую плоскость,

подчеркивая важность «с точки зрения общих интересов государства» увеличить в крае коренное русское население, для которого можно отдать «излишние земли», находившиеся в пользовании местных крестьян. Речь шла прежде всего о зимних пастбищах скотоводов-мусульман, рассматриваемых властями как кочевники.

Хотя на практике до 1905 г. в Закавказье переселилось всего несколько тысяч русских крестьян, власти (по данным ревизии сенатора А. М. Кузминского) ради их устройства сгоняли местных жителей с давно занимаемых ими земель. Под лозунгом сохранения «в будущем места для прочного водворения русских людей» Голицын добился принятия указа 29 мая 1898 г., запрещавшего приобретение в Закавказье иностранцами земли вне городов, кроме как для устройства заводов и горнозаводских предприятий (эту оговорку с трудом вырвал Витте). В 1900 г. Голицын предложил размещать переселенцев на землях, конфискуемых у армянской церкви, считая желательным привлечение русских «в край с сплошным армянским и вообще инородческим населением». На Северном Кавказе Министерство государственных имуществ настаивало на праве казны на земли, издавна считавшиеся горцами их личной собственностью, и на этом основании обложило оброчной податью наследственные владения некоторых родов из высших сословий.

Грубые приемы властей по подавлению национальных движений в России способствовали лишь их радикализации, а также уменьшению влияния умеренных их лидеров. А эта радикализация в свою очередь послужила новым толчком для усиления репрессивных действий властей. В результате национальный вопрос стал одним из важнейших дестабилизирующих факторов в Российской империи конца XIX- начала XX века.

Бахтурина А.Ю. Окраины Российской империи: государственное управление и национальная политика в годы Первой мировой войны (1914-1917). М., 2004

Управление окраинами Российской империи и история национальной политики второй половины XIX - начала XX вв. неразрывно связаны с решением проблемы сохранения территориальной и государственной целостности страны. Со второй половины XIX столетия и вплоть до 1917 г. на этом пути доминирующей становится тенденция отказа от особых систем управления окраинами. Рождение в 30-х годах XIX в. «теории официальной народности», ставшей, несмотря на периодические отступления, на долгие годы официальной государственной доктриной самодержавия, потребовало целого ряда внутри- и внешнеполитических мероприятий по ее реализации. В реализации «теории официальной народности» на одном из первых мест стояла задача укрепления единого административно-правового пространства империи. Решение этой задачи

совпало с зарождением на окраинах России движения к национальному самоопределению. Поэтому практически любые шаги на пути унификации системы регионального управления встречали негативную реакцию либеральных общественно-политических кругов.

Административный подход к проблеме укрепления единого пространства империи усилился к началу XX в. Попытки унификации системы общеимперского управления окраинами наталкивались, во-первых, на сопротивление внутри отдельных окраин, и, во-вторых, специфика окраинных территорий (культурная, языковая, религиозная) была столь ярко выражена, что не всегда представлялась возможность ввести на всех окраинах единую унифицированную систему. Для национальной консолидации империи единства административно-правового пространства становилось явно недостаточно. В итоге к началу Первой мировой войны правительственные и консервативные общественно-политические круги оказались перед необходимостью найти новый консолидирующий империю идеологический компонент… С началом Первой мировой войны эта тенденция усилилась и в Российской империи, необходимость военного единства государства трансформировалась в лозунг единения русского народа и создания «империи русских».

В эти годы консервативная общественность и отчасти правительственные круги пытаются сплотить государство под знаменем общерусского и общеславянского единения. Национализм должен был стать важнейшим лозунгом Первой мировой войны, объединяющим все народы Российской империи в противостоянии общему врагу. Обещание «возрождения» Польши породило массу надежд на аналогичные шаги по отношению к другим народам, населяющим Российскую империю. В августе 1914 г. можно было говорить о том, что лозунги национального единения в империи восторжествовали надо всеми другими социальными и политическими программами. Такие настроения поддерживались надеждами на скорые изменения в правовом положении отдельных окраин. Быстрый крах этих надежд усиливал недовольство политикой самодержавия на окраинах. Кроме того, несмотря на рост национального патриотизма в начале войны, фактически в сознании населения понятия «власть» и «отечество» уже не сливались воедино. В итоге вместо объединения страны под национальными лозунгами перед лицом общей опасности, в условиях войны многонациональное население империи начинает проявлять стремление к противостоянию центру.

История национальной политики Российской империи на окраинах показывает, что важнейшим средством консолидации в годы войны и в послевоенной перспективе, несмотря на призывы к национальному единению, царское правительство признавало укрепление административно-правовой системы. Основной целью проектов

преобразований, отдельных актов периода войны было стремление отказаться от действовавшей дифференцированной системы управления окраинами. Именно в этом виделась основная причина роста национального сепаратизма, утраты контроля за коренным населением отдельных областей, что наиболее ярко прослеживалось в Туркестане. Следующим условием укрепления империи признавалось распространение государственного языка. Самым, пожалуй, невостребованным способом укрепления государственного единства России накануне революции 1917 г. была религия. О распространении православия на окраинах империи (за исключением западных губерний) на правительственном уровне практически не говорилось…

Национальная политика самодержавия в Прибалтике, Польше, Финляндии в годы Первой мировой войны привела к тому, что усилилось движение к отрыву от Российской империи внутри правящей элиты. До этого можно было говорить об определенном космополитизме остзейского дворянства, прорусской ориентации части польской и финской общественности, ряда политических деятелей. Рост антинемецких мероприятий в Прибалтике и запоздалая реакция на них из Петрограда зимой 1914 - 1915 гг., публикация программы 1914 г. в Финляндии, размытые обещания решить польский вопрос привели к росту национального сепаратизма и укреплению национального самосознания.

В целом в организации управления окраинами в годы Первой мировой войны доминировала тенденция к усилению административных и правовых связей окраин с центром. Восстание в Туркестане в 1916 г. показало безусловную важность таких преобразований, но попытки их проведения в годы войны усиливали национальные противоречия, недовольство правительственной политикой. Именно в годы войны проявились недостатки административного управления на окраинах Российской империи: слабая связь центра и мест, недостаточные полномочия гражданской администрации, слишком медленная разработка преобразований для отдельных окраин, способствовавшие в итоге распаду государства в 1917 г…

Задание 5. Перед вами отрывок из книги белого генерала, писавшего свой труд уже в эмиграции. Обратите внимание на освещение начала революции 1905 г. с точки зрения офицера царской армии. Определите позицию автора.

Деникин А.И. Путь русского офицера. М., 1990

Первая революция – в стране

В народных массах России не оказалось достаточно благоприятной почвы для революции политического характера. Деревня с 1902 и до конца

1907 года, в особенности в Поволжье и в Прибалтике, поджогами и разграблением помещичьих имений и захватами их угодий пыталась разрешить исключительно аграрную проблему - крестьянского малоземелья, значительно осложненную низким уровнем земледельческой культуры. В Прибалтике, кроме того, играл большую роль элемент национальный - на почве острой вековой вражды между эстонским и латышским крестьянством и помещиками-немцами и крайней бытовой отчужденности этих двух элементов. Под флагом национального освобождения, при безучастии народных масс в Польше применялся широко террор одной только боевой организацией «П.П.С.» под руководством Пилсудского. Произведено было покушение на Варшавского генерал-губернатора Скалона и других лиц высшей администрации, убийства чинов полиции и налеты на казначейства. Сам будущий диктатор Польши принял личное участие и руководил ограблением на 200 тыс. руб. почтового вагона на станции Безданы, около Вильны... Вспомним, что и будущий диктатор СССР Сталин начал свою карьеру, совершив ограбление, сопровождавшееся многочисленными жертвами, Тифлисского казначейства. В Финляндии было совершено за все время два террористических акта, в том числе убийство генерал-губернатора Бобрикова. Народ бурлил, но получив конституционные гарантии, успокоился.

В городах незначительный численно городской и рабочий пролетариат интересовался только улучшением своего жизненного стандарта и лишь очень немногие относились сознательно к программным требованиям социалистических революционных партий. Беспорядки в городах, кроме восстания в Москве, сравнительно быстро и легко ликвидировались.

Наконец, еще меньше было политического элемента в солдатских бунтах, возникавших на почве революционной пропаганды, излишних стеснений казарменной жизни и не везде здоровых отношений между солдатами и офицерами, особенно во флоте. В «требованиях» восставших частей было оригинальное смешение привнесенной извне чужеродной партийной фразеологии с чисто солдатским фольклором. «Четыреххвостка»[14] стояла рядом с требованием «стричься бобриком, а не под машинку»...

Ввиду таких народных настроений, революционеры подымали народ упрощенным бунтарским лозунгом - «Долой!». А так как при наличии законопослушной армии поднятие восстания было делом безнадежным, то все усилия их были направлены на разложение армии. Собственно, только солдат, ибо, по признанию издававшегося тогда в Париже революционного журнала «Красное Знамя», - «переманить удавалось только самых плохих офицеров, из которых выйдут два-три ловких мошенника революции,

[14] Всеобщее, равное, прямое, тайное голосование

которые будут тянуть ее на скверные дороги военного авантюризма и рядиться в крохотные Кромвели». Если суждение «Красного Знамени» не верно, так как были, без сомнения, офицеры, шедшие в революцию по убеждению, то, во всяком случае, их было очень мало…

В конце 1905 и в начале 1906 г. возник ряд военных бунтов, местами кровавых, особенно во флоте - Свеаборг, Кронштадт, Севастополь, бунт на броненосце «Князь Потемкин Таврический», спасшемся бегством в румынский порт и т.д. Бунты - эпизодические, неорганизованные, продолжавшиеся по несколько дней и подавленные законопослушными частями. Так, в Севастополе во время бунта, подготовленного социалистами-революционерами и начатого лейтенантом Шмидтом, поднявшим красный флаг на корабле «Очаков», мятежные корабли были потоплены огнем с береговых батарей и с оставшихся верными судов флота. Брестский полк, под влиянием трех офицеров примкнувший к восставшим матросам, «раскаялся» и сам принял участие в подавлении мятежа. Характерно, что эти три офицера-революционера спаслись бегством, оставив на произвол судьбы своих ближайших помощников-солдат, которые были пойманы и казнены.

Наиболее серьезное восстание произошло в Москве. Началось с выступления 2-го гренадерского Ростовского полка, которое, впрочем, после двух дней мирно закончилось. Остальные войска гарнизона, тронутые пропагандой, сохраняли неопределенное настроение. Понадеясь на соучастие московского гарнизона, образовавшийся в Москве «Совет рабочих депутатов» 20 декабря объявил всеобщую забастовку и призвал население к восстанию. На улицах возводились баррикады, целый ряд заводских зданий обращен был в крепкие опорные пункты, рабочим роздано было хранившееся тайно оружие.

Между тем, генерал-губернатор Москвы, адмирал Дубасов, не надеясь на лояльность московского гарнизона, просил Петербург о присылке подкреплений; ему были посланы Семеновский гвардейский полк из Петербурга и Ладожский полк из Варшавского округа. Эти части, при помощи местной артиллерии, начали бой с восставшими. В течение нескольких дней, подвигаясь шаг за шагом, уничтожая баррикады, беря приступом дома, разрушая артиллерией и сжигая опорные пункты, они на 9-й день подавили восстание…

Задание 5. Заполните таблицу, опираясь на материалы пособия и дополнительную информацию.

Первая русская революция	Царское правительство и ближайшее окружение	Помещики, буржуазия	Революционные «низы»-крестьяне, рабочие, армия, флот
Отношение к революции			
Методы борьбы			
Цели сторон			
Основные события			
Итоги для сторон			

Задание 6. Укажите влияние революции 1905-1907 гг. на политическую историю России. Определите значение манифеста 17 октября 1905 г. для становления многопартийности в России. Охарактеризуйте политические партии, возникшие и получившие легализацию в России. Объясните, почему в 1917 г. консервативные и либеральные партии не сумели противостоять революции, в отличие от социалистических партий?

История политических партий в России. М., 1994

Формирование системы политических партий в России

В январе 1905г. в России началась буржуазно-демократическая революция. Когда революция стала фактом, консервативные, либеральные и революционные силы, действовавшие тогда на политической арене страны, взяли курс на то, чтобы закончить ее с максимальной выгодой для себя. Так, *консерваторы* хотели бы ограничиться минимальной модернизацией самодержавной системы, причем сам царь шел на уступки народу и либеральной оппозиции лишь тогда, когда у него не оставалось никакого другого выхода. Идеалом *либералов* было буржуазное правовое государство западного типа, однако они готовы были примириться и с более умеренным вариантом буржуазных реформ и разделом власти между царем, дворянством, буржуазией и народными «низами». Наконец, *революционеры* различных оттенков стремились к установлению в России буржуазно-демократической, а со временем и социалистической республики…

По далеко не полным данным, в 1905-1907 гг. в России бастовало 4,6 млн. рабочих, причем есть все основания полагать, что в действительности общее количество стачечников как минимум приближалось к 9 -10 млн. человек. Характерно, что удельный вес

участников политических забастовок в общей массе бастующих составлял соответственно в 1905 г. - 50 %, в 1906 г. - 59 и в 1907 г. - 73 % против 5 % в конце XIX века. В годы революции произошло также не менее 26 тыс. крестьянских выступлений, причем не раз дело доходило до открытых восстаний и образования своеобразных крестьянских республик.

Либеральное движение в 1905г. развивалось по восходящей линии. Центрами этого движения были земства, городские думы, профессионально-политические союзы интеллигенции, объединенные в «Союз союзов», редакции многочисленных умеренно-демократических органов печати. Деятельность либералов объективно помогала революционерам расшатать существующий строй и политически просветить самые широкие слои трудящихся, хотя сами они отнюдь не были сторонниками революционных методов борьбы. После царского Манифеста 17 октября и особенно после декабрьских вооруженных восстаний либералы стали постепенно поворачивать вправо, но вплоть до конца революции они стремились сохранить свое лицо «третьей» силы, играющей роль буфера между революционерами и консерваторами. На выборах в I и II Государственные думы и в самих этих думах либералы в лице созданной в октябре 1905 г. партии кадетов обеспечили себе доминирующие позиции, однако объективная социально-политическая ситуации в стране оказалась такова, что перебросить мост между правительством и народом оказалось уже невозможно.

В национальных движениях в период революции чисто национальные проблемы (вопросы отделения от России или автономии в составе Российского государства, развитие национальных языков и культур, урегулирование межнациональных конфликтов и т.п.) отступали на второй план по сравнению с проблемами социальными и общеполитическими. В 1905-1907 гг. национальные регионы не были охвачены пламенем антирусских восстаний, а межнациональные конфликты, например между русскими и евреями, немцами и латышами, армянами и азербайджанцами и т.д., за отдельными исключениями, не приняли форму межнациональной войны, хотя нельзя сбрасывать со счетов ни продолжавшиеся еврейские погромы, ни армяно-азербайджанскую резню в Баку в 1905-1906гг. В целом же в этот период преобладали еще настроения в пользу сохранения единого многонационального российского государства при условии его радикальной демократизации и введения территориальной или культурно-национальной автономии для отдельных регионов и этносов. Национальный сепаратизм оставался пока на уровне частной тенденции, получившей развитие главным образом в Финляндии и Польше…

Процесс политического пробуждения российского общества сделал в 1905-1907 гг. поистине огромный шаг вперед. Значительные цензурные вольности, а временами и почти полная свобода печати, появление сотен новых периодических изданий, листовки революционных партий, массовые

митинги, возможность свободно знакомиться с ходом работы Государственной думы, разного рода политические клубы и легальные культурно-просветительные общества - все это, вместе взятое, произвело колоссальный сдвиг в сознании миллионов россиян.

В 1905-1906 гг. в России появилось и много новых партийных организаций: *кадеты, октябристы, прогрессивная экономическая и торгово-промышленная партии, партия правового порядка, партия мирного обновления, народно-социалистическая партия,* не говоря уже о множестве более мелких, в том числе и национальных, партий самых разных оттенков и направлений. Даже крайние монархисты, которые еще недавно считали излишним создавать какую-то особую партию, поняли наконец, что самодержавие нужно тоже охранять и защищать, в том числе от слабого и слишком уступчивого, как им казалось, по отношению к либералам царя.

Особенно интенсивно указанный процесс пошел после царского Манифеста 17 октября. В итоге в России начала складываться целая система самых разных политических партий, которые можно разделить на пять основных типов: 1) консерваторов, выступавших за сохранение самодержавной системы; 2) консервативных либералов «октябристского» типа; 3) либеральных, или конституционных, демократов; 4) неонародников; 5) социал-демократов.

Этот перечень показывает, что ни помещики-аграрии, ни деловая торгово-промышленная буржуазия, ни крестьянство не имели в то время «своих», адекватно выражавших их интересы партийных формирований. Не было в России и правительственной (в западном понимании этого слова) партии, поскольку Совет министров назначался не Думой, а лично царем, и все российские партии в той или иной мере находились в оппозиции правительству, критикуя его политику либо слева (таких было абсолютное большинство), либо справа. Лишь на короткое время, в 1907-1911 гг., на роль такой правительственной, столыпинской партии претендовали октябристы, но затем и они вернулись в лагерь оппозиции.

Ни одна из российских политических партии вплоть до февраля 1917 г. не прошла испытания властью. Не случайно, поэтому все они были сильны лишь в роли критиков существующего строя, тогда как конструктивная часть их политических платформ выглядела всегда довольно абстрактно. К моменту свержения самодержавия ни одна из них еще не была готова к тому, чтобы взять выпавшую из рук царя власть и разумно ею распорядиться…

Однако в начале XX в. политическая жизнь России вступила в совершенно новую фазу, одним из главных признаков которой была сравнительно широкая деятельность и бешеная конкуренция различных партий и организаций. При этом решающую роль в возникновении многих из них, и особенно в выходе их на арену открытой политической борьбы,

сыграла первая российская революция, хотя и тогда настоящей, правильно функционирующей системы политических партий с четким распределением социальных ролей и налаженным механизмом взаимодействия отдельных ее частей в России еще не сложилось.

В последующий период количество партий в стране вплоть до 1917 г. почти не менялось. Правда, в 1912 г. возникла небольшая чисто буржуазная общероссийская партия прогрессистов, занимавшая промежуточное положение между октябристами и кадетами, однако каких-либо серьезных изменений в расстановку партийно-политических сил в России это событие не внесло.

Межреволюционный (1907-1916) период ознаменовался заметным спадом общего уровня партийной активности, хотя кризисные явления затронули различные политические партии России далеко не в одинаковой степени. Тем не менее, все они, за исключением откровенных черносотенцев, сохранили свое идейно-политическое ядро и социальную базу, и после свержения самодержавия начался новый этап их деятельности, основным содержанием которой стала борьба за влияние на массы и за политическую власть. При этом сошли со сцены «Союз русского народа» и партия октябристов, но зато появилось множество новых национальных партий, их общее число перевалило за полсотни.

В выигрышном положении в 1917 г. оказались партии социалистической ориентации, выступавшие за насильственное разрушение старого политического и социального порядка, и в первую очередь самые крайние из них - большевики и левые эсеры, выигрывавшие в глазах широких масс за счет своей решительности, радикализма и полного отрицания самих основ старого общества. Именно эти партии и оказались в 1917 г. на авансцене политической борьбы, завершившейся в октябре мощной рабоче-крестьянско-солдатской революцией с требованиями мира, хлеба, земли и подлинного народовластия, дополненными мечтами об обществе социальной справедливости, равенства и братства.

Следует подчеркнуть и другое: даже в марте-октябре 1917 г., когда Россия на короткое время стала одной из самых свободных стран мира, ее общественно-политический строй был все же очень далек от подлинного демократизма. С одной стороны, это было время невиданной прежде политической свободы, массовых, митингов, широкого развития самых различных выборных демократических организаций, эпоха многопартийного коалиционного Временного правительства и быстрой демократизации всех государственных структур, включая вооруженные силы. С другой - в России так и не было создано в 1917 г. правильно функционирующего парламента, отсутствовала конституция. В итоге российская демократия оставалась очень хрупкой, непрочной, неоформленной, лишенной глубинных социальных корней, что и позволило большевикам очень быстро покончить затем с многопартийной системой.

Задание 7. Столыпинская аграрная реформа[15] вызывала и до сих пор вызывает множество споров среди историков. Подумайте, насколько необходимой и успешной была реформа? Удалось ли с ее помощью решить аграрный вопрос в России, если бы не революции? Как вы оцениваете личность самого реформатора? Насколько эффективна была его внутренняя политика?

Рыбас С.Ю. Столыпин. М., 2004

9 ноября (22-е по ст. ст.) 1906 г., спустя четыре месяца после прихода Столыпина к руководству, был обнародован исторический указ, освободивший крестьян от власти общины. Крестьяне переставали быть «полуперсонами» и впервые становились гражданами. В России начиналась экономическая, бескровная, но самая глубокая революция.

На Крестьянский банк возлагалась обязанность скупки помещичьих имений и продажи земельных участков крестьянам по льготной цене в многолетний кредит. Кроме того, передавались в Крестьянский банк большинство удельных земель и степных угодий, значительно уменьшались владения царской семьи, земли Алтайского округа обращались для устройства переселенцев. Этой реформой должен был наконец завершиться кровавый междоусобный период. Не в один день, но завершиться. Выбивалась база из-под эсеровской политики. Крестьянский поземельный банк был финансовым инструментом реформы. Он скупал миллионы десятин и потом, давая кредиты, продавал земли крестьянам. Банковская ссуда на покупку земли доходила до 90-95% стоимости покупаемого участка. При этом земля не продавалась ни помещикам, ни даже крестьянским обществам. Только крестьянам в личную собственность! Естественно, что деятельность банка вызывала сильное недовольство помещиков. Характерно, что богатые крестьяне покупали совсем немного, 5-6%. Большинство покупателей были середняки и бедняки…

Вот что писала дочь Столыпина М.П.Бок: «Проведением хуторской реформы, где каждый крестьянин становился сам маленьким помещиком, уничтожалась партия социал-революционеров. Поэтому понятно их стремление остановить реформу... Работа этой партии выражалась не только в агитации среди крестьян, часто благодаря этому и противодействовавших проведению реформы, но и вообще в искусной агитации против моего отца и устройстве на него покушений».

В.И.Ленин в статье «Новая аграрная политика» писал (1908 г.): «Окончательный переход правительства царя, помещиков и крупной буржуазии (октябристов) на сторону новой аграрной политики имеет огромное историческое значение. Судьбы буржуазной революции в

[15] Основные документы по реформе были приняты 5 октября 1906 г., 9 ноября 1906 г., 14 июня 1910 г., 29 мая 1911 г. Начало реформе П.А.Столыпина положил крестьянский проект С.Ю.Витте.

России, - не только настоящей революции, но и возможных в дальнейшем демократических революций, - зависят больше всего от успеха или неуспеха этой политики... И вот правительство контрреволюции поняло это положение. Столыпин правильно осознал дело: без ломки старого землевладения нельзя обеспечить хозяйственного развития России. Столыпин и помещики вступили смело на революционный путь, ломая самым беспощадным образом старые порядки, отдавая всецело на поток и разграбление помещикам и кулакам крестьянские массы». Здесь все правильно, кроме одного: «Столыпин и помещики вступили смело...» Насчет помещиков - преувеличение публициста.

И еще из Ленина: «Что, если столыпинская политика продержится действительно долго... Тогда добросовестные марксисты прямо и открыто выкинут вовсе всякую «аграрную программу..», ибо после «решения» аграрного вопроса в столыпинском духе никакой иной революции, способной изменить серьезно экономические условия жизни крестьянских масс, быть не может. Вот в каком соотношении стоит вопрос о соотношении буржуазной и социалистической революции в России»…

Для Столыпина политической крепостью виделась реформа местного самоуправления, закрепляющая для большинства народа (крестьян) их экономическую свободу. То есть, разрушая общину, он создавал ее заново, брал из нее лучшее. Однако законопроект «Об установлении главных начал устройства местного самоуправления», отменявший сословно-дворянский принцип организации местной власти, привел Столыпина к жестокому спору с помещиками…

В октябре 1906 года Столыпин созвал на совещание по аграрному вопросу около пятидесяти весьма авторитетных персон, имеющих отношение к земельному вопросу. Он распределил их по губерниям, куда они были командированы для объяснения целей и задач предстоящих реформ. Вот как описывал обстановку той поры один из энтузиастов земельной реформы А. А. Кофод: «В тех частях России, на которые распространялись эти реформы, помещичьи крестьяне составляли абсолютно доминирующую часть крестьянства. При освобождении право этих крестьян на распоряжение землей, наделенной каждой деревне, было подвергнуто некоторым юридическим ограничениям, которые вначале были задуманы как вид гарантии своевременной уплаты процентов и выплаты той суммы, которую государственная казна заплатила помещикам за землю, наделенную данной деревне. Эти ограничения должны были оставаться в силе только до окончания выплат, но позднее, в начале девяностых годов, срок их действия был удлинен на неопределенное время.

Согласно этим установлениям, надельная земля не могла перейти ни к кому, кроме крестьян, не могла быть заложена или отчуждена за долги крестьянина. Даже крестьянин-единоличник не имел права продавать свои

надельные участки без разрешения мира, так как их юридическим владельцем была деревня в целом. В случае нужды он мог продать только право пользования на эти участки, не спрося разрешения на это. Крестьянин - член общины даже этого не мог сделать, так как он не имел права наследства на ту землю, которой владел. Он мог только сдавать право на пользование своей доли в общинном землевладении до следующего передела, но время проведения его никто не знал, если только в этой деревне не было традиции устраивать переделы через определенный промежуток времени. Промежуток этот не мог быть, однако, менее 12 лет.

Таким образом, русский крестьянин, несмотря на освобождение, оставался полукрепостным. Правда, он мог податься, куда хотел, но даже если он, его отец и дед жили не в деревне, и хотя он для своего дела в городе остро нуждался в той сумме, что стоила его доля в общем земельном наделе, его экономические интересы запрещали ему все же отступиться от этой доли, так как он при тогдашних обстоятельствах не мог освободиться от нее за цену, хоть приблизительно соответствующую той стоимости, которую имела бы та же самая площадь у крестьян, если бы она смогла быть проданной по законно составленной купчей, если бы на нее не распространялись ограничения права пользования и если бы она не была разбросана повсюду мелкими кусочками. Кроме того, крестьяне частично были подвержены другим судам, нежели остальная часть населения.

Столыпинские аграрные реформы, претворяемые в жизнь умом и волею великого государственного деятеля, имели целью исправить эти несоответствия, а также в целом поднять тот социальный и культурный уровень, на котором находилось в то время русское крестьянство. Все это должно было быть достигнуто с помощью ряда законов, изданных в пятилетие 1906-1910 годов. Крестьянин ставился перед законом наравне с другими классами населения, он освобождался от тех экономических пут, которые привязывали его к месту рождения. Чтобы создать для каждого отдельного хозяйства такие условия, которые в данных обстоятельствах были бы наилучшими для поднятия его продуктивности, крестьянские земли должны были быть развёрстаны, и разверставшимся крестьянам должна была словом и делом оказана помощь в более рациональном ведении их хозяйств. Чтобы найти место как можно большей части избыточного сельского населения, организация, регулирующая крестьянское переселение в Сибирь, состоявшая ранее при Министерстве внутренних дел, была передана Министерству земледелия и при этом значительно расширена. В связи с земельным голодом крестьян деятельность Крестьянского банка тоже развернулась как никогда прежде.

Из этого цикла реформ только уравнение крестьян с другими классами населения было проведено безапелляционно раз и навсегда. Распустить же общину даже сам Столыпин не решился сразу же, да еще по

всей стране. Конечно, вера в спасительные свойства общины сильно ослабела в течение последних 25 лет, но для большей части русской интеллигенции община все еще была чем-то специфически русским, чем-то, что защищало от пролетаризации сельского населения. Поэтому только отдельным крестьянам было дано право выходить из общины с сохранением за ними тех участков земли, которыми они владели в момент выхода. Но сама возможность оттирания общины в будущем, которая возникала при этом, вызвала шторм возмущения в интеллигентских кругах общественности. Ослабление экономических пут, привязывающих крестьянина к месту рождения, могло поэтому осуществляться только постепенно».

Верт Н. История Советского государства. 1900–1991. М., 1992

Основы «обновления» страны

Отделавшись от оппозиционной Думы, Столыпин в течение четырех лет (с июля 1907 по сентябрь 1911 г.) пытался проводить политику, основанную на твердой решимости обновить страну и укрепить свою власть на иной основе, нежели полицейские репрессии. С этой целью он воспользовался, и небезуспешно, ростом националистических настроений в среде русской буржуазии. Согласно концепции Столыпина, модернизация страны требовала трех условий: первое - сделать крестьян полновластными собственниками, чтобы наиболее «крепкие и сильные», освободившись от опеки общины, могли обойти «убогих и пьяных»; второе - осуществить всеобщее обучение грамоте в обязательной для всех четырехлетней начальной школе. Еще будучи предводителем дворянства в Ковно, Столыпин писал по этому поводу, что только грамотность поможет распространению сельскохозяйственных знаний, без которых не может появиться класс настоящих фермеров; и, наконец, третье - необходимо было добиться усиленного роста промышленности, подкрепленного развитием внутреннего рынка.

Разрушению крестьянской общины способствовал не только указ от 9 ноября 1906 г., но и другие законы 1909 - 1911 гг., предусматривавшие роспуск общин, с 1861 г. не подвергавшихся разделу, и возможность его проведения решением простого большинства, а не двух третей членов общины, как было ранее. Власти всячески способствовали дроблению и обособлению крестьянских хозяйств. Если хозяйство оставалось на территории села, оно получало название отруба, если оно находилось вне его пределов - хутора. Государство также помогло многим крестьянским семьям в приобретении земель через посредство Крестьянского банка. Банк перепродавал в кредит земли, скупленные ранее у помещиков или принадлежавшие государству. Между 1905 и 1914 гг. в руки крестьян

перешли таким путем 9,5 млн. га земли. Эта политика была весьма разумной в отношении наиболее работоспособной части крестьян, она помогла им встать на ноги, однако не могла решить аграрную проблему в целом. Крестьяне-бедняки не смогли воспользоваться реформами. Они были вынуждены наниматься батраками, переселяться в города, где работали подсобными рабочими, или уезжать в осваиваемые регионы страны. Правительство всячески поощряло, например, заселение Сибири. Кредиты, отпускаемые переселенцам, увеличились в четыре раза по сравнению с периодом 1900 - 1904 гг. Однако это не оправдало надежд правительства и не дало должных результатов. Переселенцы предпочитали обосновываться в уже обжитых местах, таких, как Урал, Западная Сибирь, нежели заниматься раскорчевыванием безлюдных лесных зон. Между 1907 и 1914 гг. 3,5 млн. человек выехали на заселение Сибири. Вскоре 1 млн. из них вернулись в европейскую часть России, а многие вообще так и не тронулись с места. Накануне Первой мировой войны России еще была неизвестна тяга на Восток, которую можно сравнить с американским освоением Запада. В 1897 г. в Сибири насчитывалось 8,2 млн. жителей; в 1917 г. их было уже 14,5 млн., что составляло менее одной десятой населения Российской империи.

В целом можно сказать, что аграрным реформам Столыпина не хватало времени. Примерно за десять лет только 2,5 млн. крестьянских хозяйств удалось «освободиться» из-под опеки сельской общины. Движение за упразднение «мирского» правления на селе достигло наивысшей степени между 1908 и 1909 гг. (около полумиллиона запросов ежегодно, что свидетельствовало об одном из сокровенных желаний многих крестьян выйти из-под опеки «мира»). Однако впоследствии это движение заметно сократилось. Случаи полного роспуска общины в целом были крайне редкими (всего 130 тыс. случаев). «Свободные» крестьянские землевладения составили лишь 15 % общей площади обрабатываемой земли. Едва ли половине работавших на этих землях крестьян (1,2 млн.) достались отруба или хутора, закрепленные за ними постоянно, как собственность. Между тем это был наиболее важный этап, так как только он превращал крестьянина в настоящего собственника, хозяина достаточного для жизни надела. Собственниками смогли стать лишь 8% общего числа тружеников, но они терялись в масштабах страны. Вскоре, под натиском революционных событий между 1917 и 1921 гг., дрогнувшая было сельская община вновь окрепла.

Не хватило также времени для проведения в намеченный десятилетний срок и школьной реформы, утвержденной законом от 3 мая 1908 г. (предполагалось ввести обязательное начальное бесплатное обучение для детей с 8 до 12 лет). И все же с 1908 по 1914 г. бюджет народного образования удалось увеличить втрое, было открыто 50 тыс. новых школ. Всего же в стране в 1914 г. насчитывалось 150 тыс., школ,

тогда как требовалось 300 тыс. Иными словами, для реализации плана всеобщего начального обучения детей такими темпами, как в 1908 - 1914 гг., требовалось еще не менее 20 лет…

Ошибки Столыпина

Несмотря на благоприятные экономические, идеологические и политические обстоятельства, Столыпин совершил все же ряд ошибок, поставивших его реформы под угрозу провала. *Первой ошибкой* Столыпина было отсутствие продуманной политики в отношении рабочих. Как показал опыт Пруссии, для удачного проведения консервативной политики необходимо было сочетать жесткие репрессии по отношению к революционным партиям с одновременными усилиями в области социального обеспечения рабочих. В России же, несмотря на общий экономический подъем, за все эти годы не только жизненный уровень рабочих нисколько не повысился, но и социальное законодательство лишь делало свои первые шаги. Закон 1906 г. о десятичасовом рабочем дне почти не применялся, равно как и закон 1903 г. о страховании рабочих, получивших увечья на предприятии. Разрешенные профсоюзы находились под бдительным контролем полиции и не пользовались доверием среди рабочих. Между тем количество рабочих постоянно и заметно росло. Новое поколение оказалось весьма благосклонным к восприятию социалистических идей. Очевидно, Столыпин не давал себе отчета в значении рабочего вопроса, который с новой силой встал в 1912 г.

Второй ошибкой Столыпина стало то, что он не предвидел последствий интенсивной русификации нерусских народов. Столыпин не скрывал своих националистических убеждений; однажды на заседании думы он резко ответил польскому депутату Дмовскому, что почитает за «высшее счастье быть подданным России». Он открыто проводил националистскую великорусскую политику и, естественно, восстановил против себя и царского режима все национальные меньшинства; Финляндия стала прибежищем для многих оппозиционеров, Столыпина возмущало, что сейм Финляндии состоял преимущественно из социалистов и либералов. В 1908 г. он безуспешно попытался ограничить полномочия сейма, дважды распускал его, а затем вновь ввел в стране прежние диктаторские методы. К 1914 г. неприязнь финнов к «русским оккупантам» стала повсеместной. Что касается Польши, там ситуация была сложнее, так как отношение поляков к России не было единодушным. Часть поляков под руководством Дмовского пыталась, используя панславянские симпатии правительства, добиться для своей страны большей автономии. Другая часть, руководимая Пилсудским, требовала полной независимости. Столыпин закрыл польскоязычные школы, а в городах насадил муниципальные учреждения с преобладанием русских

служащих. На Украине, где пресса и высшие учебные заведения подверглись насильственной русификации, росло национальное самосознание украинской элиты, основанное на понимании экономического могущества края, ставшего житницей и индустриальным центром всей империи. Царские власти жестоко преследовали украинских националистов, организовавших Союз освобождения Украины и нашедших прибежище в Галиции, входившей в состав Австро-Венгрии. Австрийские власти охотно покровительствовали украинским националистам, желая всячески помешать российским властям в отместку за поддержку в Богемии и на Балканах антиавстрийских настроений малых славянских народов. По тем же причинам тюркские меньшинства на территории Азербайджана, объединившиеся с 1912 г. в партию Мусават («Равенство»), решительно пошли на сближение с обновленной после младотюркской революции Турцией. Часть мусульманской интеллигенции татарского происхождения, проживающей на территории Крыма и на Нижней Волге, пыталась возродить тюрко-татарскую цивилизацию, добиваясь ее признания наравне с русской. Царское правительство, естественно, не желало идти на подобные уступки, считая мусульманские народы слаборазвитыми. Оно также поощряло внедрение русских колонизаторов и переселенцев в Среднюю Азию не менее жестко, чем это делали другие европейские государства-завоеватели по отношению к странам Азии и Африки.

Столыпин совершил *ошибку* и в вопросе об учреждении земств в западных губерниях (1911 г.), в результате чего он лишился поддержки октябристов. Дело в том, что западные губернии экономически продолжали зависеть от польской шляхты. Дабы укрепить в них положение белорусского и русского населения, составлявших большинство, Столыпин решил учредить там земскую форму правления. Дума охотно его поддержала; однако Государственный совет занял противоположную позицию - классовые чувства солидарности со шляхтой оказались сильнее национальных. Столыпин обратился с просьбой к Николаю II прервать работу обеих палат на три дня, чтобы за это время правительство срочно приняло новый закон. Заседания думы были приостановлены, и закон принят. Однако данная процедура продемонстрировавшая пренебрежение государственной власти к собственным учреждениям, привела к расколу между правительством и даже самыми умеренными либералами. Самодержавие поставило себя в изоляцию, отныне его поддерживали только представители крайне правых националистических кругов. Столыпин же потерял поддержку Николая II, которому явно претило иметь столь предприимчивого министра, обвиненного крайне правыми противниками, пользующимися влиянием при дворе, в желании «экспроприировать всех помещиков вообще» с помощью аграрной реформы.

18 сентября 1911 г. Столыпин был убит в Киеве одним из двойных агентов, которыми полиция наводнила революционные организации. Его смерть означала поражение последней попытки сознательного и целенаправленного обновления политической системы в стране. Будучи консервативной, она все же была не лишена творческой мысли.

Сравните деятельность двух великих реформаторов начала XX в.: С.Ю.Витте и П.А.Столыпина. Заполните таблицу, используя материалы методического пособия и дополнительную информацию

	С.Ю.Витте	**П.А.Столыпин**
Государственная карьера		
Основные реформы		
Успешные решения		
Неудачные решения		
Прекращение карьеры, итоги нахождения у власти		

Задание 8. Прочитайте отрывки из личных дневников императора Николая II. Попробуйте оценить его взгляды на ключевые события начала XX в. О каких событиях идет речь? О чем могут свидетельствовать дневниковые записи? Оцените вклад С.Ю.Витте в подготовке Манифеста 17 октября 1905 г. Можно ли было избежать расстрела царской семьи в 1918 г.?

Дневники императора Николая II. М., 1992

1905 г.

8-го января. Суббота.

Ясный морозный день. Было много дела и докладов. Завтракал Фредерике. Долго гулял. Со вчерашнего дня в Петербурге забастовали все заводы и фабрики. Из окрестностей вызваны войска для усиления гарнизона. Рабочие до сих пор вели себя спокойно. Количество их определяется в 120.000 ч. Во главе рабочего союза какой-то священник - социалист Гапон. Мирский приезжал вечером для доклада о принятых мерах.

9-го января. Воскресенье.

Тяжелый день! В Петербурге произошли серьезные беспорядки вследствие желания рабочих дойти до Зимнего дворца. Войска должны были

стрелять в разных местах города, было много убитых и раненых. Господи, как больно и тяжело! Мама приехала к нам из города прямо к обедне. Завтракали со всеми. Гулял с Мишей. Мама осталась у нас на ночь.

10-го января. Понедельник.

Сегодня особых происшествий в городе не было. Были доклады. Завтракал дядя Алексей. Принял депутацию уральских казаков, приехавших с икрою. Гулял. Пили чай у Мама. Для объединения действий по прекращению беспорядков в Петербурге решил назначить генерал-майора Тренева генерал-губернатором столицы и губернии. Вечером у меня состоялось совещание по этому поводу с ним, Мирским и Гессе…

К.Ф.Шацилло. Предисловие

Доклад, поданный Витте в период Всероссийской Октябрьской стачки (1905 г.), был ярким примером византийского лукавства. Почти каждое утверждение в нем сопровождалось оговорками, целью которых было оставить лазейку для произвола и всесилия чиновной бюрократии. Не все современники поняли это сразу, но ход последующих событий подтвердил, что дело обстояло именно так.

Витте предлагал, чтобы в России была введена законодательная дума, однако правительство должно было по-прежнему быть ответственным только перед царем, назначаться и смещаться только им. Дума могла сколько угодно законодательствовать (тем более что ее «законы» утверждал стоящий над ней Государственный совет, а затем и сам царь), а реальная власть оставалась по-прежнему у самодержца.

Надо провозгласить политические свободы, но осуществлять их в «усеченном» виде, ибо «сразу приуготовить страну с 135-миллионным населением и обширнейшей администрацией, воспитанными на иных началах, к восприятию и усвоению норм правового порядка не по силам никакому правительству». Поэтому одним из «руководящих принципов» Витте предлагал сделать не уничтожение различных чрезвычайных мер управления страной (в виде военно-полевых судов, прозванных в народе «скорострельными», или карательных экспедиций, свирепствовавших в России), а всего-навсего платоническое «стремление к устранению исключительных законоположений», не полное прекращение репрессий и тем более не амнистию всех политических заключенных, а «устранение репрессивных мер против действий, явно не угрожающих обществу и государству».

В довершение всего Витте советовал не издавать манифест от имени царя, а опубликовать этот документ от имени впервые создаваемого в России объединенного Совета министров, председателем которого он должен был быть назначен (до этого каждый министр подчинялся непосредственно царю). Этим Витте хотел убить сразу двух зайцев: во-первых, поднять свой авторитет как главы будущего Совета министров и,

во-вторых (пожалуй, это было самым главным), - не связывать рук царю его обещаниями и дать Николаю II возможность после «успокоения» страны своей «верховной» властью отменить любую из предложенных правительством, но не утвержденных царем мер.

Однако подозрительный и близорукий Николай II увидел в этом предложении только «первого зайца». Он 17 октября 1905 г. опубликовал от своего имени предложенный манифест, которому явно не сочувствовал, надеясь, как всегда он поступал в подобных случаях, изменить в будущем свое «царское слово» столько раз, сколько ему этого захочется. «Да, - писал царь своему любимцу Д.Ф. Трепову, - России даруется конституция. Немного нас было, которые боролись против нее. Но поддержки в этой борьбе ниоткуда не пришло, всякий день от нас отворачивалось все большее количество людей, и, в конце концов, случилось неизбежное». Сколько раз в последующем и он, и его министры утверждали, что «в России, слава богу, нет конституции», - и сосчитать невозможно. Однако в октябре 1905 г. царь считал, что «дает» конституцию, хотя ни ее, ни обещанных свобод соблюдать и не думал…

***

1905 г.

17-го октября. Понедельник.

…В 10 час. Поехали в казармы Сводно-Гвардейского батальона. По случаю праздника отец Иоанн отслужил молебен в столовой. Завтракали Николаша и Стана.

Сидели и разговаривали, ожидая приезда Витте. Подписал манифест в 5 час. После такого дня голова сделалась тяжелою и мысли стали путаться. Господи, помоги нам, спаси и умири Россию!

1907 г.

3-го июня. Воскресенье

Простояла чудная погода. Настроение было такое же светлое по случаю разгона Думы. Утром побывал у Аликс… Был у обедни, завтракали с музыкой. В 2 ¼ отправился с детьми на пристань, а оттуда… на «Царевну», откуда смотрели гонку моторных лодок. Они шли из Питера в Кронштадт, затем мимо «Царевны» и обратно в город…

4-го июня. Понедельник

…Слава Богу, уже второй день после роспуска Думы, всюду полнейшее спокойствие!…

К.Ф.Шацилло. Предисловие

…3 июня 1907 г. II Государственная дума была разогнана, и выборы в III думу намечалось проводить уже по новому, измененному избирательному закону. Это был конец первой народной революции в России. Революция потерпела поражение, наступал период реакции, время П.А.Столыпина с его «галстуками», как стали называть намыленную палачом удавку для повешенного. Столыпин провозгласил формулу: «Сначала успокоение, а потом реформы». Но Николай II со своим ближайшим окружением дал премьеру выполнить только ее первую половину. Столыпин но пришелся к «царскому двору», и в значительной мере по той же причине, что и Витте. В сравнении с Витте Столыпин был менее ярким политиком, но тоже обладал твердым характером и серьезно верил в необходимость проведения некоторых реформ. Оба эти обстоятельства не удовлетворяли Николая II, который всякие реформы считал излишними для столь совершенного политического строя, как самодержавие. После того, как Столыпин установил в стране кладбищенский покой, он со всеми своими проектами реформ стал ненужным царю. Еще до того, как провокатор Богров застрелил его в сентябре 1911 г. в Киеве, Столыпин был политическим трупом, и вопрос о смещении его с поста председателя Совета министров в принципе был решен. Пуля охранника поставила последнюю точку лишь в физической жизни премьера…

Если в начальный период русско-японской войны еще была реальной альтернатива: реформы или революция; если в принципе, теоретически она продолжала еще существовать в годы реакции и нового революционного подъема, то с поражениями на фронтах, с досрочным роспуском сессии IV Государственной думы в сентябре 1915 г. и другими реакционными мерами правительства, альтернатива эта была снята. Всей своей внутренней политикой в годы мировой войны царь с царицей и реакционными министрами сделал невозможной реформистскую альтернативу, о которой они и слышать не хотели. Выбор был определен: для трудного и мучительного прогресса России царем и его слугами был оставлен только один путь - путь революционной борьбы. На него и вступила страна.

В январе 1917 г. бастовало более четверти миллиона человек. Нараставшее как снежный ком рабочее движение поддержали крестьяне, одетые в солдатские шинели. Хорошо знавший положение дел в армии командующий Юго-Западным фронтом генерал А. А. Брусилов писал в своих воспоминаниях: «К февралю 1917 г. вся армия - на одном фронте больше, на другом меньше - была подготовлена к революции». Так же считали и другие генералы. Вот почему на вопрос Николая II, даст ли командующий Северным фронтом приказ стрелять в рабочих Петербурга, если они выйдут на улицы, последний ответил решительным «нет!» Почему? - спросил удивленный царь, привыкший к тому, что военные в его подданных стреляли безропотно. «Потому, что солдаты откажутся

стрелять», - заявил командующий. Без особой натяжки он мог бы сказать откровеннее: потому что солдаты поддержат рабочих.

Понимал ли царь с царицей, что происходило в России? Как видно из дневников и их переписки - нет.

***

1917 г.

22-го февраля. Среда.

Читал, укладывался и принял: Мамонтова, Кульчицкого и Добровольского. Миша завтракал. Простился со всем милым своим (семейством) и поехал с Аликс к Знамению, а затем на станцию. В 2 часа уехал на Ставку. День стоял солнечный, морозный. Читал, скучал и отдыхал, не выходил из-за кашля.

23-го февраля. Четверг.

Проснулся в Смоленске в 9 1/2 час. Было холодно, ясно и ветрено. Читал все свободное время франц. книгу о завоевании Галлии Юлием Цезарем. Приехал в Могилев в 3 ч. Был встречен ген. Алексеевым и штабом. Провел час времени с ним. Пусто показалось в доме без Алексея. Обедал со всеми иностранцами и нашими. Вечером писал и пил общий чай.

24-го февраля. Пятница.

В 10 1/2 пошел к докладу, который окончился к 12 час. Перед завтраком принесли мне от имени бельгийского короля военный крест. Погода была неприятная - метель. Погулял недолго в садике. Читал и писал. Вчера Ольга и Алексей заболели корью, а сегодня Татьяна последовала их примеру.

26-го февраля. Воскресенье.

В 10 час. пошел к обедне. Доклад кончился вовремя. Завтракало много народа и все наличные иностранцы. Написал Аликс и поехал по Бобруйскому шоссе к часовне, где погулял. Погода была ясная и морозная. После чая читал и принял ген. Трегубова до обеда. Вечером поиграл в домино.

27-го февраля. Понедельник.

В Петрограде начались беспорядки несколько дней тому назад; к прискорбию, в них стали принимать участие и войска. Отвратительное чувство быть так далеко и получать отрывочные нехорошие известия! Был недолго у доклада. Днем сделал прогулку по шоссе на Оршу. Погода стояла солнечная. После обеда решил ехать в Ц.С. поскорее и в час ночи перебрался в поезд.

28-го февраля. Вторник.

Лег спать в 3 ¼, т.к. долго говорил с Н.И.Ивановым, кот. посылаю в Петроград с войсками водворять порядок. Спал до 10 час. Ушли из Могилева в 5 час утра. Погода была морозная, солнечная. Днем проехали Вязьму, Ржев, а Лихославль в 9 час.

1-го марта. Среда.

Ночью повернули с Малой Ниширы назад, т.к. Любань и Тосно оказались занятыми восставшими. Поехали на Валдай, Дно и Псков, где остановился на ночь. Видел Рузского. Он, Данилов и Саввич обедали. Гатчина и Луга тоже оказались занятыми. Стыд и позор! Доехать до Царского не удалось. А мысли и чувства все время там! Как бедной Аликс должно быть тягостно одной переживать все эти события! Помоги нам, Господь!

2-го марта. Четверг.

Утром пришел Рузский и прочел свой длиннейший разговор по аппарату с Родзянко. По его словам, положение в Петрограде таково, что теперь министерство из Думы будто бессильно что-либо сделать, т.к. с ним борется соц.-дем. партия в лице рабочего комитета. Нужно мое отречение. Рузский передал этот разговор в Ставку, а Алексеев всем главнокомандующим. К 2 1/2 ч пришли ответы от всех. Суть та, что во имя спасения России и удержания армии на фронте в спокойствии нужно решиться на этот шаг. Я согласился. Из Ставки прислали проект манифеста. Вечером из Петрограда прибыли Гучков и Шульгин, с кот. я переговорил и передал им подписанный и переделанный манифест. В час ночи уехал из Пскова с тяжелым чувством пережитого. Кругом измена и трусость, и обман!

3-го марта. Пятница.

Спал долго и крепко. Проснулся далеко за Двинском. День стоял солнечный и морозный. Говорил со своими о вчерашнем дне. Читал много о Юлии Цезаре. В 8.20 прибыл в Могилев. Все чины штаба были на платформе. Принял Алексеева в вагоне. В 9 1/2 перебрался в дом. Алексеев пришел с последними известиями от Родзянко. Оказывается, Миша отрекся. Его манифест кончается четыреххвосткой для выборов через 6 месяцев Учредительного Собрания. Бог знает, кто надоумил его подписать такую гадость! В Петрограде беспорядки прекратились - лишь бы так продолжалось дальше.

К.Ф.Шацилло. Предисловие

…Об отречении в дневниках написано коротко и бесстрастно: «Я согласился», а запись на другой день, 3 марта, начинается с поразительных строк: «Спал долго и крепко...». Отречение было написано карандашом на

клочке бумаги. Знавших все это современников поразило: «Отрекся - словно сдал эскадрон»,- писал один из них.

Но дело было не только в фатализме, свойственном царю. Дело было и в другом: Николай II вел обычную, как ему казалось, тонкую и хитрую, а по сути, коварную, но недальновидную двойную игру. В этом убеждает и переписка царя с царицей, и запись в тот же день, 3 марта: «Оказывается, Миша отрекся…».

Тайные планы царя, как всегда, не раскрытые в дневнике, разгласила его экспансивная супруга. В письме 2 марта, настаивая, чтобы Николай носил крестик, подаренный «нашим Другом» (Распутиным), который помогает принимать «трудные решения», Александра пишет: «...Они (М.В.Родзянко и другие оппозиционеры) хотят не допустить тебя увидеться со мной, прежде чем ты не подпишешь какую-нибудь бумагу, конституцию или еще какой-нибудь ужас в этом роде… Если тебя принудят к уступкам, то ты ни в каком случае не обязан их исполнять, потому что они будут добыты недостойным способом… Такое обещание не будет иметь никакой силы, - продолжает главная советчица царя, - когда власть будет снова в твоих руках»…

В России в более трагической форме произошло то, что, как правило, бывает во всех народных революциях: отрубили голову Карлу I, французы гильотинировали семью Людовика XVI, румыны расстреляли Чаушеску с женою. Такой конец предвидеть было совсем нетрудно, и предсказывали его неизбежность самые различные люди, и отнюдь не большевики, которые поставили лишь трагическую точку в судьбе Романовых. Когда через пять дней после отречения Николая министр юстиции Временного правительства А.Ф.Керенский поднялся на трибуну Московского совета рабочих депутатов, ему, по его собственному признанию, не давали говорить: «Смертная казнь Николая Второго и отправка семьи из Александровского дворца в Петропавловку или Кронштадт - вот яростные, иногда исступленные требования сотен всяческих делегаций, депутаций и резолюций, предъявлявшиеся Временному правительству и, в частности, мне, как ведавшему и отвечавшему за охрану и безопасность царской семьи». И добавлял: «Если бы Романовых не отправили в Тобольск, они погибли бы в Царском Селе не менее ужасно, но почти на год раньше». Как видим, участь семьи Романовых была предрешена задолго до того, как большевики взяли власть. Предрешили ее не два десятка людей в кожаных тужурках, а поистине всенародная ненависть к последнему представителю династии, накопившаяся за время его царствования. Гнев у рабочих вызвало просочившееся известие о том, что буржуазным правительством вынашивается план эмиграции Романовых. В первые же дни представители стран Антанты вели переговоры с царем, царицей и великими князьями, о вывозе их в Англию. В мае 1917 г. А.Блок занес в записную книжку поразительные по проницательности слова: «Трагедия

еще не началась, но будет ужасно, когда они встанут лицом к лицу с разъяренным пародом». «Они» - это Николай и Александра, которые по-прежнему неуклонно верили в то, что, как и в 1905 г., все еще «образуется», гроза минует, и время «благоцарствования» вернется на круги своя.

Близость революционного Петрограда и Кронштадта делала царскосельское «затворничество» Николая II небезопасным, и стоявшие у власти поспешили, не накаляя и без того разгоревшиеся страсти, «удалить» Романовых. Но предпринять попытку вывоза за границу, в центр или на юг через рабоче-крестьянскую Россию не представлялось возможным, и тогда остановились на Тобольске… Весной 1918 г. из Тобольска Романовых перевезли в Екатеринбург… К середине июля в условиях иностранной интервенции Екатеринбург представлял последнюю на Урале крупную преграду на пути контрреволюции. А восстановленная монархия была бы прекрасным знаменем в объединении всех сторонников монархии в России…

Получив «крещение» в Ипатьевском монастыре близ Костромы (где 21 февраля I613 г. первый из Романовых, 16-летний Михаил Романов, был коронован на престол), династия закончила свое существование в Ипатьевском подвале в ночь на 17 июля 1918 г.

Задание 9. Проанализируйте Манифест 17 октября 1905 г. Подумайте, почему появление этого документа вызвало такую реакцию у царя и его ближайшего окружения? Что вынудило императора все-таки подписать Манифест?

Об усовершенствовании государственного порядка. Высочайший Манифест от 17 октября 1905 года // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003

Божьей милостью

Мы, Николай Второй,

Император и самодержец всероссийский, царь польский, великий князь финляндский, и прочая, и прочая, и прочая.

Смуты и волнения в столицах и во многих местностях империи нашей великой и тяжкой скорбью преисполняют сердце наше. Благо Российского государя неразрывно с благом народным, и печаль народная - его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое настроенье народное и угроза целости и единству державы нашей.

Великий обет царского служения повелевает нам всеми силами разума и власти нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий в охрану

людей мирных, стремящихся к спокойному выполнению лежащего на каждом долга, мы, для успешного выполнения общих преднамечаемых нами к умиротворению государственной жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего правительства.

На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли:

1. Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2. Не останавливая предназначенных выборов в Государственную Думу, привлечь теперь же к участию в Думе, в мере возможности, соответствующей краткости остающегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку.

3. Установить, как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий поставленных от нас властей.

Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед родиной, помочь прекращению сей неслыханной смуты и вместе с нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле.

Дан в Петергофе, в 17-й день октября, в лето от рождества Христова тысяча девятьсот пятое, царствования же нашего одиннадцатое.

Задание 10. Прочитайте отрывки из дневниковых записей посла Франции в России М.Палеолога о свержении Николая II. Сравните их с дневниковыми записями императора и комментариями к ним. Подумайте, насколько правильной оказалась оценка, данная Палеологом ситуации в России.

Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1990

Пятница, 16 марта.1917 г.[16]

Николай II отрекся от престола вчера, незадолго до полуночи. Прибыв в Псков около 9 часов вечера, комиссары Думы, Гучков и Шульгин, встретили со стороны царя обычный для него приветливый и простой прием.

[16] По Грегорианскому (Новому) стилю. Россия перейдет на него только в 1918 г.

В полных достоинства словах и несколько дрожащим голосом Гучков изложил императору предмет своего визита; он закончил следующими словами:

- Только отречение вашего величества в пользу сына может еще спасти отечество и сохранить династию.

Самым спокойным тоном, как если бы дело шло о самой обыкновенной вещи, император ответил ему:

- Я вчера еще решил отречься. Но я не могу расстаться с моим сыном; это было бы выше моих сил; его здоровье слишком слабо; вы должны меня понять...

Поэтому я отрекаюсь в пользу моего брата Михаила Александровича.

Гучков сейчас же преклонился перед доводами отцовской нежности, на которую ссылался царь. Шульгин тоже согласился. Император прошел тогда с министром Двора в свой рабочий кабинет; вышел оттуда спустя десять минут, подписавши акт об отречении, который граф Фредерике передал Гучкову.

Вот текст этого памятного акта:

«Божьей милостью Мы, Николай II, император всероссийский, царь польский, великий князь финляндский и пр., и пр., и пр. - объявляем всем нашим верноподданным:

В дни великой борьбы с внешним врагом, стремящимся почти три года поработить нашу Родину, Господу Богу угодно было ниспослать на Россию новое тяжкое испытание.

Начавшиеся внутренние народные волнения грозят бедственно отразиться на дальнейшем ведении упорной войны.

Судьбы России, честь геройской нашей армии, благо народа, все будущее дорогого нашего отечества требуют доведения войны во что бы то ни стало до победного конца.

Жестокий враг напрягает последние силы, и уже близок час, когда доблестная армия наша, совместно со славными нашими союзниками, сможет окончательно сломить врага.

В эти решительные дни в жизни России, почли мы Долгом совести облегчить народу нашему тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы, и, в согласии с Государственной думой, Признали мы за благо отречься от престола Государства Российского и сложить с себя Верховную власть.

Не желая расстаться с любимым сыном нашим, Мы передаем наследие наше брату нашему Великому Князю Михаилу Александровичу и благословляем его на вступление на престол Государства Российского. Заповедуем брату нашему править делами государственными в полном не-нарушимом единении с представителями народа в законодательных

учреждениях на тех началах, кои будут ими установлены, принеся в том ненарушимую присягу.

Во имя горячо любимой родины, призываем всех верных сынов отечества к исполнению своего святого долга перед ним - повиноваться Царю в тяжелую минуту всенародного испытания и помочь Ему, вместе с представителями Народа, вывести Государство Российское на путь победы, благоденствия и славы. Да поможет Господь Бог России.

Николай».

Прочитав этот акт, написанный на машинке на листе обыкновенной бумаги, делегаты Думы, очень взволнованные, едва в состоянии говорить, простились с Николаем II, который, по-прежнему бесстрастный, любезно пожал им руки. Как только они вышли из вагона, императорский поезд направился к Двинску, чтобы вернуться в Могилев.

История насчитывает мало событий столь торжественных, такого глубокого значения, такой огромной важности. Но из всех, зарегистрированных ею, есть ли хоть одно, которое произошло бы в такой простой, обыкновенной, прозаической форме и, в особенности, с подобной индифферентностью, с подобным стушеванием главного героя?

Бессознательность ли это у императора? - Нет! Акт отречения, который он долго обдумывал, если не сам его редактировал, внушен самыми высокими чувствами, и общий тон царственно величествен. Но его моральная позиция в этой критической конъюнктуре оказывается вполне логичной, если допустить, как я уже неоднократно отмечал, что уже месяцы несчастный монарх чувствовал себя осужденным, что давно уже он внутренне принес эту жертву и примирился со своей участью.

Воцарение великого князя Михаила подняло бурю в Совете: «Не хотим Романовых, - кричали со всех сторон, - мы хотим Республику».

Соглашение, с таким трудом достигнутое вчера между Исполнительным Комитетом Думы и Советом, на мгновение нарушилось. Но из страха перед неистовыми, господствующими на Финляндском вокзале и в крепости, представители Думы уступили. Делегация Исполнительного Комитета отправилась к великому князю Михаилу, который без малейшего сопротивления согласился принять корону лишь в тот день, когда она будет ему предложена Учредительным Собранием. Может быть, он не согласился бы так легко, если бы его супруга, честолюбивая и ловкая графиня Брасова, была с ним, а не в Гатчине. Отныне хозяин - Совет.

Впрочем, в городе начинается волнение. В полуденное время мне сообщают о многочисленных манифестациях против войны. Целые полки готовятся придти протестовать к французскому и английскому посольствам. В семь часов вечера Исполнительный Комитет считает

долгом занять для охраны солдатами оба посольства. Тридцать два юнкера Пажеского корпуса приходят разместиться в моем посольстве.[17]

Воскресенье, 18 марта.

Я еще ничего не знаю о впечатлении, которое произвела русская революция во Франции, но боюсь иллюзий, которые она там может породить, и слишком легко откладываю темы, которые она рискует доставить социалистической фразеологии. Я считаю поэтому благоразумным предостеречь свое правительство и телеграфирую Бриану:

«Прощаясь в прошлом месяце с г. Думером и генералом Кастельно, я просил их передать г. президенту республики и вам растущее беспокойство, которое вызывало во мне внутреннее положение империи; я прибавил, что было бы грубой ошибкой думать, что время работает на нас, по крайней мере, в России; я приходил к выводу, что мы должны по возможности ускорить наши военные операции. Я более, чем когда-либо, убежден в этом.

За несколько дней до революции я уже сообщал вам, что решения недавно происходившей конференции были уже мертвой буквой, что беспорядок в военной промышленности и в транспорте возобновился и еще усилился и пр. Способно ли новое правительство быстро осуществить необходимые реформы?

Оно искренно утверждает это, но я нисколько этому не верю. В военной и гражданской администрации царит уже не беспорядок, а дезорганизация и анархия.

Становясь на самую оптимистическую точку зрения, на что можем мы рассчитывать? Я освободился бы от большой тревоги, если бы был уверен, что войска на фронте не будут заражены демагогическими крайностями и что дисциплина скоро будет восстановлена внутри империи. Я еще не отказываюсь от этой надежды. Хочу также верить, что социал-демократы не предпримут непоправимых шагов для реализации своего желания кончить войну. Я, наконец, допускаю, что в некоторых районах страны может произойти как бы пробуждение патриотического одушевления. Все-таки произойдет ослабление национального усилия, которое и без того было уже слишком анемично и беспорядочно. И восстановительный кризис рискует быть продолжительным у расы, обладающей в такой малой степени духом методы и предусмотрительности».

Задание 11. Объясните значение Государственной Думы для Российской империи. Проанализируйте ее структуру, полномочия, возможности функционирования. Подумайте,

[17] Далее в дневнике следует подробная сцена от 17 марта – отречение Михаила.

почему дума была сформирована только после событий 1905 г.

Учреждение Государственной Думы (20 февраля 1906 г.) // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003.

Извлечение

I. О составе и устройстве Государственной Думы:

1. Государственная Дума учреждается для обсуждения законодательных предположений, восходящих к Верховной Самодержавной Власти по силе Основных Законов и в порядке, установленном в сем Учреждении и в Учреждении Государственного Совета.
2. Государственная Дума образуется из Членов, избираемых населением Российской Империи на пять лет на основаниях, указанных в Положении о выборах в Думу.
3. Государственная Дума может быть, до истечения пятилетнего срока полномочий ее Членов, распущена указом Императорского Величества. Тем же указом назначаются новые выборы в Думу и время ее созыва.
4. Продолжительность ежегодных занятий Государственной Думы и сроки их перерыва в течение года определяются указами Императорского Величества.
5. Государственная Дума может, для предварительной разработки подлежащих рассмотрению дел, образовывать из своей среды Отделы и Комиссии.
6. Число Отделов и Комиссий, их состав, а также предметы их ведомства устанавливаются Государственной Думой.
7. Для законного состава заседаний Государственной Думы требуется присутствие не менее одной трети всего числа данного состава Членов думы.

V. О предметах ведения Государственной Думы:

31. Ведению Государственной думы подлежат:

а) предметы, требующие издания законов и штатов, а также их изменения, дополнения, приостановления действия и отмены;

б) Государственная Роспись доходов и расходов вместе с финансовыми сметами Министерств и Главных Управлений, равно как денежные из казны ассигнования. Росписью не предусмотренные, - на основании установленных правил;

в) отчет Государственного Контроля по исполнению Государственной росписи;

г) дела об отчуждении части государственных доходов или имуществ, требующие Высочайшего соизволения;

д) дела о постройке железных дорог непосредственным распоряжением казны и за ее счет;

е) дела об учреждении компаний на акциях, когда при сем испрашиваются изъятия из действующих законов;

ж) дела, вносимые на рассмотрение думы по особым Высочайшим повелениям.

Примечание. Ведению Государственной думы подлежат также сметы и раскладки земских повинностей в местностях, в которых не введены земские учреждения, а также дела о повышении земского или городского обложения против размера, определенного Земскими Собраниями и Городскими думами. <…>

32. Государственная дума может возбуждать предположения об отмене или изменении действующих и издании новых законов, за исключением Основных Государственных Законов.

33. Государственная дума может обращаться к Министрам и Главноуправляющим отдельными частями, подчиненным по закону Правительствующему Сенату, с запросами по поводу таких, последовавших с их стороны или подведомственных им лиц, установлений, действий, кои представляются незакономерными…

Демин В.А. Государственная дума России (1906 - 1917). М., 1996

В.Шелохаев. Предисловие

…«Даровав» в Манифесте 17 октября 1905 г. политические свободы и законодательные представительные учреждения, авторитарная власть оставила под своим полным и неусыпным контролем исполнительную власть… С формально юридической точки зрения, Государственная дума являлась учреждением парламентского типа, однако на деле в России не было парламентаризма (в подлинном смысле этого слова), ибо так и не решенным остался вопрос о взаимоотношении и взаимодействии исполнительной и представительной ветвей власти. Оставив исполнительную власть под своим контролем, Николай II отказался от одного из важнейших принципов парламентаризма - создания ответственного думского министерства, создав тем самым дополнительные коллизии между исполнительной и представительной властью. Дисбалансировка действий двух ветвей власти приводила к перманентным конфликтам между ними, которые, как правило, разрешались волевыми (хотя и с соблюдением норм Основных законов 1906 г.) актами по роспуску думы и внеправовыми методами (третьеиюньский государственный переворот).

Важно также иметь в виду, что авторитарная власть психологически не была готова к саморасформированию. Недаром Николай II с явной неохотой и под непосредственным давлением ближайшего окружения согласился подписать Манифест 17 октября, с большим трудом отказался от титула «неограниченный», но сохранил за собой титул «самодержавный», подчеркнув тем самым свою неприязнь и к конституционализму, и к парламентаризму. Даже либеральные бюрократы типа С.Ю.Витте и П.А.Столыпина не решались публично произносить слова «конституция» и «парламент», ограничиваясь при характеристике Манифеста 17 октября и Основных законов 1906 г. неопределенными и туманными формулировками типа «представительный образ правления», «обновленный строй» и т.п…

Следует также иметь в виду, что между провозглашенными и закрепленными в законодательных актах (Манифест 17 октября 1905 г. об Учреждении Государственной думы и Государственного совета, Основных законах 1906 г.) правовыми нормами и их практической реализацией имела место значительная дистанция. Центральная исполнительная власть и местная администрация зачастую действовали вне контекста новых законодательных актов, не только их произвольно толкуя, но и явно игнорируя. Дисбалансировка действий властей разных уровней объективно вела к политической дестабилизации в стране, вылившейся в конечном счете в революцию 1917 года…

История создания Государственной думы

…В начале XX в. в условиях кризиса режима движение либеральной интеллигенции и части дворянства за представительный строй усилилось. Популярность правительства в народных массах падала. В ноябре 1904 г. министр внутренних дел П.Святополк-Мирский предложил избирать губернскими земскими собраниями и городскими думами крупнейших городов часть членов Государственного совета. Среди высших чиновников империи, обсуждавших это предложение в декабре 1904 г., единого мнения о нем не было. Император Николай II его отклонил…

В феврале 1905 г. Совет министров вновь обсуждал вопрос о введении представительного строя. На этот раз решение было положительным и 18 февраля Николай II издал рескрипт министру внутренних дел А.Булыгину, в котором объявил: «Я вознамерился отныне… привлекать достойнейших,… избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждению законодательных предположений» при условии, однако, непременного сохранения «незыблемости основных законов империи» (которые постановляли, что император обладает всей полнотой власти, в том числе и законодательной). В рескрипте император предписал образовать под

председательством Булыгина «особое совещание для обсуждения путей осуществления сей моей воли».

Это совещание было образовано в основном из чиновников министерств внутренних дел и финансов, а также государственной канцелярии. Попытки представителей земств и предпринимательских организаций войти в его состав успехом не увенчались.

Совещание разработало проект учреждения Государственной думы и объяснительную записку к нему – «Соображения министра внутренних дел о порядке осуществления высочайших е. и. в. предуказаний, возвещенных в рескрипте от 18 февраля 1905 г.»...

Законопроекты в Государственную думу должны были вноситься министрами и главноуправляющими отдельными частями. После обсуждения и голосования проектов в думе заключение и журналы ее заседаний поступали в Государственный совет. Затем законопроекты с мнениями обеих палат представлялись на утверждение императора. При этом предлагалось ввести правило, что законопроекты, отклоненные обеими палатами, на утверждение императора не представляются, то есть считаются отклоненными. Это правило формально ограничило бы абсолютизм и, таким образом, выходило за рамки рескрипта 18 февраля. Однако на практике, при наличии назначаемого императором Государственного совета, члены которого рассматривали монарха как своего начальника, можно не сомневаться, что при желании император смог бы провести любой закон. Поэтому проектируемое ограничение власти монарха было чисто формальным и предназначалось для снятия неудовлетворительно разработанных законопроектов.

Проект учреждения Государственной думы наделял ее рядом прав, которые не имела существующая совещательная палата - Государственный совет. Думе предполагалось предоставить право законодательной инициативы (хотя и очень ограниченное), а также право запроса министрам о незакономерных действиях администрации…

Совет министров в основном одобрил проект. Императору предоставлялось право роспуска думы (с одновременным назначением новых выборов) до истечения сроков ее полномочий (5 лет). Был изменен также порядок назначения на должность председателя и секретаря Думы. 28 июня 1905 г. Совет министров закончил обсуждение вопроса.

Николай II высказал предложение продолжить его рассмотрение в Государственном совете. Но под давлением графа Сельского и ряда других высших чиновников, а также общественного мнения, требовавшего политических реформ, царь решил ускорить движение проекта. 19-26 июля он был обсужден в Петергофском Особом совещании под председательством императора с участием ряда великих князей, членов Совета министров, нескольких членов Государственного совета и сенаторов, а также экспертов (историков и чиновников)…

Впоследствии совещание графа Сельского, состоящее из министров, их товарищей и некоторых членов Государственного совета, выработало Правила о введении в действие Учреждения Государственной думы и Положение о выборах в нее (утвержденные императором в октябре 1905 г.), и законы о выборах на окраинах, которые были изданы в период с октября 1905 г. по апрель 1906 г…

17 октября 1905 г. император издал Манифест «Об усовершенствовании основ государственного управления». Этот акт был составлен членом Государственного совета А.Оболенским и временно управляющим делами Комитета министров Н.Вуичем под руководством председателя Комитета министров С.Витте. Обсуждали проект Манифеста несколько приближенных императора, но под давлением графа Витте их поправки были отклонены. В Манифесте Николай II объявил: «На обязанности правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли: ... установить, чтобы никакой закон не мог восприять силу без одобрения Государственной думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий поставленных от нас властей»…

20 февраля 1906 Николай II утвердил новое Учреждение Государственной думы. Она создавалась «для обсуждения законодательных предположений, восходящих к верховной самодержавной власти по силе Основных государственных законов и в порядке, установленном в сем учреждении и в учреждении Государственного совета»…

Одновременно шла разработка Основных законов Российской империи. Этот проект представлял собой компиляцию различных европейских конституций и предоставлял законодательным палатам широкие полномочия. Затем в проект были внесены различные изменения, направленные в основном на расширение прерогатив императора, прежде всего в сферах военной и внешней политики. Вслед за этим проект рассматривался третьим Особым совещанием в Царском Селе под председательством императора. Большинство участников Совещания старалось ограничить права думы… В итоге совещание внесло в проект незначительные изменения и закончило работу в апреле 1906 г. Проект нового учреждения части основных законов был выработан четвертым совещанием, состоявшим в основном из великих князей. К этому времени закончились выборы большей части депутатов Государственной думы первого созыва. На выборах победу одержала конституционно-демократическая партия… Либералы внесли в проект ряд поправок, направленных прежде всего на усиление ответственности министров перед палатами. Затем ряд высших чиновников во главе с министром юстиции, тайным советником М.Акимовым на основе проектов Особого совещания и частного совещания либералов выработал окончательный проект

Основных государственных законов, утвержденный Николаем II 23 апреля 1906 г., т. е. за четыре дня до открытия заседаний Государственной думы.

Избирательный закон 1907 г. был составлен товарищем министра внутренних дел Крыжановским и был рассмотрен в мае 1907 г. в Совете министров с участием ряда членов Государственного совета и Государственной думы. Поскольку шансов на его проведение через Государственную думу не было, закон был утвержден императором и 3 июня 1907 г. введен в действие.

Государственная дума избиралась населением империи на 5 лет. По избирательным законам 1905-1906 гг. она состояла из 524 депутатов, по закону 1907 г. - из 442, с 1910 г. - из 446. На практике депутатов было меньше, так как всегда имелись вакансии. Некоторые из них возникали из-за того, что не назначались своевременно выборы на окраинах…

Задание 12. Заполните таблицу, используя дополнительную информацию и материалы пособия.

	I Гос.дума	**II Гос.дума**	**III Гос.дума**	**IV Гос.дума**
Сроки функционирования				
Количество депутатов, председатель				
Преобладающие фракции				
Основные вопросы, рассматривающиеся в думе (кроме аграрного)				
Отношение к аграрному вопросу				
Причины роспуска				

Задание 13. Проанализируйте биографии выдающихся политических деятелей А.Ф.Керенского и В.И.Ленина, сыгравших ключевые роли в двух революциях и установлении последующих режимов. Подумайте, какую роль они сыграли в истории России.

Кильсеев Е.И. История Отечества (XIX – начало XX вв.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород., 2000

Керенский Александр Федорович (1881-1970) - министр-председатель Временного правительства России. Родился 22 апреля 1881 г. в семье директора Симбирской мужской гимназии Ф.М.Керенского. Семья Керенских жила в Симбирске до 1889 г., а затем переехала в Ташкент. В 1899 г. Александр закончил гимназию и поступил на первый курс юридического факультета Петербургского университета, который благополучно закончил в 1904 г. В годы революции 1905-1907 гг. оказывал некоторые услуги партии эсеров, не связывая себя формальным членством в ней. С 25 декабря 1905 г. по 5 апреля 1906 г. находился под арестом. После этого он стал присяжным поверенным (адвокатом) и участвовал в предвыборной кампании Трудовой группы.

В 1912 г. был избран в Государственную думу, где примкнул к группе трудовиков и занимал заметное положение в ней. В конце 1912 г. (а по некоторым сведениям раньше) он был принят в организацию русского политического масонства, восстановленного в 1906 г. Керенский активно участвовал в работе думской ложи, объединявшей масонов - депутатов думы, много ездил по стране, инспектировал и инструктировал провинциальные ложи. Природный ораторский дар Керенского, укрепившийся в результате адвокатской работы, получил в думе политическую шлифовку. Он стал одним из главных критиков правительства от левых думских фракций, известность его росла. Соперничал с ним лишь Роман Малиновский, лидер большевистской фракции, речи для которого писал сам В.И. Ленин.

Керенский стал звездой первой величины левой части думы. В 1916 г. он стал Генеральным секретарем «Великого Востока народов России» и приобрел известную власть над лидерами почти всех российских политических партий. Это и подготовило стремительный взлет его политической карьеры в 1917 г.

27 февраля члены масонской организации развили бешеную активность. А.Ф.Керенский был избран товарищем (заместителем) председателя Исполкома Петроградского Совета и, несмотря на запрет Исполкома, вошел в состав Временного правительства в качестве министра юстиции. 7 июля Керенский возглавил правительство, получившее от Совета всю полноту власти. После подавления мятежа Корнилова он объявил себя и Верховным Главнокомандующим. Однако после корниловщины премьер потерял поддержку партии кадетов, офицерства и Советов. Изменившейся ситуацией немедленно воспользовались большевики.

25 октября (7 ноября) Керенский уехал из Зимнего дворца[18] в Псков и попытался двинуть на столицу казачий корпус генерала Краснова. 30-31 октября казаки потерпели поражение. Керенский бежал. Полгода он скрывался в подполье. В мае 1918 г. бывший премьер выехал за границу под видом сербского офицера. Умер 11 июля 1970 г. в Нью-Йорке.

Ульянов (Ленин) Владимир Ильич (1870-1924) - основатель большевистской партии, вождь Октябрьской революции 1917 г., основатель СССР. Родился в семье инспектора народных училищ. В 1879-1887 гг. учился в Симбирской гимназии. Сильное влияние на него оказал старший брат Александр. Окончив гимназию с золотой медалью, В.Ульянов поступил на юридический факультет Казанского университета. В декабре 1887 г. участвовал в студенческой сходке, арестован вместе с другими ее участниками и исключен из университета. Всех исключенных студентов разослали из Казани на «место родины». Владимира Ильича выслали в деревню Кокушкино Казанской губернии к родственникам. Там он прожил до осени 1888 г., а после вернулся в Казань. С весны 1889 г. семья Ульяновых проживала на хуторе Алакаевском Самарской губернии, а с осени в Самаре. В Самаре Владимир Ильич перечитал все основные труды К.Маркса и Ф.Энгельса, создал марксистский кружок молодежи. В 1891 г. он сдал экстерном экзамены за полный курс юридического факультета Петербургского университета.

В конце 1893 г. В.И. Ленин поселился в Петербурге, где стал помощником присяжного поверенного Волкенштейна. В столице он завел связи с членами социал-демократических кружков, активно включился в революционную деятельность. В 1894 г. Ленин написал книгу «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов», направленную против либерального народничества. В 1895 г. он объединил столичные марксистские и рабочие кружки в единую организацию «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В ночь с 8 на 9 декабря 1895 г. Владимир Ильич вместе с соратниками по «Союзу» был арестован и заключен в тюрьму. В феврале 1897 г. он был выслан на 3 года в с.Шушенское Минусинского округа Енисейской губернии. В ссылке его женой стала Н.К.Крупская. Там же В.И. Ленин написал ряд работ, в том числе закончил труд «Развитие капитализма в России».

По окончании ссылки он в июле 1900 г. выехал за границу, где наладил издание газеты «Искра», сыгравшей огромную роль в создании большевистской партии. В работе «Что делать?» и других произведениях он сформулировал теоретические, политические и организационные

[18] Информация о том, что Керенский покинул Зимний Дворец переодетым в женское платье, является лишь байкой, направленной на дискредитацию этого политического лидера. Сам Керенский очень возмущался, когда слышал эту историю - он уехал в обычной военной форме. Его целью было достичь Ставки и найти там помощь против восставших. Кроме того, Керенский носил усы, что исключает правдивость этих событий.

основы революционной марксистской партии нового типа, создание которой произошло в 1903 г. на II съезде РСДРП.

В период Первой русской революции на III (1906), IV (1906), V (1907) съездах РСДРП разработал и обосновал стратегический план и тактику большевистской партии. В ноябре 1905 г. Владимир Ильич приехал в Петербург и руководил революционной борьбой пролетариата. В 1907 г. был вынужден эмигрировать.

3 января 1912 г. в Праге под руководством В.И. Ленина состоялась VI Всероссийская конференция РСДРП, изгнавшая из партийных рядов меньшевиков-ликвидаторов. Тогда же стала выходить (с мая) легальная большевистская газета «Правда», в IV Государственной думе депутаты-большевики организовали самостоятельную фракцию. Для руководства нараставшим рабочим движением, газетой «Правда» и большевистской фракцией в думе В.И. Ленин переехал в Краков. Он был представителем РСДРП в Международном социалистическом бюро II Интернационала, возглавлял делегации большевиков на Штутгартском и Копенгагенском международных социалистических конгрессах.

В апреле 1917 г. В.И. Ленин вместе с группой русских политических эмигрантов смог вернуться в Россию через территорию Германии (всего в апреле-мае 1917 г. этим путем на родину вернулось пять групп эмигрантов, представлявших различные партии России). В знаменитых «Апрельских тезисах» и в докладе на VII Всероссийской конференции РСДРП(б) он обосновал план борьбы партии за переход от буржуазно-демократической революции к революции социалистической.

В июле 1917 г. после ликвидации двоевластия вождь большевиков ушел в подполье. Скрывался до 8 августа у озера Разлив, а затем находился в Финляндии. В начале октября Ленин возвратился в Петроград. Участвовал в заседаниях ЦК партии 10 и 16 октября. Вечером 24 октября прибыл в Смольный для руководства вооруженным восстанием. На II Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин был избран председателем Совета Народных Комиссаров (СНК). Под его руководством были разработаны первая советская Конституция и новая Программа РКП(б). В годы гражданской войны В.И.Ленин был председателем Совета рабочей и крестьянской обороны. В августе 1918 г. был ранен террористкой Ф. Каплан.

В мае 1922 г. Ленин тяжело заболел. В начале октября он смог вернуться к работе. Однако его выступление 20 ноября 1922 г. на пленуме Моссовета оказалось последним публичным выступлением. 16 декабря 1922 г. состояние здоровья Владимира Ильича вновь ухудшилось. Будучи тяжело больным, В.И. Ленин смог продиктовать в конце декабря 1922 - начале 1923 гг. свои последние статьи и письма, вошедшие в историю как его «Политическое завещание». Умер В.И. Ленин 21 января 1924 г.

Задание 14. Прочитайте отрывки из работ видного политического деятеля П.Б. Струве. Какие революции имел в виду автор? Отметьте, как менялись его взгляды на протяжении почти двух десятилетий. С какими событиями это связано?

Струве П.Б. Размышления о русской революции. М., 1991

Из размышлений о русской революции. Фрагменты

…В России к моменту революции оказались только интеллигенция с «современными» идеями и народные массы с «элементарными инстинктами»…

Бессилие русской революции как совокупности революционных действии рядом с грандиозностью и силою ее же как национального и мирового явления отчасти объясняется именно тем, что действующие на авансцене актеры революции, «революционеры», просмотрели самый факт ее объективного завершения, и в силу этого объективное завершение революции отнюдь не устранило ее субъективного продолжения…

…Современный, так называемый научный социализм, ставя во главу угла идею классовой борьбы, будущее общежитие динамически, эволюционно обосновывает на начале принуждения, в противоположность началу соглашения. В этом - основная идейная противокультурность и противообщественность, я бы сказал, противосоциалистичность научного социализма.

С другой стороны, учение о классовой борьбе как готовая теоретическая форма, в сущности, только облекла и оформила то чувство ненависти и возмездия, которое воспитал в русском человеке старый порядок. Ненавидел и жаждал возмездия крестьянин, в котором века угнетения взрастили эти чувства; ненавидел и жаждал возмездия рабочий, который к унаследованной деревенской, крестьянской ненависти присоединил городскую, пролетарскую; отравлен ненавистью был интеллигент, в котором… рос мститель за народ и за себя; ненавидел, наконец, еврей и вообще всякий инородец…

Глубочайшая психическая причина неспособности современной русской власти к реформам заключается в том, что она пошла на компромиссы по принуждению, оставаясь по-прежнему чуждой самого духа соглашения. В ней тоже глубоко залегла ненависть, и ненависть эта только распалялась от каждой попытки революции нанести исторической власти смертельный удар. Русская революция и русская реакция как-то безнадежно грызут друг друга, и от каждой новой раны,… которыми они обмениваются, растет мстительная ненависть, растет неправда русской жизни...

Идея классовой борьбы творчески бесплодна в русской революции. Она разъединяет нацию, вместо того чтобы сплачивать ее. И бесплодна она именно как отвлеченная идея, в своем доктринальном виде. Нет сомнения, что в основе русской революции лежит *социальный* переворот огромной важности, процесс болезненного перемещения социальной силы из кучки привилегированных... в народ. Этот процесс, конечно, если угодно, тоже есть своего рода случай классовой борьбы.

Но такой случай, в котором классу противостоит нация. Наши же доктринеры классовой борьбы проводят линию не между классом и нацией, а внутри нации - и тем, ослабляя нацию, поддерживают противостоящий ей реакционный класс.

Идея классовой борьбы оказалась в русской революции тем более творчески бесплодной, что она обнаружила в известных пределах несомненную организующую силу. Не давая организоваться нации, она организовала во имя классов и классовой борьбы враждующие политические партии.

При этом молчаливо признавалось, что эти партии, стремясь к объективно одинаковой цели - таковой признавалось утверждение демократической конституции, - могут действовать различными способами, идти не одними путями. Идея особых «тактических» путей разных классов и партий стала чем-то вроде… аксиомы. Эта идея нанесла огромный вред делу русского государственного преобразования. Она внесла в него разъединяющее и расслабляющее начало. Теперь, когда страна вновь стоит перед выборами, надлежит ясно понять, что в борьбе со старым порядком необходимо единство в действиях. Оно… еще более нужно в смысле моральном. Необходимо, чтобы каждый отряд освободительной армии мог нести ответственность за другие, и невозможно допустить, чтобы они, вместо того чтобы идти на врага, ударяли друг друга в тыл. Мнимо-«классовое» раздробление и «классовое» взаимопожирание разных элементов нации есть издевательство над великой задачей создания русской демократии. В этом кромсании нации реально заинтересованы только те, кто желает разделять и властвовать...

1907 г.

Размышления о русской революции. Фрагменты

…Бытовой основой большевизма, так ярко проявившейся в русской революции, является комбинация двух могущественных массовых тенденций: стремления каждого отдельного индивида из трудящихся масс работать возможно меньше и получать возможно больше и стремления массовым коллективным действием, не останавливающимся ни перед какими средствами, осуществить этот результат и в то же время избавить

индивида от пагубных последствий такого поведения… Этот стихийный большевизм, несомненно, широко расцвел на Западе после окончания войны, и он уже дал свои плоды и там, сказавшись в падении производительности труда и производства. Но большевизм, как он обнаружился в России, есть не только это, а целое политическое и социально-политическое движение, опирающееся на указанные две могущественные массовые тенденции и стремящееся, опираясь на них, организовать социалистический строй при помощи захвата государственной власти. Большевизм есть комбинация массового стремления осуществить то, что один социалист, Лафарг, назвал «правом на лень», с диктатурой пролетариата. Эта комбинация именно и осуществилась в России, и в осуществлении ее состояло торжество большевизма, пережитое нами.

Возможен ли в этом смысле большевизм на Западе? Я на этот вопрос даю категорический ответ; нет, невозможен. Социальное строение Запада и его культурный уровень совершенно не совместимы с большевизмом в этом смысле. Это значит, что всякая попытка в большевистском смысле встретит такое сопротивление и во всей буржуазии Запада и в значительной части его трудящихся масс, какого она не встретила в России…

Тем не менее, русская социалистическая революция имеет очень крупное знамение для запада. Это - первая в мировой истории социалистическая революция, первый опыт осуществления социализма в широком масштабе, т.е. как целостной системы, проводимой велением власти…

Но мы знаем теперь, что большевизм есть и крушение социализма. В большевизме столкнулись две идеи, две стороны социализма, и это столкновение на опыте обнаружило невозможность социализма, как он мыслился до сих пор, т.е. как целостного построения.

Социализм требует, во-первых, равенства людей (эгалитарный принцип). Социализм требует, во-вторых, организации всего народного хозяйства и, в частности, процесса производства.

Социализм требует и того, и другого, и одного - во имя другого. Но оба эти начала… противоречат человеческой природе, и оба они, что, быть может, еще несомненнее, противоречат друг другу. На основе равенства людей вы не можете организовать производства. Рост производительных сил есть теоретическая и практическая альфа и омега марксизма, этой основы научного социализма.

Социализм - учит марксизм - требует роста производительных сил. Социализм - учит опыт русской революции - не совместим с ростом производительных сил, более того, он означает их упадок.

Русская революция потому имеет всемирно-историческое значение, что она есть практическое опровержение социализма, в его подлинном смысле учения об организации производства на основе равенства людей,

есть опровержение эгалитарного социализма. На этой основе не только нельзя повысить производительных сил общества, она означает роковым образом их упадок. Ибо эгалитарный социализм есть отрицание двух основных начал, на которых зиждется всякое развивающееся общество: идеи ответственности лица за свое поведение вообще и экономическое поведение в частности, и идеи расценки людей по их личной годности, в частности по их экономической годности. Хозяйственной санкцией и фундаментом этих двух начал всякого движущегося вперед общества является институт частной, или личной собственности...

Революция 1917 г. есть великое крушение нашего государства. Русская революция есть эпизод мировой войны. Так как преодоление революции еще не завершилось, то для нас мировая война еще не кончилась.

Мы потерпели крушение государства от недостатка национального сознания в интеллигенции и в народе… Мы потеряли чувство государственности и не нажили себе национального чувства. Вот почему история вернула нас в новой форме к задачам, которые, казалось, были разрешены навсегда нашими предками. Единственное спасение для нас - в восстановлении государства через возрождение национального сознания… Россию погубила безнациональность интеллигенции, единственный в мировой истории случай забвения национальной идеи мозгом нации…

Ужасные испытания, через которые проходит русское сознание, великий кризис, который мы переживаем и который есть в то же время кризис такого мирового явления, как социализм, делают те события, свидетелями, участниками и жертвами которых мы являемся, страшной огненной печью. Из этой печи должны выйти люди, обновленные несказанными страданиями…

Мы не прозираем с полной ясностью в будущее, и русская революция – в конечном своем результате - стоит перед нами неразрешенной загадкой. Но какими бы путями ни пошло восстановление России - два лозунга, как нам кажется, должны стать руководящими для стремлений и действий русских патриотов в их отношении к прошлому и будущему Родины. И эти лозунги: новая жизнь и старая мощь. Нельзя гнаться за восстановлением того, что оказалось несостоятельным пред лицом самой жизни, и в этом смысле мы стремимся к новой жизни. Но в то же время можно и должно трепетно любить добытое кровью и жертвами многих поколений могущество Державы Российской. Мы никогда не считали Россию колоссом на глиняных ногах. Ибо если бы мы это считали, то как бы мы верили в восстановление России? А это значит, что мы верим в подлинность той мощи, которой обладала историческая Россия. И новую жизнь России поэтому мы не отделяем от ее старой мощи.

1921 г.

Задание 15. Какие проблемы испытывала экономика России в 1916 – начале 1917 гг.? Какие из них были наиболее серьезными? Подумайте, возможно ли было избежать Февральской революции?

Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1990

Пятница, 29 сентября. 1916 г.

Экономическое положение в последнее время много ухудшилось. Вздорожание жизни служит причиной всеобщих страданий. Предметы первой необходимости вздорожали втрое, сравнительно с началом войны. Дрова и яйца даже вчетверо, масло и мыло впятеро. Главные причины такого положения, к несчастью, так же глубоки, как и очевидны: закрытие иностранных рынков, загромождение железных дорог, недостаток порядка и недостаток честности у администрации.

Что же это будет, когда скоро придется считаться, кроме того, с ужасами зимы и с испытаниями холода, еще более жестокими, чем испытания голода?

Из показаний А.Д.Протопопова Чрезвычайной следственной комиссии Временного Правительства о состоянии страны к зиме 1916/1917 гг. // История Отечества в документах. 1917-1993. М., 1994

Финансы расстроены, товарообмен нарушен, производительность страны – на громадную убыль... Пути сообщения в полном расстройстве, что чрезвычайно осложнило экономическое и военное положение. Зимою 1916 г. вследствие заноса под снегом было 60 000 вагонов с топливом, продовольствием и фуражом. Наборы обезлюдили деревню, остановили землеобрабатывающую промышленность; ощутился громадный недостаток рабочей силы... Деревня без мужей, братьев, сыновей и даже подростков тоже была несчастна. Города голодали, торговля была задавлена, постоянно под страхом реквизиций... Товара было мало, цены росли, развилась продажа «из-под полы», получилось «мародерство»... Искусство, литература, ученый труд были под гнетом; рабочих превратили в солдат, солдат - в рабочих. Армия устала, недостатки всего понижали ее дух... Упорядочить дело было некому.... при общей розни среди исполнительной власти...

Задание 16. Какое значение сыграло Временное правительство в феврале 1917 г.? Какова суть двоевластия? Почему социалистические партии не смогли тогда взять власть? Кто из членов Временного правительства играл ведущие роли во внутренней политике России?

Революционное движение в России после свержения самодержавия: Документы и материалы. М., 1957

Декларация Временного правительства (3 марта 1917 г.)

Граждане! Временный комитет членов Государственной думы при содействии и сочувствии столичных войск и населения достиг в настоящее время такой степени успеха над темными силами старого режима, который позволяет ему приступить к более прочному устройству исполнительной власти.

Для этой цели Временный комитет Государственной думы назначает министрами первого общественного кабинета следующих лиц, доверие к которым страны обеспечено их прошлой общественной и политической деятельностью.

Председатель Совета министров и министр внутренних дел князь Г.Е.Львов.

Министр иностранных дел - П.Н.Милюков.

Министр военный и морской - А.И.Гучков.

Министр путей сообщения - Н.В.Некрасов.

Министр торговли и промышленности - А.И. Коновалов.

Министр финансов - М.И.Терещенко.

Министр просвещения - А.А.Мануйлов.

(Обер-прокурор) Святейшего Синода - В.Н.Львов.

Министр земледелия - А.И.Шингарев.

Министр юстиции - А.Ф.Керенский. <…>

Из декларации Временного Правительства о программе его деятельности // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999

3 марта 1917 г.

Граждане! Временный комитет членов Государственной думы при содействии и сочувствии столичных войск и населения достиг в настоящее время такой степени успеха над темными силами старого режима, который дозволяет ему приступить к более прочному устройству исполнительной власти.[19] <...>

[19] Декларация Временного правительства была согласована с исполкомом Петроградского совета, который призвал депутатов совета поддержать политику правительства постольку, поскольку оно идет по линии осуществления намеченных задач.

В своей настоящей деятельности кабинет будет руководиться следующими основаниями:

1) Полная и немедленная амнистия по всем делам политическим и религиозным, в том числе: террористическим покушениям, военным восстаниям и аграрным преступлениям и т.д.

2) Свобода слова, печати, союзов, собраний и стачек, с распространением политических свобод на военнослужащих в пределах, допускаемых военно-техническими условиями.

3) Отмена всех сословных, вероисповедных и национальных ограничений.

4) Немедленная подготовка к созыву на началах всеобщего, равного, тайного и прямого голосования Учредительного собрания, которое установит форму правления и конституцию страны.

5) Замена полиции народной милицией с выборным начальством, подчиненным органам местного самоуправления.

6) Выборы в органы местного самоуправления на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

7) Неразоружение и невывод из Петрограда воинских частей, принимавших участие в революционном движении.

8) При сохранении строгой военной дисциплины в строю и при несении военной службы - устранение для солдат всех ограничений в пользовании общественными правами, предоставленными всем остальным гражданам.

Временное правительство считает своим долгом присовокупить, что оно отнюдь не намерено воспользоваться военными обстоятельствами для какого-либо промедления в осуществлении вышеизложенных реформ и мероприятий.

Задание 17. Подумайте, насколько справедлив в своих оценках Л.Д.Троцкий. Учтите тот факт, что сам Троцкий вернулся в Россию из второй эмиграции 5 мая 1917 г . В своих оценках февральских событий он опирался на свидетельства непосредственных участников революции и на анализ политико-публицистической литературы.

Троцкий Л.Д. История русской революции // К истории русской революции. М., 1990

Февральское восстание именуют стихийным... в феврале никто заранее не намечал путей переворота; никто не голосовал по заводам и казармам вопроса о революции; никто сверху не призывал к восстанию. Накоплявшееся в течение годов возмущение прорвалось наружу, в значительной мере неожиданно для самой массы.

Задание 18. В.И. Ленин подготовил тезисы доклада в поезде накануне приезда в Петроград из эмиграции 3 апреля 1917 г. Тезисы отражали личное мнение Ленина о политическом положении в стране, сложившемся после Февральской революции, о тактике РСДРПб по отношению к Временному правительству, а также о политической и экономической программе в условиях сложившегося двоевластия. Подумайте, возможно ли было в апреле 1917 г. немедленное исполнение тезисов Ленина. Что препятствовало этому?

Ленин В.И. О задачах пролетариата в данной революции. («Апрельские тезисы») // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М., 1962. Т. 31.

<…> Тезисы

1. В нашем отношении к войне, которая со стороны России и при новом правительстве Львова и К° безусловно остается грабительской, империалистской войной в силу капиталистического характера этого правительства, недопустимы ни малейшие уступки «революционному оборончеству».

На революционную войну, действительно оправдывающую революционное оборончество, сознательный пролетариат может дать свое согласие лишь при условии: а) перехода власти в руки пролетариата и примыкающих к нему беднейших частей крестьянства; б) при отказе от всех аннексий на деле, а не на словах; в) при полном разрыве на деле со всеми интересами капитала. <...>

2. Своеобразие текущего момента в России состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, - ко второму ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства.

Этот переход характеризуется, с одной стороны, максимумом легальности (Россия сейчас самая свободная страна в мире из всех воюющих стран), с другой стороны, отсутствием насилия над массами и, наконец, доверчиво-бессознательным отношением их к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма. <...>

3. Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий. Разоблачение вместо недопустимого «требования», чтобы это правительство, правительство капиталистов перестало быть империалистским.

4. Признание факта, что в большинстве Советов рабочих депутатов наша партия в меньшинстве. <...> Разъяснение массам, что С.Р.Д. есть единственно возможная форма революционного правительства и что поэтому нашей задачей, пока это правительство поддается влиянию буржуазии, может явиться лишь терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс, разъяснение ошибок их тактики.

Пока мы в меньшинстве, мы ведем работу критики и выяснения ошибок, проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам рабочих депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок.

5. Не парламентарная республика, - возвращение к ней от С.Р.Д. было бы шагом назад, - а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху. Устранение полиции, армии, чиновничества. Плата всем чиновникам, при выборности и сменяемости всех их в любое время, не выше средней платы хорошего рабочего.

6. В аграрной программе - перенесение центра тяжести на Советы батрацких депутатов. Конфискация всех помещичьих земель. Национализация всех земель в стране, распоряжение землею местными Советами батрацких и крестьянских депутатов. Выделение Советов депутатов от беднейших крестьян. <...>

7. Слияние немедленное всех банков страны в один общенациональный банк и введение контроля над ним со стороны С.Р.Д.

8. Не «введение» социализма, как наша непосредственная задача, а переход тотчас лишь к контролю со стороны С.Р.Д. за общественным производством и распределением продуктов.

9. Партийные задачи:

а) немедленный съезд партии;

б) перемена программы партии, главное:

1) об империализме и империалистской войне;
2) об отношении к государству и наше требование «государства-коммуны»;
3) исправление отсталой программы минимум;

в) перемена названия партии.[20]

10. Обновление Интернационала…

[20] Вместо «социал-демократии», официальные вожди которой во всем мире предали социализм, перейдя к буржуазии («оборонцы» и колеблющиеся «каутскианцы»), надо назваться Коммунистической партией (примечание В.Л.).

Задание 19. После Февральской революции перед Россией стояли две альтернативы – реформы или революция. Однако в августе 1917 г. появилась третья – военная диктатура генерала Корнилова. Насколько справедливыми были обвинения Корнилова? Подумайте, могла ли быть успешной подобная тактика? Спасло ли бы это Россию от сползания в революционную стихию? Соберите информацию о личности генерала.

Из приказа генерала Корнилова (в ночь с 27 на 28 августа 1917г.) // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003

…Русские люди! Великая Родина наша умирает. Близок час ее кончины. Вынужденный выступить открыто - я, генерал Корнилов, заявляю, что Временное правительство под давлением большевистского большинства Советов действует в полном согласии с планами германского генерального штаба и одновременно с предстоящей высадкой вражеских сил на рижском побережье, убивает армию и потрясает страну внутри. Тяжелое сознание неминуемой гибели страны повелевает мне в грозные минуты эти призвать всех русских людей к спасению умирающей родины. Все, у кого бьется в груди русское сердце, все, кто верит в Бога, - в храмы, молите Господа Бога об объявлении величайшего чуда спасения родимой земли. Я, генерал Корнилов, - сын казака-крестьянина, заявляю всем и каждому, что мне лично ничего не надо, кроме сохранения Великой России, и клянусь довести народ - путем победы над врагом - до Учредительного собрания, на котором он сам решит свои судьбы и выберет уклад новой государственной жизни. Предать же Россию в руки ее исконного врага - германского племени - и сделать русский народ рабами немцев - я не в силах. И предпочитаю умереть на поле чести и брани, чтобы не видеть позора и срама русской земли. Русский народ, в твоих руках жизнь твоей Родины!

Задание 20. Какие события привели к провозглашению России республикой? Какую цель имело Временное правительство, изменяя государственное устройство страны?

Из постановления Временного Правительства о провозглашении России республикой // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999

1 сентября 1917 г.

Мятеж генерала Корнилова подавлен. Но велика смута, внесенная им в ряды армии и страны. И снова велика опасность, угрожающая судьбе Родины и ее свободе.

Считая нужным положить предел внешней неопределенности государственного строя, памятуя единодушное и восторженное признание республиканской идеи, которое сказалось на Московском государственном совещании, Временное правительство объявляет, что государственный порядок, которым управляется Российское государство, есть порядок республиканский, и провозглашает Российскую республику.

Срочная необходимость принятия немедленных и решительных мер для восстановления потрясенного государственного порядка побудила Временное правительство передать полноту своей власти по управлению пяти лицам из состава во главе с министром-председателем. <...>

Задание 20. Прочитайте цитаты из письма В.И.Ленина. Объясните, почему вождь большевиков настаивал на немедленном взятии власти? В чем причина успеха революции?

Из письма В.И.Ленина. Членам ЦК РСДРП(б) о необходимости немедленного восстания // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М., 1977. Т. 34

24 октября 1917 г. Вечер

...Изо всех сил убеждаю товарищей, что теперь все висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооруженных масс. <...>

Кто должен взять власть?

Это сейчас неважно: пусть ее возьмет Военно-революционный комитет «или другое учреждение», которое заявит, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных. <...>

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня, (и наверняка победят сегодня), рискуя терять много завтра, рискуя потерять все.

Взяв власть сегодня, мы берем ее не против Советов, а для них. Взятие власти есть дело восстания; его политическая цель выяснится после взятия…

Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало! Промедление в выступлении смерти подобно.

Задание 21. Проанализируйте ход Октябрьской революции, ее основные события. Объясните причины победы большевиков

Революция восторжествовала // Сборник документов по истории СССР. Эпоха социализма. Вып. 1. 1917-1920 гг.

25 октября 1917 г.

Заняты все вокзалы, телеграф, телефонная станция, почтамт. Зимний дворец и штаб выключены из телефонной сети. Взят Государственный банк, Зимний дворец, штаб и прилегающие пункты окружены. Ударные батальоны рассеяны. Юнкера парализованы. Броневики перешли на сторону Революционного комитета. Казаки отказались подчиняться Временному правительству. Временное правительство низложено. Власть перешла в руки Революционного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

В Петрограде власть в руках Военно-революционного комитета Петроградского Совета. Единодушно восставшие солдаты и рабочие победили безо всякого кровопролития. Правительство Керенского низложено. Комитет обращается (с) призывом к фронту и тылу не поддаваться провокации, а поддерживать Петроградский Совет и новую революционную власть, которая немедленно предложит справедливый мир, передаст землю крестьянам, созовет Учредительное собрание. Власть на местах перешла в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Задание 22. Сравните две революции 1917 г.: Февральскую и Октябрьскую. Подумайте, велико ли сходство или различие между ними.

Революции 1917 г. в России

	Февральская	**Октябрьская**
Ситуация в России накануне революции		
Причины революции		
Движущие силы революции		
Задачи революции		
Характер революции		
Ход революции (основные события и результаты)		
Итоги революции		
Значение революции		

СЕМИНАР №13
Россия советская: от республики к СССР (1917-1953 гг.)

1. *Особенности становления советского государства: эволюция органов государственного управления.*
2. *Экономическая политика большевиков.*
3. *Партийная борьба в 20-30-е гг. Особенности социально-политического развития общества в 30-начале 50-х гг.*
4. *Внешняя политика СССР в 30-е гг.*

Литература:

1. Баграмян И.Х. Так начиналась война. М., 2000
2. Венков А.В., Шишов А.В. Белые генералы: Корнилов, Краснов, Деникин, Врангель, Юденич /. Ростов н/Д, 2000.
3. Бордюгов Г.А., Козлов В.А. «Военный коммунизм»: ошибка или «проба пера» // История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории Советского государства. М., 1991.
4. Борков А.В. История советской внешней политики (1917-1991). Н.Новгород., 2000.
5. Боффа Дж. История Советского Союза. М., 1994. Т.1.
6. Великая Отечественная война: 1941-1945: Энциклопедия для школьников / Сост. И.А.Дамаскин, П.А.Кошель. М., 2001.
7. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М., 2002.
8. Волков В. Призрак и реальность «Барбароссы» в политике Сталина (весна-лето 1941) // Вопросы истории. 2003. №6.
9. Всемирная история: В 24 т. Т.21: Мир в период создания СССР. Минск; М., 2000.
10. Всемирная история: В 24 т. Т.22: Канун Второй мировой войны. Минск; М., 2000.
11. Всемирная история: В 24 т. Т.23: Вторая мировая война. Минск; М., 2002.
12. Всемирная история: В 24 т. Т.24: Итоги Второй мировой войны. Минск; М., 2002.
13. Гаков В. Двадцатый век: Хроника человечества. М., 2002
14. Галкин А.А. О фашизме, его сущности, признаках и формах проявления // Полис, 1995, №2.
15. Горинов М.М., Цакунов С.В. 20-е годы: становление и развитие НЭП // История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории советского государства. М., 1991
16. Грациози А. Великая крестьянская война в СССР: большевики и крестьяне. 1917–1933. М., 2001.
17. Гриневский О. Тайны советской дипломатии. М., 2000

18. Данилов А.А. Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы. М., 2001.
19. Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России с древнейших времен до конца XX века. М., 2001.
20. Ди Нольфо Э. История международных отношений: 1918 – 1999. В 2 т. Т.1. М., 2003.
21. Документы свидетельствуют: из истории деревни накануне и в ходе коллективизации (1927-1932 гг.). М., 1989.
22. Жуков Ю.Н. Тайны Кремля: Сталин, Молотов, Берия, Маленков. М., 2000.
23. Зима В.Ф. Послевоенное общество: голод и преступность (1946-1947 гг.) // Отечественная история. 1995. №5
24. История внешней политики СССР. М., 1986. Т.1.
25. История государства и права России. М., 1998.
26. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Кн.1: От начала до Великой Победы. М., 2002.
27. Карпов В. Генералиссимус. Историко-документальное издание. М., 2002. Кн. 1.
28. Книга для учителя. История политических репрессий и сопротивление несвободе в СССР. М., 2002.
29. Кто есть кто во Второй мировой войне: Словарь / Пер. С.А.Беляева. М., 2000.
30. Ленин В.И. Неизвестные документы: 1891-1922. М., 2000.
31. «Ленинградское дело» / Сост. В.Демидов, В.Кутузов. Л., 1990.
32. Малиа М. Советская трагедия: История социализма в России:1917 - 1991. М., 2002.
33. Мельтюхов М.И. Репрессии в Красной армии: итоги новейших исследований // Отечественная история. 1997. №5
34. Нижний Новгород в объективе века: 1901 - 2001. Н.Новгород, 2001
35. Павлова И.В. Механизм власти и строительство сталинского социализма. Новосибирск, 2001.
36. Плаггенборг Ш. Революция и культура: Культурные ориентиры в период между Октябрьской революцией и эпохой сталинизма. СПб., 2000.
37. Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России: 1648 - 2000. М., 2003
38. Пыхалов И.О. О масштабах «сталинских репрессий» // Диалог. 2001. №10.
39. Рогачевская Л.С. Как составлялся план первой пятилетки // Вопросы истории. 1993. №8.
40. Рокоссовский К.К. Солдатский долг. М., 2000.
41. Рубцов Ю.В. Маршалы Сталина. Ростов н/Д., 2002.

42. Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди. М., 1989.
43. Типпельскирх К. Итоги Второй мировой войны: Выводы побежденных. СПб., 2002.
44. Торчинов В.А. Вокруг Сталина: Историко-биографический справочник. СПб., 2000.
45. Тридцатые годы: взгляд из сегодня. М., 1990.
46. Фицпатрик Ш. Повседневный сталинизм. Социальная история советской власти в России в 30-е гг.: город. М., 2001.
47. Формирование командно-административной системы в 20-30-е гг. М., 1992.
48. Хоскинг Д. История Советского Союза: 1917-1991. Смоленск, 2000
49. Экономическая история России XIX-XX вв.: Современный взгляд. М., 2000.

Задание 1. Какие документы, принятые на II съезде Советов, явились основополагающими? В чем их значение для дальнейшей внутренней политики большевиков?

Из воспоминаний С.Д.Мстиславского о II Всероссийском съезде Советов // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России: С древнейших времен до наших дней. М., 1999.

25 октября

... Съезд должен был открыться днем: кворум был давно уже налицо; к утру еще в мандатной комиссии было зарегистрировано 663 делегата - цифра, превзошедшая все наши ожидания, так как выборы на съезд шли во многих местах под полубойкотом правых социалистических партий, знавших, что станет в порядок дня этого съезда. Но несмотря на кворум, заседание не открывалось: большевики хотели до начала его закончить ликвидацию Временного правительства и поставить, таким образом, съезд перед непоправимо свершившимся фактом.

Фракции съезда со своей стороны тоже не торопились; они должны были обсудить со всей серьезностью, которой требовал момент, создавшееся положение и дальнейшую свою тактику.

Особенно серьезно и остро стоял вопрос для нас, левого крыла социалистов-революционеров. Несмотря на огромную напряженность «внутренних отношений», партия официально была еще единой: фракция съезда была одна <…>

В 10 час. 45 мин. вечера в большом актовом зале... открылся наконец съезд: оттягивать дольше было незачем. Настроения фракций определились: было известно, что правые социалистические партии,

оказавшиеся в ничтожном меньшинстве, со съезда уйдут независимо от его программы и тактики...

Из Декрета о мире // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1

26 октября 1917 г.

Рабочее и крестьянское правительство, созданное революцией 24-25 октября и опирающееся на Советы Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов, предлагает всем воюющим народам и их правительствам начать немедленно переговоры о справедливом демократическом мире.

Справедливым или демократическим миром, которого жаждет подавляющее большинство…измученных войной рабочих и трудящихся классов всех воюющих стран, - миром, которого самым определенным и настойчивым образом требовали русские рабочие и крестьяне после свержения царской монархии, - таким миром правительство считает немедленный мир без аннексий (то есть без захвата чужих земель, без насильственного присоединения чужих народностей) и без контрибуций.

Такой мир предлагает Правительство России заключить всем воюющим народам немедленно, выражая готовность сделать без малейшей оттяжки тотчас же все решительные шаги впредь до окончательного утверждения всех условий такого мира полномочными собраниями народных представителей всех стран и всех наций <…>

Тайную дипломатию Правительство отменяет, со своей стороны выражая твердое намерение вести все переговоры совершенно открыто перед всем народом, приступая немедленно к полному опубликованию тайных договоров, подтвержденных или заключенных правительством помещиков и капиталистов с февраля по 25 октября 1917 г. Все содержание этих тайных договоров, поскольку оно направлено, как это в большинстве случаев бывало, к доставлению выгод и привилегий русским помещикам и капиталистам, к удержанию или увеличению аннексий великороссов, Правительство объявляет безусловно и немедленно отмененным <...>

Правительство предлагает всем правительствам и народам всех воюющих стран немедленно заключить перемирие, причем, со своей стороны, считает желательным, чтобы это перемирие было заключено не меньше как на три месяца, то есть на такой срок, в течение которого вполне возможно как завершение переговоров о мире с участием представителей всех без изъятия народностей, или наций, втянутых в войну или вынужденных к участию в ней, так равно и созыв полномочных собраний народных представителей всех стран для окончательного утверждения условий мира.

Из Декрета о земле // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1

26 октября 1917 г.

1. Помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа.

2. Помещичьи имения, равно как все земли удельные, монастырские, церковные со всем их… инвентарем, усадебными постройками и всеми принадлежностями переходят в распоряжение волостных земельных Комитетов и уездных Советов Крестьянских Депутатов впредь до Учредительного собрания.

3. Какая бы то ни была порча конфискуемого имущества, принадлежащего отныне всему народу, объявляется тяжким преступлением, караемым революционным судом. Уездные Советы Крестьянских Депутатов принимают все необходимые меры для соблюдения строжайшего порядка при конфискации помещичьих имений, для определения того, до какого размера участки и какие именно подлежат конфискации, для составления точной описи всего конфискуемого имущества и для строжайшей революционной охраны всего переходящего к народу хозяйства на земле со всеми постройками, орудиями, скотом, запасами продуктов и проч.

4. Для руководства по осуществлению великих земельных преобразований, впредь до окончательного их решения Учредительным собранием, должен повсюду служить следующий крестьянский наказ...

О земле

Вопрос о земле во всем его объеме может быть разрешен только Всенародным Учредительным собранием.

Самое справедливое разрешение земельного вопроса должно быть таково:

1. Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема. Вся земля…отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней <...>

2. Все недра земли…, а также леса и воды, имеющие общегосударственное значение, переходят в исключительное пользование государства. Все мелкие реки, озера, леса и проч. переходят в пользование общин, при условии заведования ими местными органами самоуправления.

3. Земельные участки с высококультурными хозяйствами... не подлежат разделу, а превращаются в показательные и передаются в исключительное пользование государства или общин в зависимости от размера и значения их.

Усадебная, городская и сельская земля с домашними садами и огородами остается в пользовании настоящих владельцев, причем, размер самих участков и высота налога за пользование ими определяется законодательным порядком.

4. Конские заводы, казенные и частные племенные скотоводства и птицеводства и проч. конфискуются, обращаются во всенародное достояние и переходят либо в исключительное пользование государства, либо общины в зависимости от величины и значения их. Вопросы о выкупе подлежат рассмотрению Учредительного собрания.

5. Весь хозяйственный инвентарь конфискованных земель, живой и мертвый переходит в исключительное пользование государства или общины в зависимости от величины и значения их без выкупа. Конфискация инвентаря не касается малоземельных крестьян.

6. Право пользования землей получают все граждане (без различия пола) Российского государства, желающие обрабатывать ее своим трудом, при помощи своей семьи или в товариществе, и только до той поры, пока они в силах ее обрабатывать. Наемный труд не допускается. <...>

Земледельцы вследствие старости и инвалидности, утратившие навсегда возможность лично обрабатывать землю, теряют право на пользование ею, взамен того получают от государства пенсионное обеспечение.

7. …Земли распределяются между трудящимися, смотря по местным условиям по трудовой или потребительной форме. Формы пользования землей должны быть совершенно свободны: подворная, хуторская, общественная, артельная, как решено будет в отдельных селениях и поселках.

8. Вся земля по ее отчуждению поступает в общенародный земельный фонд. Распределением ее между трудящимися заведуют местные и центральные органы самоуправления, начиная от демократически организованных бессословных сельских и городских общин и кончая центральными областными учреждениями.

Земельный фонд подвергается периодическим переделам в зависимости от роста населения и поднятия производительности и культуры сельского хозяйства. При изменении границ наделов первоначальное ядро надела должно остаться неприкосновенным. Земля выбывающих членов поступает обратно в земельный фонд, причем преимущественное право на получение участков выбывших членов получают ближайшие родственники их и лица по указанию выбывших…

Все содержавшееся в этом наказе как выражение безусловной воли огромного большинства сознательных крестьян всей России объявляется временным законом, который впредь до Учредительного собрания проводится в жизнь по возможности немедленно, а в известных своих частях с той необходимой постепенностью, которая должна определяться уездными Советами Крестьянских Депутатов.

Задание 2. Кто вошел в сформированное советское правительство? Чем были известны эти политические деятели?

Из декрета II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов об образовании Совета Народных Комиссаров // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 20-21

27 октября 1917 г.

Всероссийский съезд Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских депутатов постановляет:

Образовать для управления страной, впредь до созыва Учредительного собрания, временное рабочее и крестьянское правительство, которое будет именоваться Советом Народных Комиссаров. Заведование отдельными отраслями государственной жизни поручается комиссиям, состав которых должен обеспечить проведение в жизнь провозглашенной съездом программы, в тесном единении с массовыми организациями рабочих, работниц, матросов, солдат, крестьян и служащих. Правительственная власть принадлежит коллегии председателей этих комиссий, т.е. Совету Народных Комиссаров.

Контроль над деятельностью народных комиссаров и право смещения их принадлежит Всероссийскому съезду Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов и его Центральному Исполнительному Комитету.

В настоящий момент Совет Народных Комиссаров составляется из следующих лиц:

Председатель Совета - Владимир Ульянов (Ленин),

Народный комиссар по внутренним делам - А. И. Рыков;

Земледелия – В.П. Милютин;

Труда - Л.Г. Шляпников;

По делам военным и морским - комитет в составе: В.А. Овсеенко (Антонов), Н.В. Крыленко и П.Е. Дыбенко;

По делам торговли и промышленности - В.П. Ногин;

Народного просвещения - А.В. Луначарский;

Финансов - И.И. Скворцов (Степанов);

По делам иностранным - Л.Д. Бронштейн (Троцкий);

Юстиции - Г.И, Оппоков (Ломов);

По делам продовольствия - И.А. Теодорович;

Почт и телеграфов - Н.П. Авилов (Глебов);

Председатель по делам национальностей - И.В. Джугашвили (Сталин).

Пост народного комиссара по делам железнодорожным временно остается незамещенным.

Задание 3. Как проходило установление Советской власти на территории России в 1917-1918 гг.? Опишите изменения в государственном строе, социальной политике, экономике, национальной политике? В чем причина успешности деятельности большевиков?

Из Декларации прав народов России // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 141-142

2 ноября 1917 г.

Октябрьская революция рабочих и крестьян началась под общим знаменем раскрепощения. <…>

В эпоху царизма народы России систематически натравливались друг на друга. Результаты такой политики известны: резня и погромы, с одной стороны, рабство народов - с другой.

Этой позорной политике натравливания нет и не должно быть возврата. Отныне она должна быть заменена политикой добровольного и честного союза народов России. <...>

Съезд Советов в июне этого года провозгласил право народов России на свободное самоопределение.

Второй съезд Советов в октябре этого года подтвердил это неотъемлемое право народов России более решительно и определенно.

Исполняя волю этих Съездов, Совет народных комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

1. Равенство и суверенность народов России.

2. Право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.

3. Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.

4. Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России. <...>

Из декрета Совета Народных Комиссаров об учреждении Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 172-174.

2 декабря 1917 г.

...1) При Совете Народных Комиссаров учреждается Высший совет народного хозяйства.

2) Задачей Высшего совета народного хозяйства является организация народного хозяйства и государственных финансов. С этой целью Высший совет народного хозяйства вырабатывает общие нормы и план

регулирования экономической жизни страны, согласует и объединяет деятельность центральных и местных регулирующих учреждений (совещаний по топливу, металлу, транспорту, Центральный продовольственный комитет и пр.), соответствующих народных комиссариатов (торговли и промышленности, продовольствия, земледелия, финансов, военно-морского и т.д.), Всероссийского совета рабочего контроля, а также соответственную деятельность фабрично-заводских и профессиональных организаций рабочего класса.

3) Высшему совету народного хозяйства предоставляется право конфискации, реквизиции, секвестра, принудительного синдицирования различных отраслей промышленности и торговли и прочих мероприятий в области производства, распределения государственных финансов.

4) Все существующие учреждения по регулированию хозяйства подчиняются Высшему совету народного хозяйства, которому предоставляется право их реформирования.

5) Высший совет народного хозяйства образуется: а) из Всероссийского совета рабочего контроля, состав которого определен декретом от 14 ноября 1917 г.; б) из представителей от всех народных комиссариатов; в) из сведущих лиц, приглашаемых с совещательным голосом.

Из протокола №2 Совета Народных Комиссаров о создании Всероссийской Чрезвычайной комиссии // Из истории Всероссийской Чрезвычайной комиссии: Сб. документов. 1917-1921. М., 1958. С. 78-79

7 декабря 1917 г.

Слушали: <...>

9. Доклад Дзержинского[21] об организации и составе комиссии по борьбе с саботажем.

Постановили:

9. Назвать комиссию Всероссийской Чрезвычайной комиссией при Совете Народных Комиссаров по борьбе с контрреволюцией и саботажем и утвердить ее.

(Опубликовать). <...>

Задачи комиссии: 1) пресекать и ликвидир[овать] все контрревол[юционные] и саботажн[ые] попытки и действия по всей России, со стороны кого бы они ни исходили; 2) предание суду революционного трибун[ала] всех саботажников и контрреволюционеров и

[21] Дзержинский Феликс Эдмундович (1877-1928) - советский партийный и государственный деятель. С 1896 по 1917 г. - профессиональный революционер. С 1917 по 1924 г. - председатель ВЧК, нарком внутренних дел, нарком путей сообщения (с 1921 г.). С 1924 г. - председатель ВСНХ СССР, одновременно председатель Объединенного государственного политического управления (ОГПУ) при СНК СССР. Под руководством ЦК ВКП(б) создал советскую карательную политическую систему.

выработка мер борьбы с ними; 3) комиссия ведет только предварительное расследование, поскольку это нужно для пресечения; 4) комиссия раздел[яется] на отделы: [1] информационный, [2] организационный отд[ел] (для организации] борьбы с контрр[еволюцией] по всей Рос[сии] и филиальных отд[елов]), [3] отдел борьбы.

Комиссия сконструирует[ся] окон[чательно] завтра. Пока действ[ует] ликвид[ационная] комис[сия] В[оенно-] Р[еволюционного] Комитета.

Комис[сии] обрат[итъ] в пер[вую] голову вним[ание] на печать, саботаж и т.д. прав[ых] с.-р. саботажн[иков] и стачечн[иков].

Меры – конфискац[ия], выдворение, лишение карточек, опубликование списков врагов народа и т.д.

Задание 4. Почему после победы революции большевики не отказались от выборов в Учредительное собрание? Почему они не выиграли выборы? Чем объясняется роспуск Учредительного собрания? Какова была реакция населения? Какая судьба ожидала документ, не принятый на Учредительном собрании?

Постановление Совета Народных Комиссаров о созыве Учредительного собрания в назначенный срок // История Отечества в документах. 1917-1993 гг. М., 1994. Часть 1. 1917-1920 гг. С. 108.

27 октября 1917 г.

Именем Правительства Республики, избранного Всероссийским Съездом Рабочих и Солдатских Депутатов с участием Крестьянских Депутатов, Совет Народных Комиссаров постановляет:

1. Выборы в Учредительное собрание должны быть произведены в назначенный срок - 12 ноября.

2. Все избирательные комиссии, учреждения местного самоуправления, Советы Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов и солдатские организации на фронте должны напрячь все усилия для обеспечения свободного и правильного производства выборов в Учредительное собрание в назначенный срок.

Именем Правительства Российской Республики

Председатель Совета Народных Комиссаров

Владимир Ульянов-Ленин

Из декрета Совета Народных Комиссаров о роспуске Учредительного собрания // Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 335-336

6 января 1918 г.

<…> Открытое 5 января Учредительное собрание дало, в силу известных всем обстоятельств, большинство партии правых эсеров, партии

Керенского, Авксентьева и Чернова. Естественно, эта партия отказалась принять к обсуждению совершенно точное, ясное, не допускавшее никаких кривотолков предложение верховного органа Советской власти, Центрального Исполнительного Комитета Советов, признать программу Советской власти, признать «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», признать Октябрьскую революцию и Советскую власть. Тем самым Учредительное собрание разорвало всякую связь между собой и Советской Республикой России. Уход с такого Учредительного собрания фракций большевиков и левых эсеров, которые составляют сейчас заведомо громадное большинство в Советах и пользуются доверием рабочих и большинства крестьян, был неизбежен.

А вне стен Учредительного собрания партии большинства Учредительного собрания, правые эсеры и меньшевики ведут открытую борьбу против Советской власти, призывая в своих органах к свержению ее, объективно этим поддерживая сопротивление эксплуататоров переходу земли и фабрик в руки трудящихся.

Ясно, что оставшаяся часть Учредительного собрания может в силу этого играть роль только прикрытия борьбы буржуазной контрреволюции за свержение власти Советов.

Поэтому Центральный Исполнительный Комитет постановляет: *Учредительное собрание распускается.*

Из Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа // История Советской Конституции (в документах).1917-1956. М., 1957. С. 102-104[22]

12 января 1918 г.

I. 1) Россия объявляется Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам.

2) Советская Российская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций как федерация советских национальных республик.

II. Ставя своей основной задачей уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров, установление социалистической организации общества и победы

[22] Была принята III Всероссийским съездом Советов. В дополнение к Декларации и на основе ее идей 15 января III съезд Советов принял постановление об основных положениях Конституции РСФСР. Она была принята на V съезде Советов 10 июля 1918 г. Декларация стала составной частью первой Конституции Советской республики.

социализма во всех странах, III Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов постановляет далее:

1) В осуществление социализации земли частная собственность на землю отменяется и весь земельный фонд объявляется общенародным достоянием и передается трудящимся без всякого выкупа на началах уравнительного землепользования.

Все леса, недра и воды общегосударственного значения, а равно и весь живой и мертвый инвентарь, образцовые поместья и сельхоз. предприятия объявляются национальным достоянием.

2) Как первый шаг к полному переходу фабрик, заводов, рудников, железных дорог и пр. средств производства и транспорта в собственность Советской рабоче-крестьянской Республики подтверждается советский закон о рабочем контроле и о Высшем Совете Народного Хозяйства в целях обеспечения власти трудящихся над эксплуататорами.

3) Подтверждается переход всех банков в собственность рабоче-крестьянского государства как одно из условий освобождения трудящихся масс из-под ига капитала.

4) В целях уничтожения паразитических слоев общества и организации хозяйства вводится всеобщая трудовая повинность.

5) В интересах обеспечения всей полноты власти за трудящимися массами и устранения всякой возможности восстановления власти эксплуататоров декретируется вооружение трудящихся, образование социалистической Красной Армии рабочих и крестьян и полное разоружение имущих классов.

Постановление III Всероссийского Съезда Советов об основных положениях Конституции РСФСР // Декреты Советской власти. М., 1957. Т.1. С.350-351

15 января 1918 г.

1) Российская Социалистическая Советская Республика учреждается на основе добровольного союза народов России, как федерация советских республик этих народов.

2) Высшим органом власти в пределах федерации является Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов, созываемых не реже, чем через три месяца.

3) Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов избирает Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет. В периоды между съездами верховным органом является Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет.

4) Правительство федерации, Совет Народных Комиссаров, избирается и смещается, в целом и в частях, Всероссийским съездом Советов или Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом.

5) Способ участия советских республик, отдельных областей в федеральном правительстве, областей, отличающихся особым бытом и национальным составом, равно как разграничение сферы деятельности федеральных и областных Учреждений Российской Республики, определяется немедленно по образовании областных советских республик Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом и Центральными Исполнительными Комитетами этих республик.

6) Все местные дела решаются исключительно местными Советами. За высшими Советами признается право регулирования отношений между низшими Советами и решение возникающих между ними разногласий. Центральная Советская власть обязана следить за соблюдением основ федерации и представляет Российскую федерацию Советов в ее целом. На центральную власть возлагается проведение мероприятий, осуществимых лишь в общегосударственном масштабе, причем, однако, не должны быть нарушаемы права отдельных, вступивших в федерацию областей…

Задание 5. Почему советское правительство ввело политику «военного коммунизма»? В чем его суть? Насколько эффективной была эта политика?

Из декрета Совета Народных Комиссаров о разверстке между производящими губерниями зерновых хлебов и куража, подлежащих отчуждению в распоряжение государства // Сборник документов по истории СССР. Эпоха социализма. Вып. 1. 1917-1920 гг. М., 1978. С. 222-224[23]

11 января 1919 г.

В целях срочной поставки хлеба для нужд Красной Армии и бесхлебных районов и в развитие декретов Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета о хлебной монополии... и о натуральном налоге... устанавливается нижеследующий порядок отчуждения излишков зерновых хлебов и фуража в распоряжение государства.

Ст. 1. Все количество хлебов и зернового фуража, необходимое для удовлетворения государственных потребностей, разверстывается для отчуждения у населения между производящими губерниями.

Ст. 2. Губернии, на которые распространяется разверстка, равно как и количество хлебов и зернового фуража, подлежащее отчуждению в каждой губернии, устанавливаются Народным Комиссариатом Продовольствия в соответствии с размерами урожая, запасами и нормами потребления.

[23] Один из важнейших документов политики «военного коммунизма», на основании которого правительство заставляло крестьян сдавать государству продукцию сельского хозяйства без учета реальных возможностей деревни и фактически безвозмездно.

Ст. 3. В разверстку зачисляется все количество семенного и продовольственного хлеба, а также зернового фуража, уже заготовленных продовольственными органами по нарядам Народного Комиссариата Продовольствия.

Ст. 4. К разверстке, установленной Народным Комиссариатом Продовольствия, распоряжением губернских продовольственных комитетов прибавляется количество хлеба и зернового фуража, необходимого для нужд местного как городского так и крестьянского населения, не имеющего в потребной норме своего хлеба.

Ст. 10. Сельские хозяева, не сдавшие к установленному сроку причитающееся на них количество хлебо-фуража, подвергаются безвозмездному принудительному отчуждению обнаруженных у них запасов. К упорствующим из них и злостно скрывающим свои запасы применяются суровые меры, вплоть до конфискации имущества и лишения свободы по приговорам народного суда.

Из Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) об организации деревенской бедноты и снабжении ее хлебом, предметами первой необходимости и сельскохозяйственными орудиями // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: В 5 т. М., 1967. Т. 1. 1917-1928 гг. С. 91-94

11 июня 1919 г.

§1. Повсеместно учреждаются волостные и сельские комитеты деревенской бедноты, организуемые местными Советами Рабочих и Крестьянских Депутатов при непременном участии продовольственных органов и под общим руководством Народного Комиссариата Продовольствия и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. Всем Советам Рабочих и Крестьянских Депутатов предлагается немедленно приступить к проведению в жизнь настоящего декрета. Губернские и уездные Советы должны принять самое активное участие в организации комитетов деревенской бедноты. На губернские и уездные Советы Рабочих и Крестьянских Депутатов возлагается ответственность в равной мере с волостными и сельскими Советами за неукоснительное осуществление настоящего декрета.

§2. Избирать и быть избранными в волостные и сельские комитеты бедноты могут все без каких бы то ни было ограничений как местные, так и пришлые жители сел и деревень, за исключением заведомых кулаков и богатеев, хозяев, имеющих излишки хлеба или других продовольственных продуктов, имеющих торгово-промышленные заведения, пользующихся батрацким или наемным трудом и т.п.

Примечание. Пользующиеся наемным трудом для ведения хозяйства, не превышающего потребительской нормы, могут избирать и быть избираемы в комитеты деревенской бедноты.

§3. В круг деятельности волостных и сельских комитетов бедноты входит следующее:

1) Распределение хлеба, предметов первой необходимости и сельскохозяйственных орудий.

2) Оказание содействия местным продовольственным органам в изъятии хлебных излишков из рук кулаков и богатеев.

§4. Круг лиц, снабжение которых хлебом, предметами первой необходимости и сельскохозяйственными орудиями составляет обязанность волостных и сельских комитетов бедноты, определяется самими комитетами.

§5. Образуемые местными продовольственными органами в зависимости от наличных запасов и от степени нужды населения особые запасы хлеба, предметов первой необходимости и сельскохозяйственных орудий поступают в ведение волостных комитетов бедноты.

§6. Распределение на... льготных условиях хлеба, предметов первой необходимости и сельскохозяйственных орудий между деревенской беднотой производится сельскими комитетами бедноты по спискам, составляемым ими же и утверждаемым волостными комитетами бедноты.

Бордюгов Г.А., Козлов В.Л. «Военный коммунизм»: ошибка или «проба почвы»? // История Отечества: люди, идеи, решения. Ч.2. Очерки истории Советского государства. М., 1991

…Время с весны до зимы 1919 г. традиционно известно как наиболее острый период гражданской войны… По данным отдела военной цензуры, за июнь 1919 г. частная переписка несла поток многочисленных претензий к Советской власти. Вновь мало кто мог с уверенностью предсказать, что большевики продержатся больше нескольких недель. Сами большевики чувствовали эту экстремальность обстановки, и комитет обороны Москвы готовился к сдаче города…

В конце концов большевики ценой неимоверного напряжения сил вновь вышли победителями из казалось бы, проигранного положения. Однако напряжения сил самих большевиков было явно недостаточно для победы. Судьбу войны решила позиция крестьянства. Для того чтобы добиться перелома в его настроениях, сами большевики должны были измениться. В деревне творилась масса злоупотреблений. В некоторых действиях местных властей (причем чем ближе непосредственно к деревне, тем больше) просто отсутствовал здравый смысл…

Угроза возврата помещиков сразу же отодвинула на второй план разногласия с Советской властью по поводу продразверстки, превращая их

во внутреннее, «семейное» дело. На первое место выдвинулся вопрос политический: «Примириться ли со старым после того, как пожили без помещиков, или стать на путь поддержки Советской власти». Сдержанное или бессознательно враждебное отношение колеблющихся середняков к Советской власти после предметных уроков гражданской войны начало сменяться поддержкой и сочувствием.

Осенью 1919 г. случаи принудительного изъятия продовольствия были уже довольно редкими, по крайней мере по сравнению с летом 1918 г. и весной 1919 г. Повороту крестьянства на сторону большевиков в 1919 г. не помешало даже фронтальное наступление государственного монополизма. Однако продовольственники продолжали гнуть свою линию, хотели максимально облегчить решение собственных задач. Губпродкомы, например, самостоятельно объявляли свои губернии районами государственной заготовки ненормированных продуктов и фактически блокировали самостоятельные заготовки рабочих организаций. В ноябре 1919г. вводятся «картофельная разверстка», новые повинности: дровяная, трудовая по заготовке топлива и гужевая. Для обеспечения заготовки картофеля в 14 губерниях Европейской части России численность продармии была увеличена на 20 тыс. человек. Член коллегии Наркомпрода М.И. Фумкин настаивал, чтобы разверстка вообще охватила все без исключения продукты сельского хозяйства…

Однако даже в условиях фактически тотальной государственной монополии от нее были отступления, диктуемые экономической целесообразностью. С ограничением всеобщей государственной монополии был связан декрет ВЦИК и СНК от 25 апреля 1919 г. По этому декрету: «Все предприятия кустарной и ремесленной промышленности не подлежат ни муниципализации, ни национализации, ни конфискации иначе как в особо исключительных случаях и по специальным постановлениям Президиума Высшего совета народного хозяйства». Возможности хоть как-то стимулировать сдачу «населением продуктов сельского хозяйства и промыслов» предусматривал декрет СНК об обязательном товарообмене от 5 августа 1919 г. Другие попытки материально стимулировать продразверстку заключались в создании особо льготных условий для сел и деревень, выполнявших продразверстку полностью, в частности, по декрету СНК от 22 октября 1919 г.

Новая вспышка войны в разоренной стране усилила процесс натурализации хозяйственных связей. За 1919 г. курс рубля упал в 3136 раз по сравнению с довоенным (именно новая вспышка войны остановила проведение уже задуманной и подготовленной денежной реформы). «Распад денежной системы, - писал впоследствии Л. Юровский, - был, по-видимому, беспримерным в истории и во всяком случае небывалым в истории бумажно-денежного обращения». В Центральной России имел хождение 21 местный знак, в Северной России - 74, в Северо-Западном и

Западном крае - 104, на Украине - 342 и т.д. Особенность распада денежной системы заключалась не только в количестве различных денежных знаков, выпущенных на местах, но и в том, что фактически возникли обособленные денежные системы, являвшиеся по отношению к рублям, выпускавшимся в Москве, как политически, так и экономически иностранными деньгами.

И все же деньги сохраняли свою роль. Под прессом государственной монополии продолжал существовать рынок (как в легальных, так и нелегальных формах), и он нуждался во «всеобщем эквиваленте». Рынок продолжал существовать в различных формах, и лишить его бумажных денег значило одно: государство потеряет дополнительный источник обеспечения войны за счет эмиссии, а «святое место» всеобщего эквивалента все равно не останется пустым. Ленин в вопросе о судьбе денег оставался реалистом. Он приостановил внесение проекта резолюции об уничтожении денег на VII съезде Советов (декабрь 1919 г.). В политике «военного коммунизма» тоже не следовало перегибать палку.

Истощение производительных сил страны закрепляло режим «потребительского коммунизма». В 1919 г. натуральная часть заработной платы составила 79,3% (в 1918-47,4%). Натуральный паек, не зависевший от производительности труда, позволял сохранить жизнь рабочих и их семей. Ленин, однако, насчет «уравнительного коммунизма» не обольщался. Еще при составлении проекта Программы РКП(б) он «никоим образом» не считал задачей большевиков «немедленное осуществление... равенства в данный момент». Другое дело реальные возможности материального стимулирования. Уравнительность проистекала не от доктрины, а от бедности и разорения и стояла в ряду отчасти целесообразных, а главное, неизбежных военно-хозяйственных мер.

При нехватке ресурсов, необходимости обеспечить хотя бы элементарные первичные потребности рабочих «приобрел всеобщий характер обход тарифов». Результаты труда были оторваны от материального вознаграждения. Система норм и тарифов практически не действовала. В ряде случаев путем введения добавочных пайков (ударных, красноармейских) и сверхурочных работ создавались отдельные «ударные» группы рабочих, особенно в военной промышленности. Но это «неизбежно вызывало в рядом стоящей фабрике те же стремления — получить максимум. Путем обхода тарифов или путем поощрительной системы заводским комитетам иногда удавалось уравнять (с рабочими «ударных» групп) в материальном отношении своих рабочих». Такая ситуация была неслучайной, она определялась общей тенденцией к натурализации и глубочайшим кризисом денежной системы…

Одновременно с агитационными усилиями, призванными поддерживать угасающий энтузиазм, правительство принимает меры по закручиванию дисциплинарных гаек и милитаризации труда. Рабочие и

служащие ряда ведомств объявляются призванными на военную службу, создаются (постановлением Президиума ВЦИК от 11 апреля 1919 г.) лагеря принудительных работ, запрещается самовольный переход советских служащих из одного ведомства в другое. 25 июня 1919 г. в Москве и Петрограде вводятся трудовые книжки взамен паспортов. Даже отдел рынка труда Наркомата труда переименовывается в отдел учета и распределения рабочей силы. В ноябре 1919 г. СНК принимает Положение о рабочих дисциплинарных товарищеских судах, имевших право применять жесткие санкции вплоть «до увольнения из предприятия с передачей в концентрационный лагерь». Наконец 28 ноября 1919 г. принимается Общее положение Совета Обороны о милитаризации государственных учреждений и предприятий. Уже в мае 1919 г. ЦК РКП(б) признал, что «система штрафов стала широко применяться как мера дисциплинарная на многих фабриках и заводах, в советских учреждениях, канцеляриях и т.д.». Эти меры объяснялись «дезорганизаторскими наклонностями некоторых малосознательных рабочих, привычкой относиться к работе как к службе». (Штрафы проникли даже в дисциплинарную практику партийных организаций, что вызвало протесты ЦК.)

Несмотря на все ошибки, трудности и проблемы, «чудо решающих побед» в конце 1919 г. все-таки состоялось. Оно породило целый комплекс идей, который вырос, как, вероятно, тогда казалось большевикам, из успешной «пробы почвы», предпринятой в 1919 г. То, что крестьянин выбрал между большевиками и белогвардейцами в пользу большевиков и стал более или менее добровольно отдавать хлеб государству по разверстке, подтолкнуло Ленина к мысли: деревня и дальше (не до конца войны, а до восстановления разрушенной промышленности) будет давать продразверстку, превратившую снабжение городов и армии в государственную повинность…

К концу 1919 г. большевики еще не заполнили тот организационно-политический вакуум, который образовался в механизме принятия политических решений, выработки и проведения крестьянской политики в результате разрыва с левыми эсерами. Почти в половине волостей Европейской России к концу 1919 г. не было партийных ячеек. Большевики фактически не располагали достаточной информацией о деревне. А Ленину пришлось почти исключительно полагаться на мнение тех коммунистов, которые считались в партии экспертами по крестьянскому вопросу. На Всероссийском совещании по партийной работе в деревне тринадцать из восемнадцати докладчиков говорили об изменении отношения крестьянства к партии и Советской власти. М.И. Калинин сделал точный вывод: «Крестьяне сейчас стоят за нас». Но он явно преувеличил потенциальные возможности политического поворота крестьянства к поддержке Советской власти. «Эти массы начинают проникаться или, вернее, привыкать к тем основным декретам, признание

которых по существу несет признание коммунистического строя». «Основными декретами» для крестьян были решения о продразверстке, о военной и трудовой повинности. Готовность крестьянства временно нести эти тяготы для победы в войне Калинин оптимистически трактовал как рождающуюся у крестьян «привычку к коммунизму». В феврале 1920 г. наркомпрод Цюрупа упорно повторял: «В крестьянские массы уже проникло сознание невозможности избежать разверстки, которая должна рассматриваться не как окончательная форма продовольственной политики Советской власти, а лишь как предварительная стадия государственной монополии». На этих завышенных оценках выстраивался определенный политический курс…

Робкие идеи о пересмотре продовольственной политики и переводе ее на новые принципы не получили поддержки ЦК. Крестьянство в этот момент еще не оказывало на партию такого мощного давления, как это будет год спустя. Поэтому пронэповские идеи повисли в воздухе… Но главное было все же в том, что война продолжалась. «Хозяйственное положение Советской республики до последней степени тяжко»,- констатировал ВЦИК в феврале 1920 г. Вполне резонным для любого правительства было бы в этих условиях предпочесть сохранение чрезвычайной военно-хозяйственной диктатуры «смене лошадей на переправе». Однако большевики возвели эту чрезвычайную систему, эффективную лишь в военных условиях, в ранг теоретической новинки. Они предлагали ее продлить не только до конца войны, но, по крайней мере, вплоть до восстановления промышленности. И это обстоятельство готовило их не к глубокой перестройке «военно-коммунистических» структур, а толкало на путь наведения глянца, упорядочения и приведения в «должный вид» военно-хозяйственной машины. Она должна была работать еще долго. Это влияло и на повседневную практическую деятельность, «закладывало уши» к требованиям крестьянства…

На 1920 г. приводится расцвет «ударного метода». Как отмечалось, например, в докладе, составленном Орготделом ЦК РКП(б) по материалам Пермского губкома (июль 1920 - март 1921 г.), именно «ударный метод» представлял собой «типичное воплощение особых методов работы военного времени». Эти методы «в общем и целом тяготели к системе боевых приказов, которые давались руководящими партийными учреждениями и которые беспрекословно выполнялись без обсуждения рядовыми членами партии». Формировался особый и массовый тип руководителя, выдвинувшегося из среды рабочих и крестьян. «Развивающийся с необъятной быстротой ход социальной революции,— отмечал, например, пленум Владимирского губкома РКП(б) в сентябре 1920 г.,— выдвигает сплошь и рядом... товарищей, обладающих только психологией прямого действия».

Партийные организации были охвачены лихорадкой бесконечных кампаний. В конце 1920 г. понадобилось вводить этот разгул «недель» и кампаний хоть в какие-то рамки. Право объявлять те или иные из них во всероссийском масштабе оставил за собой только ЦК. Летом 1920 г. раздался призыв «наладить субботники». Однако уже к осени они стремительно теряли свою эффективность, а затем стали обязательными лишь для коммунистов. Но и это не сняло всех проблем… «Ударный метод» в самых разных своих проявлениях способствовал завершению гражданской войны, но он отнюдь не обеспечил того немедленного приступа к социализму, на который рассчитывали большевики. Очень часто их усилий хватало лишь на то, чтобы «залатать» очередную дыру, пробитую ведомственной анархией, путаницей, доходящей порой до абсурда.

«Единого хозяйственного плана» тоже не получалось, но иллюзии были велики. Неработоспособную систему пытались реформировать на принципах псевдокоммунистического централизма, с уверенностью в том, что государство действительно в состоянии взять на себя регулирующую работу рынка. Безусловно, во всем этом была благая цель — выйти из главкистской анархии, из обостряющихся противоречий между ведомствами, между центром и местами. Однако разработанная на IX съезде РКП(б) концепция так и не привела к созданию «всеобъемлющей системы».

Крестьяне утаивали от учета посевы, расширялась «теневая» экономика, в огромных масштабах росли хищения из государственного сектора. На государственном снабжении ведомства числили значительно больше едоков, чем их было в действительности. Куда уходили пайки, занаряженные для «мертвых душ»? На рынок. Прерогативы «военно-коммунистической системы» распространялись на область ведения войны. Вне этой сферы шла своя жизнь, шла борьба за существование. «Имеем по декрету, живем по секрету»,— еще в 1919 г. говорили крестьяне. Видный деятель Испанской социалистической рабочей партии Фернандо де Лос Риос, опубликовавший в 1921 г. у себя на родине книгу «Мое путешествие в Советскую Россию», писал: «Вся Россия... двинулась в спекуляцию... В поездах много народа, едущего в город, чтобы продать мясо, яйца, масло. С момента посадки в поезд и до выхода в городе количество товара уменьшается. Я видел человека, который выехал из одного места на востоке России с пятью пудами (80 кг) зерна, а в Москву привез только два. Остальное ушло на «смазывание» административных механизмов по дороге. Зато оставшееся теперь стоит гораздо больше того, что можно заработать на фабрике за полмесяца. В этом причина громадного количества дезертиров с трудового фронта и беглецов в деревню».

Тот факт, что рабочий «начинает заниматься спекуляцией, устраивать свое личное благополучие», вынуждена была признать 10-я конференция

Владимирской губернской партийной организации. Это явление было расценено как «субъективизм, опасный для партии». Но говорить «по декрету», а «жить «по секрету» обстоятельства заставляли и коммунистов. Никакая сознательность и самая высокая идейная убежденность не могли заглушить голоса голодного желудка и насущных требований семейства. Этот вопрос сплошь и рядом поднимался на партийных собраниях и являлся для рядового коммуниста самым острым и жгучим. На 6-й конференции Курской губернской партийной организации (октябрь 1920 г.) делегаты рассказывали о том неловком положении, в которое они попадали, когда «обыватель спрашивает: как вы живете на 3—4 тысячи?». И коммунист должен был «изыскивать ответы или врать, ибо самому идейному коммунисту приходится прибегать к тому способу добычи средств существования, к которому прибегает обыватель...»…

К концу 1920 г. методы бюрократического централизма, попытки удушения рынка зашли в тупик. Однако государственная машина как будто продолжала по инерции набирать обороты в безуспешных попытках тотального огосударствления всего и вся — так, как будто стремилась выработать до конца ходовой ресурс «чрезвычайных коммунистических мер». С осени начинается новая волна национализации, на сей раз мелкой промышленности. В конце года государство сосредоточило в своих руках 37 тыс. промышленных предприятий, из которых 67% — мелкие заводы или крошечные мастерские, имевшие менее 15 рабочих в каждом. Усиливаются атаки на частную торговлю… Никакого практического положительного результата не получилось. Изловить кого мы хотели — не удалось, и соответственная крамола была изведена и прекратилась лишь с того момента, когда мы сами все эти якобы вредоносные действия обывателей объявили позволенными и некрамольными.

В конце 1920 г. в финансовых органах оформляются проекты полной ликвидации денег, расширяется сфера действия бесплатности. В то же время в недрах хозяйственных наркоматов шла подспудная интеллектуальная работа, готовившая новый курс хозяйственной политики. Ю. Ларин впоследствии признавал, что, например, Президиум ВСНХ принял постановление о национализации мелкой промышленности (29 ноября 1920 г.) «скорее всего по инерции, чем продуманно», тогда, когда ясно начала обозначаться «возможность выпрямления линии, возможность возвращения к нашей программе действий 1917и 1918 гг.». Другой деятель ВСНХ — руководитель его финансового управления Ф. Сыромолотов — в декабре 1921 г. утверждал, что в конце 1920 г. «мы были накануне фактического нэпа», но осуществить этот перелом тогдашний состав Президиума ВСНХ не мог.

Новые идеи зрели и в области хозяйственных отношений с крестьянством. Глубокий кризис сельскохозяйственного производства заставлял искать новые пути. Старый опыт «прыжка» к

социалистическому земледелию в начале 1919 г. Ленин учел. Призывы накануне VIII съезда Советов (декабрь 1920 г.) форсировать коллективизацию он отвергает: «Вопрос о колхозах не стоит как очередной...». «Крестьяне социалистами не являются,— подчеркивает Ленин.— И строить наши социалистические планы так, как если бы они были социалистами, значит строить на песке, значит не понимать наших задач, значит не научиться за три года соразмерять наши программы и проводить наши начинания в соответствии с той нищей, подчас убогой действительностью, в которой мы находимся». «Прыгать», а точнее «перепрыгивать» в социализм через деревню Ленин не хочет — это уже однажды оттолкнуло крестьян, и положение с трудом удалось выправить. Однако и выйти за рамки «военно-коммунистических» методов, а значит, признать не только длительность существования индивидуального крестьянского хозяйства, но и естественные условия этого существования — рынок, «свободную торговлю», ему пока не удается. В то же время именно Ленин 30 ноября 1920 г. составляет для СНК проект постановления о необходимости подготовить в течение одной недели и провести единовременно «как отмену денежных налогов, так и превращение продразверстки в натуральный налог». Результаты работы комиссии нам неизвестны, однако идея натурального налога снова витала в воздухе. Заведующий управлением совхозов Наркомзема Н. С. Богданов в своих статьях в «Экономической газете» (16 и 19 декабря 1920 г.) предлагает систему продразверстки построить не применительно к вероятным излишкам, а исходя из заданий району, волости, отдельному хозяйству…

Партия, стоявшая в конце 1920 г. накануне «фактического нэпа», так и не смогла своевременно принять необходимые решения. Почему? Неужели все дело в недальновидности и доктринальной слепоте вождей большевизма?

Уверены, что нет. Для того чтобы понять это катастрофическое запаздывание правящей партии, необходимо обратиться к принципам функционирования огромной и громоздкой «военно-коммунистической» политической машины, сложившейся к 1920 г. Безудержное следование логике развития военно-хозяйственных форм, их апологетика и отождествление с «коммунистически организованным трудом» привели к тому, что государство взяло на себя так непомерно много в области экономического регулирования, так усиленно добиралось до святая святых мелкотоварного производства — индивидуального крестьянского хозяйства, так подчиняло себе всю систему распределения материальных благ и снабжения производства, что в конце концов экономические, политические и социальные издержки системы «военного коммунизма» значительно превзошли издержки, связанные со стихийной работой рынка. Именно этот вывод сделает Бухарин на IV конгрессе Коминтерна в 1922 г.

Вместо «коммунистически организованного труда» большевики получили неповоротливый бюрократический аппарат, уже неспособный оперативно реагировать на сбои в политике. К концу 1920 г. Советы были не просто поражены болезнями бюрократизма, а фактически не функционировали как система широкой организации масс. Все чаще возникали сложности во взаимодействии различных элементов политической системы, в частности, Советов и центральных ведомств и главков. Представители главков на местах не только не подчинялись местным органам власти, они просто подавляли их своим влиянием и авторитетом. Попытки исправить положение, предпринятые еще VII Всероссийским съездом Советов (1919 г.), на деле ни к чему не привели. Было признано, что решение о включении представителей ведомств и главков в общую систему Советов выполнить не удалось.

В 1920 г. в стране сформировался мощный бюрократический слой, во многом уже не связанный с массами. Занимаясь в условиях острой нехватки необходимых ресурсов и средств в жизни распределительными функциями, этот слой приобрел огромный вес и влияние. К концу гражданской войны массы уже воспринимали его как особую и независимую социальную силу.

«Военно-коммунистическая» организация общества включала в себя, с одной стороны, огромный бюрократический механизм, который гарантировал некоторую стабильность и относительную устойчивость системы, но не обеспечивал «самонастройки» общества, быстрой реализации решений, а с другой - особые компенсирующие, параллельно действующие механизмы - систему чрезвычайных органов, позволяющую при необходимости действовать быстро и в обход государственной машины.

На местах часто проявлялся и такой принцип организации власти, который уже современники склонны были характеризовать как «личный режим». С одной стороны, это давало определенный эффект в наведении порядка там, где Советская власть была слаба. Но с другой — возникала система, когда представитель центра, наделенный особыми полномочиями, перевозил с собой для исполнения различного рода функций сослуживцев и знакомых, лично преданных и подчиняющихся только ему. К концу гражданской войны недовольство такими формами организации стало усиливаться. Массы болезненно реагировали на свое отстранение от участия в принятии решений, непосредственно затрагивавших их судьбу…

При сложившейся системе организации власти и механизма принятия политических решений изменение принципов экономической политики стало возможным только в результате социального кризиса и нараставшего протеста масс. Причем инициативу принятия окончательного решения мог принять на себя только Ленин. Всеобъемлющий кризис «военно-коммунистической системы» заставил Ленина, скорее интуитивно, чем с

подачи государственных чиновников, сыграть главную роль в решении вопроса о переходе к НЭПу. О том, как это было непросто, свидетельствуют те многочисленные записки, которые Ленин получил после доклада о продовольственном налоге на X съезде РКП(б) в марте 1921 г. Многие делегаты с поразительной настойчивостью обвиняли Ленина в возврате к капитализму. Открывалась новая глава послеоктябрьской истории страны.

Задание 6. В чем причина перехода к НЭПу? Насколько эффективной была эта политика? Какие изменения произошли в жизни людей? Почему в итоге НЭП был отменен?

Из декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) о замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом // Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов. М., 1957. Т. 1. С. 225-227[24]

21 марта 1921 г.

1. Для обеспечения правильного и спокойного ведения хозяйства на основе более свободного распоряжения земледельца продуктами своего труда и своими хозяйственными средствами, для укрепления крестьянского хозяйства и поднятия его производительности, а также в целях точного установления падающих на земледельцев государственных обязательств, разверстка как способ государственных заготовок продовольствия, сырья и фуража заменяется натуральным налогом.

2. Этот налог должен быть меньше налагавшегося до сих пор путем разверстки обложения. Сумма налога должна быть исчислена так, чтобы покрыть самые необходимые потребности армии, городских рабочих и неземледельческого населения. Общая сумма налога должна быть постоянно уменьшаема, по мере того как восстановление транспорта и промышленности позволит Советской власти получать продукты сельского хозяйства в обмен на фабрично-заводские и кустарные продукты.

3. Налог взимается в виде процентного или долевого отчисления от произведенных в хозяйстве продуктов, исходя из учета урожая, числа едоков в хозяйстве и наличия скота в нем.

4. Налог должен быть прогрессивным; процент отчисления для хозяйств середняков, маломощных хозяев и для хозяйств городских рабочих должен быть пониженным.

[24] Декрет ВЦИК, принятый на основе решения X съезда РКП(б) «О замене разверстки натуральным налогом» (март 1921 г.), положил начало переходу к новой экономической политике.

5. Хозяйства беднейших крестьян могут быть освобождаемы от некоторых, а в исключительных случаях и от всех видов натурального налога.

6. Старательные хозяева-крестьяне, увеличивающие площади засева в своих хозяйствах, а равно увеличивающие производительность хозяйств в целом, получают льготы по выполнению натурального налога.

7. Ответственность за выполнение налога возлагается на каждого отдельного хозяина, и органам Советской власти поручается налагать взыскания на каждого, кто не выполнил налога.

Круговая ответственность отменяется.

Дня контроля за применением и выполнением налога образуются организации местных крестьян по группам плательщиков разных размеров налога.

8. Все запасы продовольствия, сырья и фуража, остающиеся у земледельцев после выполнения ими налога, находятся в полном их распоряжении и могут быть используемы ими для улучшения и укрепления своего хозяйства, для повышения личного потребления и для обмена на продукты фабрично-заводской кустарной промышленности и сельскохозяйственного производства.

Обмен допускается в пределах местного хозяйственного оборота как через кооперативные организации, так и на рынках и базарах.

9. Тем земледельцам, которые остающиеся у них после выполнения налога излишки пожелают сдать государству, в обмен на эти добровольно сдаваемые излишки должны быть предоставлены предметы широкого потребления и сельскохозяйственного инвентаря. Для этого создается государственный постоянный запас сельскохозяйственного инвентаря и предметов широкого потребления как из продуктов внутреннего производства, так и из продуктов, закупленных за границей. Для последней цели выделяется часть государственного золотого фонда и часть заготовленного сырья.

10. Снабжение беднейшего сельского населения производится в государственном порядке по особым правилам.

Рейнгольд И.И. Финансовая политика НЭПа (от разверстки к монополии и обложению) // Финансовое оздоровление экономики: опыт НЭПа. М., 1990. С. 62-44[25]

... Замена продовольственного налога единым сельскохозяйственным налогом устраняла одно из существующих препятствий по пути к денежной реформе и приблизила ее объявление.

[25] В статье экономиста И.И. Рейнгольда (?-1936), одного из руководящих работников Наркомата финансов СССР в 20-е годы, анализируется процесс восстановления финансовой и денежной системы в условиях перехода к НЭПу.

В области бюджетного дефицита была проведена большой важности реформа - ограничение бюджетной эмиссии совзнаков, т.е. той эмиссии, которая шла на покрытие бюджетного дефицита, твердым пределом в 15 млн. зол. руб. ежемесячно по курсу золота (или, вернее, червонца) на 1 число каждого месяца. Эта реформа, проведенная в мае 1923 г., делалась в результате большой работы над упорядочением государственного бюджета. Налоговая работа на протяжении 1923 г. была развернута широко и давала уже значительные суммы; со второй половины года налоги были переведены на золотое исчисление и взимались по курсу червонца...

Оставалось третье важнейшее условие - активность торгового баланса, в то время совпадавшего с платежным балансом. Она была достигнута, с одной стороны, в результате благоприятного урожая и возможности экспорта значительного количества хлеба, а с другой - через политику урезки импорта. Активное сальдо превысило 100 млн. руб. ...

Все три условия, обеспечивающие успех денежной реформы, к началу 1924 г. были налицо. К этому времени вследствие обесценения валюты реальная золотая стоимость всей массы находившихся в обращении совзнаков на 1 января 1924 г. составила всего лишь 58 млн. руб., а масса обращавшихся червонцев дошла до 280 млн. руб. Таким образом, 4/5 денежного обращения было выражено в устойчивой валюте и только 1/5 - в неустойчивой.

Замену падавших бумажных денег твердой валютой можно было провести двояко: либо путем выпуска банкнот более мелких, чем червонец, либо путем выпуска казначейской разменной валюты, как бы привешенной к червонцу и беспрепятственно обменивавшейся на него. По ряду соображений, из коих главное - необходимость обезопасить от случайностей основную валюту - червонец, избран был второй путь. Декретом от 5 февраля 1924 г. был объявлен выпуск государственных казначейских билетов купюрами в 5 руб., 3 руб. и 1 руб. Хотя законодатель и не обязывал разменивать червонцы на казначейские билеты, но поскольку последние наравне с червонцами принимались по всем платежам в казну, Госбанк беспрепятственно производил такой размен, и жизнь приняла новые казначейские знаки так, как будто они представляли собой доли червонца. Для того же, чтобы казначейство не выпускало чрезмерного количества казначейских билетов, закон устанавливал точный предел для них, а именно не более 1/2 суммы выпущенных в обращение червонцев. В этот же предел включается и выпущенная по особому декрету медная и серебряная монета. Следующий законодательный акт от 14 февраля 1924 г. гласил, что с 15 февраля прекращается эмиссия совзнаков, остатки денежных знаков на фабриках, их изготовляющих, и базах, где они хранились, подвергаются уничтожению. Что касается денег, хранившихся на руках у населения, то был объявлен твердый курс их выкупа в течение определенного срока, исходя из расчета 1 золотой

(червонный рубль) за 50 миллиардов совзначных рублей (образца 1921 и более ранних выпусков). <...>

Задание 7. Сравните политику военного коммунизма и НЭПа. Подумайте, насколько успешной была каждая из них

	Военный коммунизм	**НЭП**
Форма налогообложения села		
Финансовая политика		
Отношение к вольнонаемному труду		
Отношение к аренде		
Отношение к торговле		
Расчет бытовых услуг		
Итоги политики		

Задание 8. Как проходил процесс восстановления связей между бывшими частями Российской империи? Почему большевикам вновь понадобилось собирать многонациональное государство вокруг России? Была ли ошибкой Декларация прав народов России? Какой из предложенных проектов – В.И.Ленина или И.В.Сталина был лучше? Какой из них был реализован на практике?

Проект резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками // Известия ЦК КПСС. 1989. № 9. С. 192-193[26]

Не ранее 11 августа 1922 г.

1. Признать целесообразным формальное вступление независимых Советских республик: Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Армении в состав РСФСР, оставив вопрос о Бухаре, Хорезме и ДВР[27] открытым и ограничившись принятием договоров с ними по таможенному делу, внешней торговле, иностранным и военным делам и прочее…

2. Признать целесообразным формальное распространение компетенции ВЦИКа, СНК и СТО РСФСР на соответствующие центральные советские учреждения, перечисленных в п. 1-м республик.

[26] Проект резолюции о взаимоотношениях РСФСР н независимых советских республик был подготовлен членом комиссии Оргбюро ЦК РКП(б) И.В.Сталиным. Проект, получивший позднее название «плана автономизации», вызвал критическое отношение многих руководящих работников партии и был в конечном счете отвергнут.

[27] Дальневосточная республика

3. Внешние дела (Индел, Внешторг), военные дела, железнодорожные, финансовые и потель[28] упомянутых в пун. 1-м независимых республик объединить с таковыми РСФСР.

4. Наркоматы: продовольствия, труда и народного хозяйства формально подчинить директивам соответствующих наркоматов РСФСР.

5. Остальные наркоматы упомянутых в п.1-м республик как-то: юстиции, просвещения, внутренних дел, земледелия, рабоче-крестьянской инспекции, народного здравия и социального обеспечения считать самостоятельными.

Примечание: Органы борьбы с контрреволюцией в упомянутых выше республиках подчинить директивам ГПУ РСФСР.

6. Настоящее решение, если оно будет одобрено ЦК РКП, не публикуется, а передается национальным цека, как циркулярная директива для его проведения в советском порядке через ЦИКи или съезды Советов упомянутых выше республик до созыва Всероссийского Съезда Советов, на котором декларируется оно как пожелание этих республик.

Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик // Образование Союза Советских Социалистических Республик: Сб. документов. М., 1972. С. 379-381[29]

30 декабря 1922 г.

Со времени образования советских республик государства мира раскололись на два лагеря: лагерь капитализма и лагерь социализма.

Там, в лагере капитализма - национальная вражда и неравенство, колониальное рабство и шовинизм, национальное угнетение и погромы, империалистические зверства и войны.

Здесь, в лагере социализма - взаимное доверие и мир, национальная свобода и равенство, мирное сожительство и братское сотрудничество народов.

Попытки капиталистического мира на протяжении десятков лет разрешить вопрос о национальности путем совмещения свободного развития народов с системой эксплуатации человека человеком оказались бесплодными. Наоборот, клубок национальных противоречий все более запутывается, угрожая самому существованию капитализма. Буржуазия оказалась бессильной наладить сотрудничество народов.

Только в лагере Советов, только в условиях диктатуры пролетариата, сплотившей вокруг себя большинство населения, оказалось возможным

[28] Почта и телеграф

[29] Декларация об образовании Союза ССР была принята делегатами I общесоюзного Съезда Советов, состоявшегося в Москве 30 декабря 1922 г.

уничтожить в корне национальный гнет, создать обстановку взаимного доверия и заложить основы братского сотрудничества народов.

Только благодаря этим обстоятельствам удалось советским республикам отбить нападения империалистов всего мира, внутренних и внешних. Только благодаря этим обстоятельствам удалось им успешно ликвидировать гражданскую войну, обеспечить свое существование и приступить к мирному хозяйственному строительству.

Но годы войны не прошли бесследно. Разоренные поля, остановившиеся заводы, разрушенные производительные силы и истощенные хозяйственные ресурсы, оставшиеся в наследство от войны, делают недостаточными отдельные усилия отдельных республик по хозяйственному строительству. Восстановление народного хозяйства оказалось невозможным при раздельном существовании республик.

С другой стороны, неустойчивость международного положения и опасность новых нападений делают неизбежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения.

Наконец, само строение Советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью.

Все эти обстоятельства повелительно требуют объединения советских республик в одно союзное государство, способное обеспечить и внешнюю безопасность, и внутреннее хозяйственное преуспевание, и свободу национального развития народов.

Воля народов советских республик, собравшихся недавно на съезды своих Советов и единодушно принявших решение об образовании «Союза Советских Социалистических Республик», служит надежной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем, что новое союзное государство является достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 года основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в мировую Социалистическую Советскую Республику.

Заявляя обо всем этом перед всем миром и торжественно провозглашая незыблемость основ Советской власти, нашедших свое выражение в конституциях уполномочивших нас социалистических советских республик, мы, делегаты этих республик, на основании данных нам полномочий, постановляем подписать договор об образовании «Союза Советских Социалистических Республик».

Из статьи В.И.Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации»» // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1977. Т. 45. С. 356-362[30]

30-31 декабря 1922 г.

Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России за то, что не вмешался недостаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об «автономизации», официально называемый, кажется, вопросом о союзе советских социалистических республик.

Летом, когда этот вопрос возникал, я был болен, а затем, осенью, я возложил чрезмерные надежды на свое выздоровление и на то, что октябрьский и декабрьский пленумы дадут мне возможность вмешаться в этот вопрос. Но, между тем, ни на октябрьском пленуме (по этому вопросу), ни на декабрьском мне не удалось быть, и таким образом вопрос миновал меня почти совершенно...

Я успел только побеседовать с тов.Дзержинским, который приехал с Кавказа и рассказал мне о том, как стоит этот вопрос в Грузии. Я успел также обменяться парой слов с тов.Зиновьевым и выразить ему свои опасения по поводу этого вопроса. Из того, что сообщил тов.Дзержинский, стоявший во главе комиссии, посланной Центральным Комитетом для «расследования» грузинского инцидента, я мог вынести только самые большие опасения. Если дело дошло до того, что Орджоникидзе мог зарваться до применения физического насилия, о чем мне сообщил тов. Дзержинский, то можно себе представить, в какое болото мы слетели. Видимо, вся затея «автономизации» в корне была неверна и несвоевременна.

Для пролетария не только важно, но и существенно необходимо обеспечить его максимумом доверия в пролетарской классовой борьбе со стороны инородцев… Для этого нужно не только формальное равенство. Для этого нужно возместить так или иначе своим обращением или своими уступками по отношению к инородцу то недоверие, ту подозрительность, те обиды, которые в историческом прошлом нанесены ему правительством «великодержавной» нации.

Какие же практические меры следует предпринять при создавшемся положении?

Во-первых, следует оставить и укрепить союз социалистических республик; об этой мере не может быть сомнения. Она нам нужна, как нужна всемирному коммунистическому пролетариату для борьбы с всемирной буржуазией и для защиты от ее интриг.

Во-вторых, нужно оставить союз социалистических республик в отношении дипломатического аппарата. Кстати сказать, этот аппарат…

---

[30] Эти записки, продиктованные В.И.Лениным 30 и 31 декабря 1922 г., явились его ответом на сталинский «план автономизации». Документ был адресован предстоящему XII съезду РКП(б).

составился из коммунистов. Поэтому этот аппарат уже завоевал себе.. название проверенного коммунистического аппарата, очищенного неизмеримо в большей степени от старого царского, буржуазного и мелкобуржуазного аппарата, чем тот, которым мы вынуждены пробавляться в остальных наркоматах.

В-третьих, нужно примерно наказать тов.Орджоникидзе, а также доследовать или расследовать вновь все материалы комиссии Дзержинского на предмет исправления той громадной массы неправильностей и пристрастных суждений, которые там несомненно имеются. Политически ответственными за всю эту поистине великорусско-националистическую кампанию следует сделать, конечно, Сталина и Дзержинского.

В-четвертых, надо ввести строжайшие правила относительно употребления национального языка в национальных республиках, входящих в наш союз, и проверить эти правила особенно тщательно. Нет сомнения, что под предлогом единства железнодорожной службы, под предлогом единства фискального и т.п., у нас, при современном нашем аппарате, будет проникать масса злоупотреблений истинно русского свойства. Для борьбы с этим злоупотреблением необходима особая изобретательность, не говоря уже об особой искренности тех, которые за такую борьбу возьмутся. Тут потребуется детальный кодекс, который могут составить сколько-нибудь успешно только националы, живущие в данной республике. Причем не следует зарекаться заранее никоим образом от того чтобы в результате всей этой работы вернуться на следующем съезде Советов назад, т.е. оставить союз советских социалистических республик лишь в отношении военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов. <...>

Из основного закона (Конституции) Союза Советских Социалистических Республик // Образование Союза Советских Социалистических Республик. Сб. документов. С. 459-464, 468-471.[31]

31 января 1924 г.

Глава первая

О предметах ведения верховных органов власти Союза Советских Социалистических Республик

1. Ведению Союза Советских Социалистических Республик, в лице его верховных органов, подлежат:

...б) изменение внешних границ Союза, а также урегулирование вопросов об изменении границ между союзными республиками;

[31] Первая общесоюзная Конституция была принята на II сессии ЦИК СССР в июле 1923 г., после небольших редакционных изменений Конституция была окончательно утверждена в январе 1924 г. на II съезде Советов СССР.

в) заключение договоров о приеме в состав Союза новых республик;

...и) руководство транспортным и почтово-телеграфным делом;

к) организация и руководство Вооруженными Силами Союза Советских Социалистических Республик.

2. Утверждение и изменение основных начал настоящей Конституции подлежит исключительному ведению съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик.

Глава вторая

О суверенных правах союзных республик и о союзном гражданстве

3. Суверенитет союзных республик ограничен лишь в пределах, указанных в настоящей Конституции, и лишь по предметам, отнесенным к компетенции Союза. Вне этих пределов каждая союзная республика осуществляет свою государственную власть самостоятельно. Союз Советских Социалистических Республик охраняет суверенные права союзных республик...

Глава четвертая

О Центральном Исполнительном Комитете Союза Советских Социалистических Республик

13. Центральный Исполнительный Комитет Союза Советских Социалистических Республик состоит из Союзного Совета и Совета Национальностей.

14. Съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик избирает Союзный Совет из представителей союзных республик, пропорционально населению каждой, в составе 414 членов.

15. Совет Национальностей образуется из представителей союзных и автономных советских социалистических республик - по 5 представителей от каждой и из представителей автономных областей РСФСР - по одному представителю от каждой. Состав Совета Национальностей в целом утверждается съездом Советов Союза Советских Социалистических Республик.

16. Союзный Совет и Совет Национальностей рассматривают все декреты, кодексы и постановления, поступающие к ним от Президиума Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик, отдельных народных комиссариатов Союза, центральных исполнительных комитетов союзных республик, а также возникающие по инициативе Союзного Совета и Совета Национальностей.

17. Центральный Исполнительный Комитет Союза Советских Социалистических Республик издает кодексы, декреты, постановления и распоряжения, объединяет работу по законодательству и управлению Союза Советских Социалистических Республик и определяет круг

деятельности Президиума Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик.

Глава пятая
О Президиуме Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик

29. Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик в период между сессиями Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик является высшим законодательным, исполнительным и распорядительным органом власти Союза Советских Социалистических Республик.

Задание 9. Одним их важнейших среди последних документов В.И.Ленина было так называемое «Письмо к съезду». Однако, оно было скрыто по приказанию И.В.Сталина и озвучено только Н.С.Хрущевым на XX съезде партии. Подумайте, в чем причина подобных действий Сталина? Чего хотел добиться Ленин?

Кильсеев Е.И. История Отечества (1917 – 1991 гг.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород, 2001

«Письмо к съезду» - одно из важнейших среди последних писем и статей В.И Ленина, его политическое завещание. Вождя большевиков очень тревожила опасность возможного раскола среди старой партийной гвардии (коммунистов с дореволюционным стажем). Возможность раскола Ленин связывал со взаимоотношениями И.В. Сталина и Л.Д.Троцкого - «выдающихся вождей» тогдашнего ЦК. Он отметил грубость, капризность и администраторское увлечение Сталина, а у Троцкого - самоуверенность, чрезмерное увлечение административной стороной дела и небольшевизм.

Нельзя положиться в серьезных политических делах, предупреждал Ленин, на Г.Е.Зиновьева и Л.Б. Каменева, их «октябрьский эпизод» не был случайностью». «Самые выдающиеся» из молодых членов ЦК - Н.И. Бухарин и Г.Л. Пятаков - еще не доросли до того уровня, чтобы встать у руля партии.

В.И.Ленин предложил переместить Сталина со становящегося ключевым поста генсека, Бухарину и Пятакову советовал пополнить знания в изменениях «своих односторонностей». Главный же совет вождя - устранить те недостатки в структуре, в системе аппарата, которые могут дать возможность проявиться тем или иным отрицательным чертам руководителей партии, их личным конфликтам, их притязаниям на доминирование в центральных органах партии. Устранению недостатков

могли способствовать следующие меры: пополнение ЦК несколькими десятками рабочих с производства, превращение пленумов ЦК в высшую систематически работающую партийную инстанцию, объединение ЦКК и Рабкрина.

Задание 10. Проанализируйте биографию И.В.Сталина. Подумайте, что было общего и особенного у первых двух вождей Советского государства. Определите свое отношение к Сталину. Кто он: тиран, поставивший страну на край гибели, или великий вождь, сумевший поднять СССР на новый, более высокий уровень?

Кильсеев Е.И. История Отечества (1917 – 1991 гг.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород, 2001.

Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1879-1953) - советский партийный и государственный деятель. Родился в г. Гори Тифлисской губернии в семье сапожника. Окончил духовное училище в Гори (1894). Проявил энергию, способности к учению и поступил в Тифлисскую духовную семинарию. В 1898 г. вошел в первую грузинскую социал-демократическую организацию, вел пропаганду в рабочих кружках. В 1899 г. решил покинуть семинарию, официально был исключен «за неявку на экзамен». В 1901 г. перешел на нелегальное положение, работая под псевдонимами «Коба», «Давид», «Сталин». Являлся членом Тифлисского, Батумского комитетов РСДРП. С 1902-го по 1913 г. был 8 раз арестован, 7 раз сослан. Из ссылок бежал (за исключением ссылки 1913 г.).

Безоговорочно принял ленинский вариант марксизма. После II съезда партии в 1903 г. стал большевиком. С В.И. Лениным лично познакомился в декабре 1905 г. на I конференции РСДРП(б) в Таммерфорсе. В 1906-1907 гг. добывал деньги для партии, планировал и организовывал ограбления (экспроприации) банков Закавказья. Личного участия в «эксах» не принимал. В 1912 г. заочно (был в ссылке) кооптирован в члены ЦК и Русского бюро ЦК. В 1913 г. в Вене написал статью «Марксизм и национальный вопрос», которая принесла ему авторитет знатока национального вопроса. В том же году был вновь арестован и сослан в Туруханский край.

После Февральской революции 1917 г. вернулся в Петроград, вошел в состав Русского бюро ЦК и в редакцию газеты «Правда». «Апрельские тезисы» В.И. Ленина сперва не принял, но затем изменил свою точку зрения. На VII (Апрельской) конференции был избран членом ЦК РСДРП(б). Принимал активное участие в подготовке и проведении Октябрьской революции. С сентября 1917 г. входил в Политбюро ЦК. На II съезде Советов был избран членом ВЦИК и вошел в первое советское

правительство в качестве наркома по делам национальностей. Одновременно с 1918 г. являлся и наркомом государственного контроля. В 1920-1922 гг. - нарком рабоче-крестьянской инспекции. В годы гражданской войны член РВС республики и ряда фронтов. За работу на Петроградском фронте награжден орденом Красного Знамени. Жесткость решений, огромная работоспособность и умелое сочетание деятельности военной и политической помогли Сталину приобрести много сторонников.

В 1922 г. был избран Генеральным секретарем ЦК партии и получил в распоряжение функционирующий партийный аппарат. В отличие от других руководителей, он понял решающее значение центральной партийной машины для упрочения личной власти. Болезнь Ленина привела к борьбе за лидерство в партии между соратниками вождя. Сталин одного за другим устранил своих сильных соперников, умело пользуясь разногласиями между ними. В блоке с Г.Е.Зиновьевым и Л.Б.Каменевым он добился в 1925 г. устранения с важнейших постов Л.Д.Троцкого, а затем избавился и от своих союзников. Затем в политическое небытие были отправлены Н.И.Бухарин, А.И.Рыков, М.П.Томский. При этом Сталин пользовался поддержкой большинства коммунистов и беспартийных, верящих в возможность построения социализма в СССР и желающих строить новое общество. Так установился режим личной власти Сталина.

Как высказался У. Черчилль, «Сталин был величайшим, не имеющим себе равных в мире диктатором. Он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием». Используя возможности созданной им системы управления, работающей воистину как часовой механизм, жестокость по отношению к оппонентам, опираясь на трудовой энтузиазм масс, И.В.Сталин провел индустриализацию и коллективизацию, важные преобразования в духовной жизни общества. СССР вошел в четверку наиболее развитых стран мира.

Уничтожение противников - процесс, который ожесточает и засасывает, и политик превращается в тирана. Видимо, Сталин решил использовать убийство С.М.Кирова для того, чтобы обвинить в злодействе ненавистную живучую оппозицию и уничтожить ее. 1936-1938 гг. стали временем массовых репрессий. Репрессии ослабили Красную Армию. Сталин видел это, осознавал он и неизбежность войны с фашистской Германией. Он стремился оттянуть ее начало, чтобы подготовить армию и страну. Видимо, Сталин пытался добиться того, чтобы Германии пришлось воевать на два фронта. Первую задачу решить он не смог, второго добился.

В 1941 г. Сталин возглавил СНК. В годы Великой Отечественной войны был Председателем Государственного комитета обороны (ГКО), Верховным Главнокомандующим Вооруженными силами. Маршал, а затем Генералиссимус. По свидетельству Г.К.Жукова и других военачальников, показал себя достойным Верховным Главнокомандующим.

В послевоенные годы вновь имели место репрессии («Ленинградское дело» и др.), хотя и не достигавшие масштабов 1938 г. Видимо, Сталин так и не смог вполне преодолеть себя, и это привело к уничтожению его полезнейших соратников (Н.А.Вознесенский, А.А.Кузнецов, М.И.Родионов и др.). Хватило ума (а может быть, и совести) ограничиться только опалой Г.К.Жукова, который в 1952 г. был даже избран кандидатом в члены ЦК. XX съезд КПСС осудил «культ личности» Сталина, тело его вынесли из Мавзолея, переименованы были города, носившие его имя. Однако именно при нем была построена Великая Россия, великий СССР, совершивший высочайший в своей истории взлет к вершинам могущества и мирового влияния.

Задание 11. Что послужило причиной прихода И.В.Сталина к власти? Какие методы он использовал? Мог ли он потерпеть поражение в борьбе за власть? Кто являлся основным соперником вождя? Какую роль в борьбе за власть сыграла экономическая политика?

История России с древнейших времен до начала XXI в. / Под ред. А.Н.Сахарова. М., 2003

Практически все 20-е гг. отмечены непрерывной политической борьбой в высших эшелонах советского партийного руководства. Ее главной движущей силой была борьба за власть, сопряженная с бескомпромиссной борьбой за выбор дальнейших путей развития страны. Победитель в этой борьбе вместе с необъятной властью получал право на собственное толкование марксистской доктрины. На первом этапе, в 1923-1924 гг., борьба разворачивалась вокруг так называемого ленинского завещания, и в первую очередь, его «Письма к съезду ». В своих последних записях, продиктованных с конца декабря 1922 г. до начала марта 1923 г., основоположник и главный идеолог большевистской партии оставил лишь ряд противоречивых суждений и наблюдений, не сводимых в цельную концепцию. Ленина волновали главным образом вопросы бюрократизма и совершенствования аппарата управления с целью снижения опасности раскола в партии, для нейтрализации влияния отрицательных качеств отдельных партийных руководителей, включая Сталина, Троцкого, Бухарина. Но в его предложениях по изменению политического строя по-прежнему не было места широкой демократизации общества, многопартийности, политической оппозиции. Признав недостаточность «цивилизационных» предпосылок для настоящего социализма в России, он хотел использовать для их создания сильную централизованную власть, устранив лишь отдельные «извращения рабочего государства». Эти противоречивые и секретные (обнародованы в открытой печати лишь в 1956 г.) заметки вождя стали орудием во внутрипартийной борьбе, идейно

подпитывая противоборствующие силы. На Ленина ссылались и оппозиционные силы, и официальное большинство.

Начиная с 1921 г. Ленин, ввиду ослабления здоровья, начинает отходить от политического руководства страной и большевистской партией. Постепенно вся власть сосредоточивается в руках «триумвирата» - в составе заместителя председателя СНК и СТО Л.Б.Каменева, председателя исполкома Коминтерна Г.Е.Зиновьева и И.В.Сталина, который вел партийные дела в период отсутствия Ленина. Заняв весной 1922 г. чисто техническую должность генсека партии, Сталин, опираясь на подчиненный ему партийный аппарат, смог сконцентрировать в своих руках значительную власть. Это обстоятельство в конечном счете и предопределило дальнейший ход борьбы.

Она развернулась еще при жизни Ленина, в начале 1923 г., когда три наиболее амбициозных политика - Троцкий, Зиновьев и Сталин вступили в борьбу за право быть его преемниками. В центре разгоревшейся борьбы оказались проблемы внутрипартийной демократии, возможности построения социализма в одной стране, «экспорта» революции в другие страны.

Поводом для первого выступления левой оппозиции стал серьезный кризис сбыта, разразившийся летом и осенью 1923 г. Троцкий в своем письме в ЦК от 8 октября резко осудил попытки командовать ценами в духе «военного коммунизма». Отражая явные антибюрократические и антиноменклатурные настроения внутри партийной элиты, Троцкий потребовал заменить «секретарский бюрократизм» партийной демократией.

Вслед за письмом Троцкого последовало оппозиционное «Заявление 46-ти», подписанное Преображенским, Серебряковым, Бубновым, Пятаковым, Мураловым и другими известными деятелями партии. «Заявление 46-ти» содержало общую критику всего направления политики ЦК, по существу это было открытым политическим вызовом «фракции большинства в Политбюро», на которое возлагалась вина за экономический кризис в стране, за порочную практику назначения на ответственные должности вместо выборности, в целом за «внутрипартийную диктатуру». Авторы документа потребовали обсуждения всех наболевших вопросов на партийной конференции. «Триумвират» в сложившихся кризисных условиях вызов принял, также заявив о необходимости демократизации партии, якобы задержавшейся исключительно из-за гражданской войны. Последняя открытая дискуссия в советской истории продолжалась с перерывами до января 1925 г.

Л. Троцкий - самый способный, по оценке Ленина, человек в ЦК, безусловно превосходил Сталина в качестве истолкователя марксистских догм, но он явно проигрывал Сталину как политик. Направляя под флагом демократизации главный удар против «переродившегося, капитулянтского» правящего большинства в политбюро ЦК, Троцкий, по

существу, не предлагал никакой позитивной программы, кроме бюрократического управления, что не могло остаться не замеченным современниками. Во время дискуссии Троцкий по-прежнему связывал успех социалистического строительства с победоносной пролетарской революцией на Западе. В этом был залог слабости оппозиции, выглядевшей в глазах партийной массы группой карьеристов и интриганов, требовавших под прикрытием демократических лозунгов отхода от нэпа. Итогом дискуссии стало осуждение Троцкого за попытку противопоставить аппарат партии в целом, создать фракцию. Пост председателя Совета Народных Комиссаров после смерти 21 января 1924 г. В.И.Ленина занял не Троцкий, а А.И.Рыков. Вскоре Троцкий был лишен руководящих постов в партии и армии.

В противостоянии с Троцким Сталин очень дальновидно предпочел играть роль скромного ученика Ленина. Уже в конце декабря 1923 г. Сталин приступил к осуществлению большой чистки, с помощью которой он намеревался воспрепятствовать организованному выступлению оппозиции. С этой же целью «триумвират» яростно обрушился на Троцкого, представив его носителем всего «не ленинского». Кроме административного ресурса, генсек удачно использовал идеологическое орудие. После смерти Ленина, чтобы укрепить свой авторитет как единственного настоящего ученика партийного вождя, Сталин прочел в Свердловском университете ряд лекций об основах ленинизма. Он отказывается от концепции мировой революции и выдвигает тезис о возможности построения социализма в одной стране. Отказавшись от идеи бросить Советскую Россию, как дрова, в костер мировой революции, Сталин смог направить энергию масс на поддержку режима. Широкая пропаганда идеи строительства социализма в одной стране позволила ему консолидировать вокруг себя кадры партийного и государственного аппарата.

Возвышение Сталина происходило на фоне обострения крестьянского вопроса в стране. Очередная «размычка» между рабочим классом и основной массой крестьянства была вызвана растущим недовольством крестьянства Советской властью, проявившимся в ряде террористических актов против партийных активистов, селькоров и рабкоров и особенно крупным крестьянским восстанием в Грузии в августе 1924 г.

Недовольство деревни, рост политической активности крестьянства потребовали выработки более гибкой крестьянской политики. Наиболее последовательно линия на расширение экономических и отчасти политических прав крестьянства была выражена Н.Бухариным. В своем подходе к крестьянскому вопросу он исходил из возможности медленного эволюционного врастания крестьянской кооперации и зажиточного мужика (кулака) в социализм. Считая, что труд «хозяйственного мужичка» полезен обществу, увеличивает товарность крестьянского хозяйства, он в

апреле 1925 г. на собрании актива Московской организации РКП (б) выступил в защиту зажиточного мужика: «Крестьянам, всем крестьянам надо сказать: обогащайтесь, развивайте свое хозяйство и не беспокойтесь, что вас прижмут». Для увеличения покупательской способности крестьянства Бухарин предлагал снять административные преграды на пути роста хозяйств, предоставить более широкие возможности использования наемного труда.

На этом этапе Сталин в целом поддержал линию Бухарина, предложив выбор более длительного и менее болезненного пути для строительства социализма вместе с крестьянством, через отказ от администрирования и других пережитков «военного коммунизма». Весной 1925 г. для восстановления находящегося в бедственном положении крестьянства натурпоставки были полностью заменены денежным налогом, разрешено более широкое право аренды земли и найма батраков, снижен сельскохозяйственный налог. Летом этого же года III съезд Советов СССР признал нецелесообразным применять какие-либо административные меры против вырастающей на почве свободной торговли буржуазной (кулацкой) «верхушки» деревни. Эта политика «максимального расширения нэпа», проводившаяся до начала 1927 г. и получившая название неонэпа, имела целью вновь завоевать крестьянство на сторону большевистской партии.

Политика «врастания НЭПа в социализм» была подвергнута резкой критике со стороны лидера ленинградской партийной организации и главы Коминтерна Г.Е.Зиновьева, который увидел в неонэпе лишь очередное отступление и сдачу позиций капиталистическим элементам. Считая, что в отсталой крестьянской России социалистический строй может утвердиться лишь с помощью победившего западного пролетариата, он в опубликованном осенью 1925 г. сборнике статей под названием «Ленинизм» выступил против «национально-ограниченной» сталинской концепции «социализма в одной стране». Это был прямой вызов Сталину. К этому времени правящее большинство раскалывается, и под руководством Г.Е.Зиновьева и Л.Б.Каменева консолидируется «новая оппозиция». Выступая против идеализации нэпа, недооценки возрождения капитализма из индивидуального крестьянского хозяйства, они требовали усиления государственного вмешательства в экономику. Решительно отметая всякую возможность политических уступок крестьянству, оппозиция в то же время резко выступала против ужесточения внутрипартийного режима под лозунгом о единстве партии, видя в этом опасность термидорианского перерождения ЦК. Центром «новой оппозиции» стал Ленинград. Попытка Зиновьева и Каменева дать бой Сталину и Бухарину на XIV съезде партии, собравшемся в декабре 1925г., не увенчалась успехом. Оппозиционеры не были поддержаны большинством делегатов съезда. Сталин смог достичь полного организационного разгрома ленинградской оппозиции и укрепил свою власть внутри партии.

Весной 1926 г. Троцкий, Зиновьев, Каменев, Радек, Преображенский и их единомышленники создают новую «объединенную оппозицию». Основные положения экономической платформы оппозиции были сформулированы Троцким и Каменевым на Апрельском пленуме ЦК ВКП(б), посвященном вопросам хозяйственной политики. Преувеличивая реальные трудности, связанные с товарным голодом в стране, они видели альтернативу нэпу в скорейшей индустриализации страны, резком увеличении численности рабочего класса и улучшении условий его жизни. Предлагая начать индустриализацию самыми высокими темпами, а затем постепенно снижать их, Троцкий имел в виду лишь одну цель - продержаться до победы пролетариата в индустриально развитых странах. Руководствуясь теорией первоначального социалистического накопления, предложенной Преображенским и Пятаковым, оппозиция предлагала усилить налоговый пресс на крестьянство, повысить цены на промышленную продукцию и снизить на сельскохозяйственную.

Идеи «объединенной оппозиции» нашли определенную поддержку в партийных рядах. Широкие партийные круги вовсе не были готовы к «расширению нэпа», а, напротив, разделяли взгляды оппозиции. Критика «левых» очевидно послужила основанием к переориентации сталинской группировки на новые политические позиции и к окончанию политики неонэпа. Осенью 1926 г. в постановлении СНК и СТО была поставлена задача резко ускорить темпы индустриализации, явно превосходящие финансовые возможности страны. Одновременно новая инструкция о выборах в Советы вновь лишала избирательных прав те категории деревенской буржуазии, которые получили их в период «поворота лицом к деревне». Перехват лозунгов оппозиции позволил сталинскому большинству подорвать ее влияние в коммунистических массах. Попытки конспиративного центра, созданного Зиновьевым и Троцким, мобилизовать в свою защиту рабочий класс, успеха не имели.

Оппозиция понимала смысл стратегии Сталина, пытавшегося сделать из них раскольников. Однако, не имея внутреннего единства и взаимного доверия, а главное, четкой позитивной программы, она не смогла выступить с крупными инициативами по политическим вопросам, которые были бы поддержаны большинством в партии.

После публикации подготовленного Троцким «Заявления 83-х», где партийное руководство во главе со Сталиным обвинялось в поощрении «правых, непролетарских и антипролетарских элементов», Троцкий был заклеймен как предатель и враг Советской власти, который в случае войны может выступить против советской системы. На XV съезде ВКП(б) (декабрь 1927 г.) Троцкий, Зиновьев, Каменев и другие лидеры «объединенной оппозиции» были исключены из партии. В январе 1928 г. Троцкого сослали в Алма-Ату и вскоре выслали за границу. Тем самым

сталинская группировка получила неограниченную возможность для формирования авторитарного политического режима.

Отечественная история. XX век / Под ред. А.Ушакова. М., 1997

В начале 30-х годов, после высылки за границу Л.Троцкого и разгрома группы Н.Бухарина, И. В. Сталин мог, казалось, торжествовать полную победу над своими противниками внутри большевистского режима. Однако антисталинские группировки в коммунистической партии продолжали сопротивление.

В конце 1930 г. против сталинского руководства выступила группа С.И. Сырцова - В. В. Ломинадзе. Они оценили ситуацию в стране как экономический хаос, грань экономического кризиса, считали, что ответственность за такое положение несет Сталин, собирались выступить против него на пленуме Центрального комитета. В группе оказался предатель, который выдал их. Оппозиционеры были сняты со своих высоких постов. С.И.Сырцова расстреляли в 1937 г., В.В.Ломинадзе застрелился, чтобы не попасть в руки чекистов.

В 1932 г. группа партийцев во главе с известным деятелем московской большевистской организации М.Н.Рютиным подготовила теоретическую работу под названием «Сталин и кризис пролетарской диктатуры» и манифест-обращение «Ко всем членам партии». В этих документах содержались резкие высказывания против Сталина, обосновывалась необходимость его устранения от власти. Документы стали программой деятельности «Союза марксистов-ленинцев». Участники этой организации были исключены из партии и арестованы. Большинство их позже расстреляли.

В конце 1932 г. против режима личной власти Сталина выступила группа, состоящая из старых членов партии А.П.Смирнова, Н.Б.Эйсмонта, В.Н.Толмачева. Все они были крупными советскими чиновниками. Наиболее авторитетная фигура среди них - А.П.Смирнов - являлся заместителем председателя правительства РСФСР. Они требовали пересмотра программы индустриализации, роспуска колхозов, подчинение ОГПУ партийному контролю, создания независимых профсоюзов, отстранения Сталина от руководства. Группа, также как и предыдущая, была раскрыта, ее члены репрессированы.

Аналогичные группы оппозиционеров были выявлены и ликвидированы в Сибири, на Украине, в Белоруссии, Ленинграде.

Стремясь уничтожить оппозицию коммунистическому режиму, Сталин в 1933 г. начал очередную генеральную чистку партии. Диктатор стремился добить своих подлинных и мнимых противников, создать полностью подчиненную и послушную ему партию - «орден меченосцев».

Из партии во время чистки должны были быть исключены: «открытые и скрытые нарушители железной дисциплины партии и государства, не выполняющие решения партии и правительства, подвергающие сомнению и дискредитирующие решения и установленные партией планы болтовней об их «нереальности» и «неосуществимости».

Партчисткой нужно было отвлечь народ и партию от провалов первой пятилетки, голода, нищеты, неустройства. Вождь пытался мощной идеологической кампанией поднять народные массы на новые подвиги социалистического строительства.

Чистка - писалось в постановлении ЦК партии ВКП(б) - и ее проведение... должна проводиться «не взирая на лица, под углом зрения проверки выполнения членами и кандидатами партии важнейших решений партии, участия их в соцсоревновании и ударничестве, активной борьбы за промфинплан, за выполнение важнейших хозяйственных заданий, борьбы с прогулами, борьбы с расхитителями социалистической собственности».

Несмотря на исключение в ходе чистки из партии значительного числа коммунистов, прежде всего участников различных оппозиционных групп, сопротивление сталинизму продолжалось. Последний организованный бой старые партийцы попытались дать Сталину на XVII съезде ВКП(б) в 1934 г.

На «съезде победителей», как его называли тогда, бывшие оппозиционеры: Каменев, Зиновьев, Бухарин, Рыков и другие выступили с покаянными речами и прославлением вождя советского народа - И. В. Сталина. Однако при тайных выборах Центрального комитета, оказалось, что против Сталина было подано голосов больше, чем против других. Узнав об этом, он потребовал, чтобы против него осталось только три голоса. Часть бюллетеней тайно была изъята из материалов съезда.[32] Кроме того, стало известно, что в ходе съезда часть делегатов обратилась к С.М. Кирову с предложением возглавить партию. Тот рассказал об этом Сталину, в результате чего он стал видеть в своем преданном соратнике соперника.

1 декабря 1934 г. С. М. Киров был убит. С этого дня в стране начался «большой террор»…

Задание 12. Какие цели ставило правительство перед людьми в годы проведения индустриализации? Поясните, в чем состояла сложность при проведении этой политики? Что способствовало ее проведению?

[32] Позже большинство членов XVII съезда будут репрессированы, поэтому его называют также «съездом расстрелянных».

Сталин И.В. О хозяйственном положении Советского Союза и политике партии. Доклад активу ленинградской организации о работе Пленума ЦК ВКП(б) // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород, 1994

13 апреля 1926 г.

Курс на индустриализацию

... очередная и основная задача состоит теперь в том, чтобы ускорить темпы развития нашей промышленности, двинуть вперед нашу индустрию, используя имеющиеся ресурсы, и ускорить тем самым развитие хозяйства в целом...

... Не всякое развитие промышленности представляет собой индустриализацию. Центр индустриализации, основа ее состоит в развитии тяжелой промышленности (топливо, металл и т. п.), в развитии, в конце концов, производства средств производства, в развитии своего собственного машиностроения. Индустриализация имеет своей задачей не только то, чтобы вести наше народное хозяйство в целом к увеличению в нем доли промышленности, но она имеет еще ту задачу, чтобы в этом развитии обеспечить за нашей страной, окруженной капиталистическими государствами, хозяйственную самостоятельность, уберечь ее от превращения в придаток мирового капитализма. Не может страна диктатуры пролетариата, находящаяся в капиталистическом окружении, остаться хозяйственно самостоятельной, если она сама не производит и у себя дома орудий и средств производства...

Вопросы социалистического накопления

... возможна ли индустриализация нашей страны на основе социалистического накопления ?..

Да, возможна. Да, есть у нас такие источники...

...экспроприация помещиков и капиталистов в нашей стране в результате Октябрьской революции, уничтожение частной собственности на землю, фабрики, заводы... передача их в общенародную собственность.

…аннулирование царских долгов…

Я мог бы указать на нашу национализированную промышленность, которая восстановилась, которая развивается и которая дает некоторые прибыли. Я мог бы указать на нашу национализированную внешнюю торговлю, дающую некоторую прибыль...

Можно было бы сослаться на нашу более или менее организованную государственную внутреннюю торговлю, тоже дающую известную

прибыль... Можно было бы указать на такой рычаг накопления, как наша национализированная банковская система...

…мы имеем такое оружие, как государственная власть, которая распоряжается государственным бюджетом...

Необходимо, ... чтобы наши промышленные планы строились не в порядке бюрократических измышлений, а в тесной связи с состоянием нашего народного хозяйства, с учетом ресурсов, резервов нашей страны.

Нельзя отставать в планировании промышленного строительства от развития промышленности. Но нельзя также забегать вперед, отрываясь от сельского хозяйства и отвлекаясь от темпа накопления в нашей стране.

Запросы нашего внутреннего рынка и размеры наших ресурсов - вот база развертывания нашей промышленности. Наша индустрия базируется на внутреннем рынке...

Сталин И.В. Об индустриализации и хлебной проблеме // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород, 1994

Речь 9 июля 1928 г. на Пленуме ЦК ВКП(б)

... остается одно, развивать промышленность, индустриализировать страну за счет внутреннего накопления... Но где главные источники этого накопления? Их, этих источников, …два: во-первых, рабочий класс, создающий ценности и двигающий вперед промышленность; во-вторых - крестьянство.

С крестьянством у нас обстоит дело в данном случае таким образом, оно платит государству не только обычные налоги, прямые и косвенные, но оно еще переплачивает на сравнительно высоких ценах на товары промышленности - ...и более или менее недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты. Это есть добавочный налог на крестьянство в интересах подъема индустрии... Это есть нечто вроде «дани», нечто вроде сверхналога..., без этого добавочного налога на крестьянство, к сожалению, наша промышленность и наша страна пока что обойтись не могут.

Из материалов к докладу В.В.Куйбышева на VIII Всесоюзном Съезде профсоюзов о первом пятилетнем плане развития промышленности // Индустриализация СССР. 1926-1928 гг. М., 1969

Не позднее 10 декабря 1928 г.

1. Пятилетний план народного хозяйства в целом и промышленности в частности, являясь отрезком общего генерального плана социалистического переустройства народного хозяйства, должен обеспечить, как это было указано в «Директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства», принятых на XV съезде ВКП(б),

расширенное воспроизводство социалистической индустрии на основании расширенного воспроизводства в народном хозяйстве вообще; дальнейшее проведение курса на индустриализацию народного хозяйства и повышение материально-технического уровня его развития; повышение обороноспособности Советского Союза и дальнейшее освобождение от капиталистической зависимости как по линии сырья, так и в особенности средств производства; повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся и укрепление союза рабочего класса и крестьянства и на основе общего развития народного хозяйства и его материально-технической реконструкции, укрепление и повышение удельного веса социалистического сектора в городе и деревне.

Под углом зрения разрешения этих основных задач должно вестись и проектирование пятилетнего плана хозяйственного развития. В частности и в особенности пятилетние проектировки должны быть проверяемы с точки зрения правильных взаимоотношений с крестьянством, усиления ведущей и преобразующей роли социалистической индустрии в отношении сельского хозяйства, обеспечивающей подъем индустриального бедняцко-середняцкого хозяйства и интенсивный рост социалистического сектора деревни (колхозов и совхозов).

2. Строительство социализма в стране технически отсталой, в обстановке враждебного капиталистического окружения предопределяет и обусловливает и темпы нашего хозяйственного и, в частности, промышленного развития. Директива в кратчайший исторический срок догнать, а затем и превзойти уровень индустриального развития передовых капиталистических стран превращается в категорический императив, в основное условие и основную предпосылку разрешения задачи социалистического преобразования нашего хозяйства...

Определяя темп развития сельского хозяйства (снабжения сельского хозяйства химическими удобрениями, сельскохозяйственными машинами и т.д.), промышленность в то же время в темпах своего развития определяется сельским хозяйством как потребителем промышленной продукции, производителем сырья сельскохозяйственного происхождения, перерабатываемого промышленностью, как производителем тех экспортных фондов, на которых промышленность в значительной степени строит свои планы средств производства и дефицитного сырья и материалов, и, наконец, как источником добавочных ресурсов для проведения политики индустриализации народного хозяйства.

Задание 13. Каковы были итоги первых пятилеток? В чем состояли их достижения и просчеты?

Сталин И.В. Итоги первой пятилетки. Доклад 7 января 1933 г. на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 7-12января 1933 г. // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород., 1994

Каковы итоги пятилетки в четыре года в области промышленности?.. У нас не было черной металлургии, основы индустриализации страны. У нас она есть теперь.

У нас не было тракторной промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь.

У нас не было серьезной и современной химической промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было действительной и серьезной промышленности по производству современных сельскохозяйственных машин. У нас она есть теперь.

У нас не было авиационной промышленности. У нас она есть теперь...

…все это привело к тому, что капиталистические элементы вытеснены из промышленности окончательно и бесповоротно, а социалистическая промышленность стала единственной формой индустриализации в СССР.

…все это привело к тому, что страна наша из аграрной стала индустриальной, ибо удельный вес промышленной продукции в отношении к сельскохозяйственной поднялся с 48% в начале пятилетки (1928 г.) до 70% к концу четвертого года пятилетки (1932 г.)...

…к концу четвертого года пятилетки нам удалось выполнить программу общего промышленного производства, рассчитанную на пять лет - на 93,7%, подняв объем промышленной продукции более чем втрое в сравнении с довоенным уровнем и более чем вдвое в сравнении с уровнем 1928 года. Что же касается программы производства по тяжелой промышленности, то мы выполнили пятилетний план на 108%. Правда, мы недовыполнили общую программу пятилетки на 6%...

Темпы прироста валовой продукции промышленности СССР (%) // Лацис О.Р. Выйти из квадрата. М., 1989

Показатель	*Годы первой пятилетки*				
	1928/29	*1929/30*	*1930/31*	*1931/32*	*1932/33*
отправной	21,4	18,8	17,5	18,1	17,4
оптимальный	21,4	21,5	22,2	23,8	25,2
годовые планы	21,4	32,0	45,0	36,0	16,5
фактическое выполнение	20,0	22,0	20,5	14,7	5,5

Промышленное производство в первой пятилетке // Лацис О.Р. Выйти из квадрата. М., 1989

Вид продукции	1928г. Фактически произведено	Задания на последний год пятилетки		1932 г. Фактически произведено	Год фактического достижения плановых показателей	
		Утверждены на XVI парт.конф., V съезде Советов в 1929 г.	Повышены в 1930г.		первоначальных	повышенных
Нефть, млн. т	11,6	22	45-46	21,4	1939	1952
Чугун, млн. т.	3,3	10	17	6,2	1939	1950
Тракторы, тыс.	1.3	53	170	48,9	1933	1956
Автомобили тыс.шт.	0,84.	100	200	23,9	1935	1937
Комбайны, тыс. шт.	-	0	40	10	-	1937
Шерстяные ткани,	86,8	270	-	88,7	1957	

Кильсеев Е.И. История Отечества (1917 – 1991 гг.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород, 2001

Итоги первой пятилетки были объявлены в докладе И.В.Сталина на Объединенном Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в январе 1933 г. Сталин объявил, что пятилетка выполнена за 4 года и 3 месяца, и ему, конечно, поверили: ведь вся страна буквально жила лозунгом «Пятилетку - в 4 года», люди отказывали себе во всем, чтобы выполнить план досрочно. У вождя были все основания быть довольным социально-политическими итогами первой пятилетки. В 1933 г. СССР вступил со сложившимся административным аппаратом, который осуществлял директивное управление всей хозяйственной жизнью. У крестьян, объединенных теперь в колхозы, можно было при необходимости

изъять любое количество хлеба. Построено 1500 крупных предприятий, появились и стали давать продукцию целые отрасли: автомобильная, тракторная, авиационная, химическая и др.

Однако в 1932 г. ни одно из плановых заданий первой пятилетки не было выполнено. Судя по всему, первоначальный замысел Госплана (попадание в «вилку» между отправным и оптимальным планами) был реальным. Однако попытка совершить форсирование индустриализации привела к товарному голоду, инфляции, введению карточного снабжения, осуществлению преждевременной массовой коллективизации, сократившей сельскохозяйственное производство на 20%, к замедлению темпов развития экономики.

Довоенные пятилетки - вторая (1933-1937 гг.) и третья (1938-1941 гг.), прерванная войной, проводились по напряженным, но вполне реальным планам. Зерна за границу вывозилось уже меньше, соответственно сократился и импорт оборудования - индустриализация теперь продолжалась за счет поставок в народное хозяйство отечественных станков и машин, производимых заводами, построенными с помощью импортного оборудования в первой пятилетке.

Индустрия, особенно тяжелая, шла вперед быстрыми темпами. В предельно сжатые сроки - чуть больше, чем за 10 лет - СССР превратился из аграрной в мощную индустриальную державу. Добыча угля возросла в 1929-1940 гг. почти в 5 раз, нефти - в 3, производство электроэнергии - почти в 10, минеральных удобрений - в 3, автомашин, тракторов, комбайнов, станков, машин разного рода - в десятки и сотни раз.

В 30-е гг. в необжитых районах страны поднялись сотни новых городов, вступили в строй тысячи новых заводов. Ускорение промышленного роста в это время обеспечило создание к началу второй мировой войны ключевых отраслей современного индустриального производства. Уже тогда СССР стал одной из 3-4 стран, способных производить любой вид промышленной продукции, доступной человечеству.

Конечно, сверхцентрализация и мобилизация ресурсов на накопление в годы первых пятилеток были оплачены очень дорогой ценой. Однако в городах царила обстановка массового трудового энтузиазма, миллионы людей чувствовали себя первопроходцами, воспринимали успехи страны как свои собственные, были воодушевлены сознанием сопричастности к судьбам страны и жизни планеты. Миллионы людей не по приказу и не по команде, а сознательно поступались самым необходимым, шли на жертвы во имя будущего, ибо верили, что эти жертвы необходимы, что именно они творят сегодня историю и строят новый мир.

Задание 14. Проанализируйте политику правительства в отношении крестьянства. Подумайте, в чем причины подобного

отношения государства к жителям сельской местности? К чему она привела?

Зеленин И.Е. «Революция сверху»: завершение и трагические последствия // Вопросы истории. 1994. №10

«Сплошная коллективизация», или, по довольно точному определению И.В.Сталина, «революция сверху», поскольку «была произведена *сверху,* по инициативе государственной власти» - одно из самых трагических событий отечественной истории после Октября 1917 г., имевшее самые пагубные последствия для крестьянства и сельского хозяйства страны. Корни проблем и трудностей современного сельского хозяйства уходят в 1929-1933 гг., когда осуществлялись «аграрные преобразования», которые даже с точки зрения ортодоксального марксизма можно назвать разве что псевдосоциалистическими. Завершающий рубеж «революции сверху» приходится на 1932 -1933 гг., когда было объявлено о завершении «в основном» сплошной коллективизации и в полной мере определились социально-экономические итоги и разрушительные последствия этого «социалистического» эксперимента, по существу, одной из наиболее преступных акций сталинской эпохи.

Курс на сплошную коллективизацию, лишь обозначенный в решениях XV съезда ВКП(б), был взят в конце 1929 г. (ноябрьский пленум ЦК ВКП(б), выступления Сталина 3 ноября и 27 декабря), а затем закреплен и конкретизирован в постановлениях ЦК ВКП(б) от 5 и 30 января 1930 г. и ряде последующих. Созданная в годы нэпа разветвленная и многообразная сеть кооперативов была окончательно ликвидирована или огосударствлена, началось безудержное форсирование коллективизации на основе насилия и массовых репрессий, фактически в единственной форме - сельскохозяйственной артели, причем как «переходной к коммуне формы колхоза».

К концу февраля 1930 г., согласно сводкам земельных органов, было коллективизировано 56% крестьянских хозяйств в целом по СССР и около 60% в РСФСР. Крестьянство ответило на это массовыми протестами, вплоть до вооруженных выступлений. В закрытом письме ЦК ВКП(б) от 2 апреля 1930 г. «О задачах колхозного движения в связи с борьбой с искривлениями партийной линии» ситуация оценивалась следующим образом: «Поступившие в феврале месяце в Центральный Комитет сведения о массовых выступлениях крестьян в ЦЧО, на Украине, в Казахстане, Сибири, Московской области вскрыли положение, которое нельзя назвать иначе как угрожающим. Если бы не были тогда немедленно приняты меры против искривлений партлинии, мы имели бы теперь широкую волну повстанческих крестьянских выступлений, добрая половина наших «низовых» работников была бы перебита крестьянами,

был бы сорван сев, было бы подорвано колхозное строительство и было бы поставлено под угрозу наше внутреннее и внешнее положение». По существу, речь шла не об угрозе, а о начале крестьянской войны против насильственной коллективизации, против партии и Советской власти.

Реакция режима, у которого почва заколебалась под ногами, на этот раз была стремительной и результативной. Грубейшие «ошибки и искривления», допущенные, якобы, только местными работниками вопреки «правильной линии партии», были тотчас же признаны, меры по их исправлению приняты и в той или иной степени реализованы. Их первый результат - массовые выходы крестьян из ненавистных колхозов, резкое снижение уровня коллективизации (в том числе и за счет «бумажных колхозов») - к концу лета 1930 г. почти на две трети (по СССР до 21,4%, по РСФСР - до 19,9). А затем наступило кратковременное «затишье», своеобразная стабилизация, когда «низы» добровольно не хотели возвращаться в колхозы, а тем более создавать новые, а растерявшиеся «верхи» на местах не решались начинать новое наступление на крестьян. Вот реакция некоторых из них: «Весной мы обожглись на коллективизации, больше не хотим» (Болотнинский район Новосибирской области); «прилива в колхозы нет потому, что теперь коллективизация добровольная. Вот и боишься: то перегиб получится, то недогиб» (Сальский район Северо-Кавказского края).

Сталина и его окружение, разумеется, не устраивали ни спад, ни застой коллективизации, ни отказ местных руководителей от ее дальнейшего подталкивания. Уже в сентябре 1930 г. ЦК ВКП(б) направил всем крайкомам, обкомам ЦК компартий республик директивное письмо «О коллективизации», в котором резко осуждалось пассивное отношение к «новому приливу» в колхозы со стороны партийных организаций. Им предлагалось развернуть политическую и организационную работу среди крестьянства с тем, чтобы «добиться мощного подъема колхозного движения». Это письмо в конце сентября - начале октября 1930 г. обсуждалось в обкомах и крайкомах партии и было принято «к неуклонному руководству и исполнению». Подкреплением этой директивы явилось утверждение декабрьским (1930 г.) Пленумом ЦК и ЦКК ВКП(б), а затем третьей сессией ЦИК СССР (январь 1931 г.) жестких заданий («контрольных цифр») по коллективизации на 1931 г. для всех регионов страны. Речь шла о «полной возможности» коллективизировать в течение года «не менее половины» всех крестьянских хозяйств, а по главным зерновым районам - не менее 80%, что означало для них «завершение в основном сплошной коллективизации и ликвидацию кулачества как класса».

Установление таких сроков для крестьянских хозяйств огромной страны, а тем более придание им силы закона само по себе означало грубое попрание таких элементарных принципов кооперирования, как

постепенность этого процесса, строгая добровольность вступления в кооперативы. Более того, в марте 1931 г. Сталин в специальной телеграмме местным партийным организациям «разъяснил», что им «не только не возбраняется, но, наоборот, рекомендуется перевыполнять задание по коллективизации». Таким образом, курс на ее всемерное форсирование продолжался: подготавливалось новое наступление на крестьянство…

Переход к политике «ликвидации кулачества как класса» был провозглашен Сталиным еще в ноябре 1929 г. в речи на конференции аграрников-марксистов, объявившим о «настоящем наступлении на кулачество». К этому времени, в преддверии сплошной коллективизации, 21 мая 1929 г. СНК СССР определил признаки кулацких хозяйств, достаточно расплывчатые и неопределенные, которые затем были несколько уточнены при разработке закона о едином сельскохозяйственном налоге на 1930 год. Политика ликвидации кулачества, наиболее активно проводившаяся в начале 1930 г., привела к тому, что большинство кулацких хозяйств прекратили свое существование.

В таких условиях выявление новых кулацких хозяйств становилось нелегкой задачей для финансовых органов, которым стала принадлежать пальма первенства при определении социальной принадлежности крестьянских дворов. ЦИК и правительство в конце 1930 г. сделали попытку в законе о едином сельскохозяйственном налоге на 1931 г. по-новому определить признаки кулацких хозяйств. Однако, по свидетельству М.И. Калинина, она не увенчалась успехом. «Старые признаки кулачества почти отпали, новые не появились, чтобы их можно было зафиксировать». Выход из этого тупика нашли такой: постановлением ЦИК и СНК СССР от 23 декабря 1930 г. местным Советам было предписано самим устанавливать признаки кулацких хозяйств «применительно к местным условиям». Типичным в этой связи является постановление президиума Северо-Кавказского крайисполкома от 1 января 1931 г., включавшее в число признаков кулацких хозяйств получение дохода от занятия извозом, содержание постоялого двора и чайного заведения и т.п. При таком подходе социальные грани между кулачеством и зажиточными слоями крестьянства размывались, на первый план все больше выступали имущественные различия…

По данным весенней переписи колхозов 1931 г., 26,6% всех колхозов страны исключили «кулацкие хозяйства» (с юридической точки зрения это были уже бывшие кулацкие хозяйства), в том числе в Нижне-Волжском крае - 68,9%, в Средне-Волжском - 45,3%. на Северном Кавказе - 21,5% колхозов. Исключенные хозяйства немедленно облагались индивидуальным налогом, а если они не в состоянии были его уплатить, против них применялись репрессивные меры вплоть до выселения в отдаленные районы страны. В первой половине 1932 г. для

индивидуального обложения было выявлено 80 тыс. хозяйств единоличников.

С мест в центральные органы непрерывно поступали жалобы от крестьян на то, что финансовые органы к числу кулацких относили многие середняцкие и даже бедняцкие хозяйства. Основанием для индивидуального обложения, как отмечалось в письмах, служило наличие в хозяйстве ручной молотилки, сепаратора, даже продажа ими на рынке продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве…

Осенью 1930 г. возобновилось выселение раскулаченных крестьян. Общее руководство и контроль осуществляла комиссия во главе с заместителем председателя СНК А.А.Андреевым. В целом по стране, по подсчетам специальных комиссий ЦКК ВКП(б), на протяжении 1930 г. было раскулачены и высланы в отдаленные районы страны 115231 крестьянская семья, в 1931 г. - 265795, а всего за два года - 381026 семей…

Ход коллективизации в 1931 г. поначалу радовал партийное руководство. Программа «нового подъема» колхозного движения, по данным сводок Колхозцентра и Наркомзема, осуществлялась с опережением намеченных показателей. Об этом победно возвестил июньский (1931 г.) Пленум ЦК ВКП(б). Нажим на крестьян был столь силен, что задания по коллективизации, установленные декабрьским Пленумом ЦК 1930 г. и январской 1931 г. сессией ЦИК на весь 1931 г., были выполнены уже весной. Инструктор ЦИК Н.И.Коротков, побывавший в это время в Сосновском районе ЦЧО в связи с проверкой жалоб крестьян, посланных на имя Калинина, пришел к выводу: «По своему характеру и глубине ошибки превосходят даже ошибки 1929-1930 гг... Сплошная коллективизация, как правило, проводилась в жизнь независимо от результатов голосования крестьян. В селе Зеленом почти все единоличники при голосовании воздержались». Тем не менее президиум собрания объявил: «раз голосующих против нет, сплошная коллективизация принимается»…

«Новый подъем» колхозного движения едва дотянул до осени 1931 года. С конца года повсеместно начались массовые выходы из колхозов, которые уже нельзя было больше ни скрыть, ни замаскировать. В докладной записке Колхозцентра в ЦК ВКП(б) «О колхозном строительстве (октябрь 1931 - февраль 1932 г.)» с тревогой отмечалось, что в январе и феврале происходил «спад коллективизации в большинстве районов СССР и особенно в некоторых зерновых районах РСФСР». Вскоре в ЦК была направлена специальная справка Наркомзема и Колхозцентра «О выходе из колхозов», в которой сообщалось, что «в ряде основных областей СССР зимой и весной 1932 г. имело место большое уменьшение коллективизированных хозяйств». Среди этих районов назывались зерновые районы РСФСР, Украина, Казахстан, ряд областей потребительской полосы РСФСР.

Массовые выходы из колхозов продолжались на всем протяжении 1932 г., а пик их пришелся на первое полугодие, когда число коллективизированных хозяйств в РСФСР сократилось на 1370,8 тыс., на Украине - на 41,2 тысячи. По существу оказались дезавуированными выводы июньского Пленума 1931 г. о решающих победах коллективизации, о ее завершении в важнейших зерновых и сырьевых районах страны. Крупномасштабный отлив из колхозов срывал все планы Колхозцентра и Наркомзема, которыми предусматривалось (исходя из показателей весны 1931 г.) к весне 1932 г. «коллективизировать» 16,9 млн. или 69%, а к концу 1932 г. - 17,9 млн. или 73% крестьянских хозяйств, а 1932 г. был объявлен «годом завершения сплошной коллективизации». Встал вопрос, как остановить бегство крестьян из колхозов… В сводке ОГПУ от 23 июля 1932 г. говорилось об «ухудшении политнастроения части колхозников», «росте массовых выходов из колхозов, разборе скота, имущества и сельскохозяйственного инвентаря», «усилении тенденции к индивидуальному сбору урожая», «самочинном захвате и разделе в единоличное пользование земли и посевов», «продолжение многочисленных случаев отказа от работы целых групп колхозников, мотивированных отсутствием хлеба и неналаженностью общественного питания на полях»...

7 августа 1932 г. был принят, продиктованный Сталиным, закон об охране социалистической собственности, предусматривавший расстрел за хищение колхозного и кооперативного имущества с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на 10 лет. Согласно данным на 15 февраля 1933 г., представленным Президиуму ЦИК СССР председателем Верховного суда СССР А. Винокуровым, по закону от 7 августа в целом по стране было осуждено 103 тыс. человек, из них приговорено к высшей мере наказания 6,2% (более 6 тыс.), к 10 годам лишения свободы 33%. Из общего числа осужденных 62,4% приходилось на колхозников, 9,4% - на работников совхозов, 5,8% - на единоличников. Стремясь оправдать действия репрессивных органов Винокуров пояснил, что «большой процент осужденных к 10 годам единоличников и колхозников (68,2) указывает, что суды нанесли крепкий удар по мелкособственническим элементам, не изжившим частнособственнической психологии»…

Задание 15. Каким образом проводилось раскулачивание? Какие ошибки допускало руководство при проведении подобных мероприятий? Какие приговоры выносились кулакам? Кто подпадал под эту категорию? Каковы были последствия такой политики?

Информационная сводка Колхозцентра СССР и РСФСР о перегибах в раскулачивании // Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации. 1927-1932 гг. М., 1989

Не ранее 25 февраля 1930 г.

Б. По РСФСР

1. Северный край

В Чебоксарском районе «сгоряча» раскулачили несколько середняков и даже бедняков. Раскулачивание происходило без участия бедняцко-середняцкого схода и при игнорировании сельсовета. Это раскулачивание кончилось тем, что один из раскулаченных середняков в Чебоксарском районе наложил на себя руки («Правда Севера», 10 февраля).

В Грязовецком районе некоторые сельсоветы допустили раскулачивание середняков. Герцемский сельсовет отбирал имущество, скот и дома у тех, например, кто продал воз своих лаптей или несколько пар рукавиц («Правда Севера», 19 февраля).

2. Московская область

В Тверском округе, где раскулачивание в основном проходит правильно, есть отдельные случаи, когда при раскулачивании задели середняка, а некоторые кулаки остались нетронутыми. У рабочих, имеющих в деревне имущество, отбирали дома и сено. У кулаков отбирали мелочи домашнего обихода: часы-ходики, лампы, одеяло и другое «барахло».

В Кимрском округе в Фоминском и Перловском районах отобрали у кулаков все мелочи, вплоть до грибов; все делили среди колхозов и отдельных хозяйств, а в то же время кулаков на учет не взяли, и куда они ушли - никому неизвестно. Нераскулаченные кулаки под шумок распродали свое имущество («Рабочая Москва», 19 февраля).

3. Иваново-Вознесенская область

Нерехта. Местные партийные и советские организации района извращают линию партии в отношении ликвидации кулачества. Вместе с кулаками страдают и середняцкие хозяйства. В дер. Власове вынесено постановление взять на учет имущество не только кулаков, но и середняков. В четырех сельсоветах проводились опись, обыск и конфискация имущества у крестьян, имеющих только по одной лошади и по одной корове, никогда не пользовавшихся наемным трудом и не лишенных избирательных прав («Рабочий край», 11 февраля).

4. Средняя Волга

В Пономаревском районе при раскулачивании были допущены грубые перегибы. В Наурузове опись была произведена у бедняка, который до 1925 г. был пастухом, а сейчас состоит в колхозе. В Терентьевке

увлекшиеся сельсоветчики выселили из дома середняка за неуплату семенной ссуды. Вся подготовительная работа проводилась строго конспиративно. Широкие массы батрачества, бедноты и середняков остались в стороне от раскулачивания. Политическое значение раскулачивания смазано, ему придан сугубо фискальный («взыскание недоимки») характер («Волжская коммуна», 11 февраля).

Из постановления коллегии Наркомзема РСФСР «О местах поселения кулацких хозяйств, выселяемых из районов сплошной коллективизации» // Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации. 1927-1932 гг. М., 1989

1 апреля 1930 г.

При выселении кулацких хозяйств из районов сплошной коллективизации, в случае переселения их в пределах данного края или области, не производить расселение на отдельные хутора, а создавать поселки в размере, определяемом комиссией в каждом отдельном случае, не менее 20 и не более 100 дворов. Размеры поселков должны обеспечивать возможность организации в них медико-санитарной помощи, школы, потребительских и с/х производственных хозяйств.

Поселки должны находиться вне района сплошной коллективизации и по возможности между этими районами, чтобы последние оказывали идеологическое воздействие на население поселков; вне пограничной полосы, по возможности далеко от расположения ж.д., шоссейных и водных путей.

При отводе с/х угодий для поселков с кулацкими хозяйствами необходимо учесть, что земли должны быть худшего качества. Запрещается организация хуторов и отрубов данных поселков. Форма землепользования должна быть аналогична поселковым товариществам. Допускается с особого разрешения организация внеуставных поселковых товариществ, находящихся под административным руководством особо назначаемого лица (комендант).

Определение мест нахождения поселков, норм земельных наделов при отводе земель из списков хозяйств поселков, а равно также администрации поселка - в каждом отдельном случае производится комиссией в составе представителей земорганов, ОГПУ, административных управлений облисполкомов.

Допустить в отдельных областях, краях как временную меру прекращения на время сева расселения третьей категории кулачества и оставления в данном селе с тем, чтобы данные хозяйства не допускались в колхозы, а пользовались в данном селе отведенной им сельсоветом, рик[ом], землей.

Справка о количестве выселенного кулачества // История Отечества: Хрестоматия. 1917-1993. Н.Новгород, 1994

1931 г.

Совершенно секретно
Тов. Андрееву
1. В 1930 г. всего выселено: 113013 сем. - 551330 чел.
2. В 1931 г всего выселено: 243531 сем. - 1128198 чел.

Итого за 1930 и 1931 гг. выселено 356544 сем. - 1679528 чел.

Из них:
а) выселено из других областей: 245403 сем. - 1157077 чел.
6) переселено внутри областей: 111141 сем. - 522451 чел.

Итого: 356544 сем. - 1679528 чел.
3. Выселенные кулаки были вселены в следующие края:
1) В Северный грай - 58800 сем. - 288560 чел.
2) В Уральскую область -123547 сем. - 571355 чел.
3) В Казахстан - 50268 сем. - 241331 чел.
4) В Зап.-Сиб. край - 69916 сем. - 316883 чел.
5) В Вост.-Сиб. край - 28572 сем. - 138191 чел.
б) В Д. В. К - 9694 сем. - 48269 чел.
7) В Якутию (на Алдан) - 1366 сем. - 7157 чел.
8) В Ленинград. обл. - 6884 сем. - 31466 чел.
9) В Нижегород. край -1437 сем. - 6316 чел.
10)В С. К. К. - 3000 сем. - 15000 чел.
11)В УССР - 3000 сем. -15000 чел.

Итого: 356544 сем. - 1679528 чел.

Задание 16. Чем был вызван голод 1930-1932 гг. в СССР? В каких районах он свирепствовал больше всего? К каким последствиям он привел?

Письмо крестьянина села Крыхаево Остерского района Черниговского округа УССР М.М.Тавлуя председателю ВУЦИК Г.И.Петровскому // Хрестоматия по Отечественной истории (1914- 1945 гг.). М., 1996

14 мая 1932 г.

Я хочу жить, но не могу, умираю с голода. Как у нас в селе Крыхаеве, так и по всему Остерскому району настоящая голодовка: пуд муки ржаной - 100 руб., пуд картошки - 20 руб., и то нигде не купишь. И много случаев, [когда] мужик купил пуд, дал 100 руб., а у него милиция отобрала. Еще

многие убивают себя и мрут с голоду. В Крыхаеве начался голодный тиф, приехала бригада врачей из района, закрыли школу и ну ликвидировать тиф, навезли из района продуктов, подкормили больных и перестали умирать от голода. В селе умерло от голода три души здоровых [физически крепких людей], много детей и стариков. Страшное бедствие [идет] по селу, а тут еще наводнение затопило 25% посева озими и нужно снова засевать землю, но никто не собирается сеять, ибо нечем.

В Крыхаеве два колхоза: первый [имени] Петровского -55 хозяйств, и второй [имени] Пятилетки - 30 хозяйств. Сева и не начинали, ибо никто не идет на работу, т.к. [все] оголодали. Кони у крестьян дохнут - нечем кормить, потому что сено и продукты у крестьян отобрали и картошку всю погноили в баржах на реках Десна и Днепр. Осенью 31 года людей мучили, чтобы свозили картошку на склады, а теперь мучают, чтоб вывозили гной из складов. Вот в Остере на базаре громадный склад картошки на весь базар [так] воняет, что все плачут, разве ж это не их труд пропадает напрасно и некому на это обратить внимание. [Вот] почему уже не хватает сил работать, смотреть на все. Из-за чего и обращаюсь с покорнейшей просьбой к Вам, Григорий Иванович, обратить на это внимание и спасти от голодовки район.

Мы читаем наших земляков письма из-за границы, которые пишут, как они живут, что все у них дешево. И вот хотели удрать из Крыхаева Кат Дмитро и из Ивонинки - один, которых поймали и отправили на Соловки. А у нас вот [в Крыхаеве] я не рад жизни, и сейчас жена противна, а дети страшные враги, когда я сижу день не евши и вяжу сетку, а только покурю и запью водою, а тут вешаются [на меня] дети и плачут, говорят: «Найди где-нибудь, купи хлеба или картошки». И это все, как ножом в сердце. «На что я вас на свет пустил», - думаю, становится жалко, отношу сетку на склад и иду до базара Остер [20 км], покупаю мешок картошки, и тут милиция [меня], забрала, ведут к костру и потом-то ссыпают [мешок в огонь], чтоб было жарче.

И теперь один у другого крадет коров, кур, цыплят и овец порезали и поели, а теперь приходится вместе умирать. По другому жизни уже нет. Не думаем хозяйствовать и пахать землю, ибо раздали посевные карточки, чтоб осенью сдали продуктов определенное количество. Столько продуктов получить невозможно, даже если бы у мужика был скот и был перегной, а сейчас без перегноя никакого урожая у нас в Крыхаеве на песках не будет. И мало кто собирается пахать землю, так как все зерно отобрано и вывезено из села на станцию, а купить нельзя, да уже никому ничего не нужно. А кто не взял посевную карточку, того судили до четырех лет тюрьмы. Вот такая у нас свобода. И не знаю, что за такое постановление у центра, чтоб от селян отбирать все из продуктов до фунта или это на месте выдумывают, что просто ужас.

Как в нашем селе, так и по району принуждают [вступать] в колхоз, но идут через силу и не последняя беднота, а лодыри и [те], кого надо раскулачивать. В колхозах нигде еще порядки не устроены. Скот гибнет и коней много [погибает], работать не на чем. Везде, и по совхозам, масса была картошки не выкопана, хлеба не убрато, сего загубили в траве или в копнах из-за того, что работники не получали продуктов и одежды, а лишь газеты и директивы, а это ни к чему. Нужно обеспечивать продуктами и мануфактурой, ныне - готовой одеждой, а не директивами и подходом к жизни. Например, в Крыхаеве в колхозы поступили директивы в 31 году сеять ячмень и гречку по 4 десятины. Колхозники уверяют, что там не будет ничего и надо сеять другие культуры. Но сказано по какой-то директиве и посеяли и выросли на 4 га гречки 33 пуда, а ячменя 40 пудов. Из 4 га! Так и по колхозам конец [наступит]. Работать работай, а есть - извини. И вот работа стоит, а колхозники разбегаются, потому что - зарез: кормят инструкциями и директивами. И вот я и просил ВУЦИК проехать по селам и убедиться, что делается в колхозах, дать директивы, чтобы работа шла как надо, а самое главное, я прошу от всей души пожалеть бедного мужика и спасти от голодной смерти. И тогда мужик любил бы свою страну, и не была бы колхозная работа каторгой.

Мы в основу плана положили посевные площади, но это лишнее. Надо больше убрать и привести все в порядок. А то повсюду урожаи не убираются, а гибнут из-за неосновательной платы за уборку, а все принудительно. А коли силою колодезь копать, то воды не пить. Раньше у пана было больше земли, чем теперь в совхозе, а все убиралось больше, т.к. всегда [он] кормил рабочих и скот, а теперь все принудительно и работа стоит. А тут и надо делать, как требует жизнь. А то контрактуй землю и скот, и работай, а сам сиди голодный и платы не спрашивай. И на этот год у нас весь скот не увеличивает стадо, а уничтожается. У бедняка есть две коровы - одну забрать, а у середняка забрали последнюю и теперь контрактуй и бедняк корову, а на базах скот дохнет. А овечек и свиней уже нет ни у кого, ведь нечего давать свиньям, надо зерно и картошку, а ее нет, ибо отбирают, и всяк ждет гибели, а не живет. Вот так у нас в Крыхаеве и районе, и этим надо кому-то озаботиться, отвести народ от погибели, ибо коли человек голоден, он злой, и если его работа не ценится, он [ее] бросает. Так вот и теперь. Все принудительно. Работай, а платы и еды не спрашивай [неразборчиво]. И это на местах не нужно никому, заглянули бы из центра. А может быть, так надо, не знаю. Но я смотрю и вижу: кругом же боль, а не жизнь. Если земля родила урожай, кто-то должен собрать и [не] везти на свалки, как, например, картошку.

Задание 17. Проанализируйте, в чем причина подобного положения в городе. Чем были вызваны голодные годы в деревне?

Изменилась ли ситуация после Великой Отечественной войны?

Фицпатрик Ш. Повседневный сталинизм. Социальная история советской власти в России в 30-е гг.: город. М., 2001

…1930-е гг. были для советского народа десятилетием огромных трудностей и лишений, гораздо хуже, чем 1920-е. В 1932-1933 гг. все основные хлебородные районы поразил голод, вдобавок еще в 1936 и 1939 гг. плохие урожаи вызвали большие перебои в продовольственном снабжении. Города наводнили новые пришельцы из деревень, жилья катастрофически не хватало, а карточная система грозила рухнуть. Для большей части городского населения вся жизнь вертелась вокруг бесконечной борьбы за самое необходимое - еду, одежду, крышу над головой.

С закрытием городского частного сектора в конце 20-х гг. и началом коллективизации наступила новая эра. Американский инженер, вернувшийся в Москву в июне 1930 г. после нескольких месяцев отсутствия, описывает драматические последствия нового экономического курса:

«Кажется, все магазины на улицах исчезли. Исчез открытый рынок. Исчезли нэпманы. В государственных магазинах в витринах красовались эффектные пустые коробки и прочее декоративное оформление. Но товары внутри отсутствовали».

Уровень жизни в начале сталинского периода резко понизился и в городе, и в деревне. Голод 1932-1933 гг. унес, по меньшей мере, 3 - 4 млн. жизней и на несколько лет повлиял на рождаемость. Хотя политика государства была направлена на то, чтобы оградить городское население и дать крестьянам принять на себя главный удар, горожане тоже пострадали: смертность росла, рождаемость падала, и потребление мяса и сала на человека в городе составляло в 1932 г. меньше трети от того, что было в 1928 г.

В 1933 году, худшем за все десятилетие, средний женатый рабочий в Москве потреблял менее половины количества хлеба и муки, потреблявшегося таким же рабочим в Петербурге начала XX в., и меньше двух третей соответствующего количества сахара. В его рационе практически отсутствовали жиры, было очень мало молока и фруктов, а мяса и рыбы - всего лишь пятая часть от нормы потребления на рубеже столетия. В 1935 г. положение несколько улучшилось, но неурожай 1936 г. породил новые проблемы: угрозу голода в отдельных сельских районах, бегство крестьян из колхозов и длинные очереди за хлебом в городах весной и летом 1937 г. Самый лучший урожай довоенного периода, надолго сохранившийся в народной памяти, был собран осенью 1937 г. Однако

последние предвоенные годы принесли с собой новый виток дефицита и еще большее падение уровня жизни…

С переходом к центральному планированию в конце 1920-х гг. дефицит товаров стал неотъемлемой чертой советской экономики… В 1930-е гг. дефицит считался временной проблемой, частью общей тактики затягивания поясов, одной из жертв, которых требовала индустриализация. Нехватки тех лет, в отличие от послесталинского периода, действительно были вызваны столько же недопроизводством потребительских товаров, сколько и системными проблемами распределения. В первую пятилетку (1929-1932 гг.) приоритет отдавался тяжелой промышленности, а производство потребительских товаров занимало хорошо если второе место. Коммунисты приписывали также нехватку продовольствия стремлению кулаков «припрятать» хлеб, а когда кулаков не стало, - объясняли ее антисоветским саботажем в цепи производства и распределения. Однако какие бы рациональные объяснения ни давались дефициту, игнорировать его было невозможно. Он уже стал центральным фактом экономической и повседневной жизни.

Когда в 1929-1930 гг. впервые начались перебои с продовольствием и появились очереди за хлебом, население было встревожено и возмущено… Скоро стало еще хуже. Зимой 1931 г. украинскую деревню поразил голод. Несмотря на молчание газет, весть о нем разлетелась мгновенно; в Киеве, Харькове и других городах приметы голода были налицо, вопреки всем усилиям властей ограничить передвижения по железной дороге и доступ в города. На следующий год голод охватил основные хлебородные районы центральной России, Северного Кавказа и Казахстана. Информацию о нем по-прежнему скрывали, и в декабре 1932 г. были введены внутренние паспорта в попытке поставить под контроль бегство голодающих крестьян в города. Нехватка хлеба периодически возникала и после того, как миновал голодный кризис. Даже в хорошие годы хлебные очереди в отдельных городах и районах принимали достаточно тревожные размеры, чтобы вопрос о них был вынесен на заседания Политбюро.

Наиболее серьезный и широкомасштабный рецидив хлебных очередей случился зимой и весной 1936 - 1937 гг., после неурожая 1936 г. Еще в ноябре сообщалось о нехватке хлеба в городах Воронежской области, вызванной якобы наплывом крестьян, приезжающих за хлебом в город, потому что в селах нет ни зернышка. В Западной Сибири той зимой люди стояли за хлебом с 2 часов ночи, местный мемуарист описал в своем дневнике огромные очереди в маленьком городке, с толкотней, давкой, истерическими припадками. Женщина из Вологды писала мужу: «Мы с мамой стояли с 4 утра, и даже черного хлеба нам не досталось, потому что вообще никакого не привезли, и так почти по всему городу». Из Пензы мать писала дочери: «У нас ужасная паника с хлебом. Тысячи крестьян ночуют у хлебных ларьков, за 200 км. приезжают в Пензу за хлебом, прямо

неописуемый ужас... Был мороз, и 7 чел., идя с хлебом домой, замерзли. В магазине стекла перебили, дверь сломали». В деревне было еще хуже. «Мы стоим в очереди за хлебом с 12 часов ночи, а дают только по килограмму, даже если умираешь с голоду, - писала мужу женщина из ярославского колхоза. - Два дня ходим голодные... Все колхозники стоят за хлебом, и сцены бывают ужасные - люди давятся, многих зашибли. Пришли чего-нибудь, не то умрем с голоду».

Перебои с хлебом возникли вновь по всей стране в 1939 - 1940 гг. «Иосиф Виссарионович, - писала Сталину домохозяйка с Волги, - что-то прямо страшное началось. Хлеба, и то, надо идти в 2 часа ночи, стоять до 6 утра, и получишь 2 кг ржаного хлеба». Рабочий с Урала писал, что в его городе за хлебом нужно вставать в очередь в 1-2 часа ночи, а иногда и раньше, и стоять почти 12 часов. Из Алма-Аты в 1940 г. сообщали, что там «возле хлебных магазинов и ларьков целыми днями и даже ночами стоят огромнейшие очереди. Зачастую, проходя мимо этих очередей, можно слышать крики, шум, перебранку, слезы, а иногда и драки».

Дефицит не ограничивался хлебом. Не лучше было положение с прочими основными продуктами питания, такими как мясо, молоко, масло, овощи, не говоря уже о столь необходимых вещах, как соль, мыло, керосин и спички. Рыба тоже исчезла, даже из районов с развитым рыбным промыслом…

Задание 18. Оцените данное выступление, типичное для того времени. Подумайте, сделано ли оно добровольно? О чем свидетельствует выступление С.И.Сырцова? Против кого была направлена чистка партии 1933 г.? Кому она была выгодна? Вспомните, когда и при каких условиях проходили ранее чистки партии

Из выступления С. И. Сырцова во время партийной чистки 1933 г. // Отечественная история. XX век / Под ред. А.В.Ушакова. М., 1997[33]

Мои взгляды вытекали из пессимистической оценки хозяйственных итогов 1930 г., преувеличивали недостатки, без учета того, что... значительная часть недостатков обусловлена отчаянным сопротивлением социалистическому строительству классового врага во всех областях, особенно кулачества. ...Эти взгляды и характеристика хозяйственных итогов 1930 г. привели меня к оценкам перспектив и задач на 1931 г., расходящимися со взглядами ЦК. В своей речи по контрольным цифрам на

[33] С.И.Сырцов – кандидат в члены Политбюро, председатель Правительства России. Подверг критике высокие темпы индустриализации, методы проведения индустриализации, считал вместе с В.В.Ломинадзе, что ответственность за экономический кризис в стране несет И.В.Сталин. Расстрелян в 1937 г.

1931 г. я утверждал, что провалы по качественным показателям чрезвычайно затрудняют успешное развертывание нашего народного хозяйства в будущем году.

Эти пессимистические оценки ...привели меня к капитуляции перед трудностями и к антипартийному предложению сделать предстоящий год годом исправления ошибок во всех областях работы, а также годом, проверочным в отношении коллективизации. Грубо, ошибочно противопоставляя задачу, которую я считал неотложной, – организационно-хозяйственного укрепления колхозов и борьбы за их качество задаче ускоренного создания новых и новых колхозов, я утверждал, что «в этом году проблема правильной организации труда является исключительно важной и совершенно обязательной, ибо этот год в отношении коллективизации будет проверочным годом»... Я давал фактически искаженную оценку положения в колхозах, смазывая их достижения, и разбрасывался такими характеристиками, как «хищническая растрата производительных сил, происходящая от нашей бестолковщины, неправильного подхода к делу» и т.д. ...были неправильны, больше того, преступны, как идущие вразрез с линией партии, и мои предложения и указания т.Ломинадзе на необходимость «сужения фронта капитального строительства». «Лево» - правый блок в своих позициях и предложениях по существу скатывался к отрицанию того, что «мы уже вступили в период социализма», и на деле ревизовал установку на проведение пятилетнего плана в 4 года.

Смыкаясь, в основном, как правильно указано в резолюции ЦК и ЦКК, с платформой правых уклонистов, «лево»-правый блок во многом повторял положения троцкистов.

Давая неправильную оценку бытового положения рабочих масс (характеристика состояния снабжения, мои утверждения, что в области реальной зарплаты рабочего класса «имеется большое неблагополучие, главное, нарастающее»), раздувая и преувеличивая факты бюрократизма, неправильно их обобщая и перекладывая ответственность за значительную часть этих бюрократических извращений на партийное руководство, «лево»-правый блок заимствовал в арсенале своей борьбы с партийным руководством клеветнические утверждения контрреволюционных троцкистов об ухудшении положения рабочих масс, бюрократизме, зажиме самокритики и отсутствии у партийного руководства умения предвидеть ...и умения своевременно исправлять свои ошибки.

Из этого же источника заимствовано и мое предложение о повышении цен на ряд товаров для предотвращения и преодоления тех затруднений в области финансов и обращения, наличие которых мы неправильно усматривали в хозяйственной обстановке 1930 г.

Эта борьба с генеральной линией, ошибочно нами в то время считавшаяся лишь совокупностью частичных поправок, не

противоречащих генеральной линии партии, привела к системе взглядов, враждебной руководству партии, и влекла за собой борьбу против руководства, нападки и обвинения, которые были направлены на расшатывание его авторитета и безграничного доверия к нему партии. Эти нападки и дискредитация означали ни что иное как фактическую помощь антипартийным течениям в их попытках добиться смены руководства, хотя бы субъективно участники «лево»-правого блока этой задачи и не ставили.

Эта система взглядов и линия поведения «лево»-правого блока ...привели к повторению того преступления, которое логикой вещей обусловлено для любой оппозиции, становящейся на путь борьбы - фракционному противопоставлению своих взглядов и деятельности взглядам и деятельности партийного руководства, т.е. нарушению резолюции X съезда партии о единстве партии.

Задание 19. Репрессии являлись составной частью политики тоталитарного государства. Проанализируйте и сравните цифры, приведенные в пособии. Подумайте, являлись ли репрессии необходимыми мерами во внутриполитической жизни?

Кильсеев Е.И. История Отечества (1917 – 1991 гг.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород, 2001

Очевидно, Сталин решил использовать убийство С.М.Кирова, популярнейшего лидера, для того чтобы обвинить в злодействе ненавистную ему живучую оппозицию и окончательно уничтожить ее. Стоя в почетном карауле у гроба Кирова с непроницаемо спокойным лицом, он, возможно, уже обдумывал свой удар, растянувшийся на 4 года. О жертвах сталинизма приводятся различные сведения. Так, по подсчетам Р.А. Медведева, за 1927-1953 гг. было репрессировано около 40 млн. человек, включая раскулаченных, депортацию народов, умерших от голода в1933 г., и т.д. Западные советологи насчитали уже 50-60 млн. человек. И если Р.А.Медведев оговаривал, что репрессии не всегда приводили к смерти, то западная советология однозначно называла 50-60 млн. физически истребленных. А.И.Солженицын насчитал 66 млн. жертв (1917-1941). Еще 44 млн. человек, по его мнению, погибли во Второй мировой войне от пренебрежительного, неряшливого ее ведения советским руководством. Достоверную обобщающую картину дает нижеследующая таблица. Из нее следует, что общее число осужденных - 4 060 306 человек - складывается из 3 777 380 человек, осужденных по ст.58 за контрреволюционные преступления, и 282 926 человек, осужденных за бандитизм и другие особо опасные преступления. Расстреляно в 1921 - 1953 гг. 799 455 человек, более 500 тысяч умерло в лагерях. Жертвы - огромные, но грех их преувеличивать из политического интереса.

Число осужденных за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления в 1921-1953 гг. *

Год	Всего осуждено (чел.)	Высшая мера	Лагеря, колонии и тюрьмы	Ссылка и высылка	Прочие меры
1921	35 829	9 701	21 724	1 817	2 587
1922	6 003	1 962	2 656	166	I 219
1923	4 794	414	2 336	2 044	-
1924	12 425	2 550	4 151	5 724	-
1925	15 995	2 433	6 851	6 274	437
1926	17 804	990	7 547	8 571	696
1927	26 036	2 363	12 267	11 235	171
1928	33 757	869	16 211	15 640	1 037
1929	56 220	2 109	25 853	24 517	3 741
1930	208 069	20 201	1 14 443	58 816	14 609
1931	180 696	10 651	105 683	63 269	1 093
1932	141 919	2 728	73 946	36 017	29 228
1933	239 664	2 154	138 903	54 262	44 345
1934	78 999	2 056	59 451	5 994	11 498
1935	267 076	1 229	185 846	33 601	46 400
1936	274 670	1 118	219 418	23 719	30 415
1937	790 665	353 074	429 311	1 366	6 914
1938	554 258	328 618	205 509	16 342	3 289
1939	63 889	2 552	54 666	3 783	2 888
1940	71 806	1 649	65 727	2 142	2 288
1941	75 411	8 011	65 000	1 200	1 210
1942	124 406	23 278	88 809	7 070	5 249
1943	78 441	3 579	68 887	4 787	1 188
1944	75 109	3 029	70 610	649	821
1945	123 248	4 252	116 681	1 647	668
1946	123 294	2 896	117 943	1 498	957
1947	78 810	1 105	76 581	666	458
1948	73 269	-	72 552	419	298
1949	75 125	-	64 509	10 316	300
1950	60 641	475	54 466	5 225	475
1951	54 775	1 609	49 142	3 425	599
1952	28 800	1 612	25 824	773	591
1953 (первое полугодие)	8 403	198	7 894	38	273
Итого	**4 060 306**	**799 455**	**2 634 397**	**413 512**	**215 942**

**ГАРФ. Коллекция документов; Попов В.П. Государственный террор в Советской России 1923-1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1999. №2. С.28.*

Книга для учителя. История политических репрессий и сопротивление несвободе в СССР. М., 2002

До и после убийства Кирова (1934-1936)

Массовые репрессии, проводившиеся в начале 1930-х гг., хотя и позволили сталинскому руководству начать форсированную индустриализацию, провести насильственную коллективизацию и при этом удержаться у власти, на самом деле лишь усугубляли кризисную ситуацию в стране…

На 1 января 1934 г. более 510 тыс. заключенных находились в лагерях ОГПУ, примерно столько же - в колониях Наркомата юстиции и в тюрьмах и более миллиона человек - в трудовых поселениях. Кроме этого, сотни тысяч людей были осуждены к принудительным работам и получили условные сроки осуждения. Около 600 тыс. человек в 1929-1933 гг. были исключены из партии…

В 1934 г., по официальным данным, в РСФСР было осуждено около 1,2 млн. человек или на 200 тыс. меньше, чем в 1933 г. В несколько раз уменьшилось применение постановления от 7 августа 1932 г. о хищениях социалистической собственности. Особо заметным в 1934 г. явилось снижение активности органов госбезопасности: количество осужденных по делам, расследованным ОГПУ (со второй половины 1934 г. - НКВД), составило около 79 тыс. по сравнению с 240 тыс. в 1933 г. Ослабевали репрессии в постепенно оправлявшейся от голода деревне. Власти в ряде случаев пресекали гонения на интеллигенцию, брали под защиту хозяйственных руководителей. 27 мая 1934 г. было принято постановление ЦИК СССР, которое упрощало процедуру восстановления в гражданских правах ссыльных крестьян, хотя это восстановление, вопреки ожиданиям крестьян, не избавляло их от проживания в ссылке, а лишь ослабляло комендантский надзор...

Ситуация изменилась 1 декабря 1934 г. в связи с террористическим актом против секретаря Ленинградского обкома ВКП(б), члена Политбюро и одного из ближайших соратников Сталина С.М.Кирова. Уже через несколько часов после известия о смерти Кирова было подготовлено постановление ЦИК СССР, получившее название «закона от 1 декабря». Убийство Кирова Сталин использовал, прежде всего, как повод для расправы над своими бывшими политическими противниками, боровшимися с ним в 1920-е гг.

Несмотря на отсутствие каких-либо точных данных, Сталин приказал разрабатывать версию о причастности к убийству Кирова Г.Е.Зиновьева, Л.Б.Каменева и их сторонников. По сфальсифицированным обвинениям несколько групп бывших оппозиционеров были осуждены на закрытых судебных процессах. 26 января 1935 г. Сталин подписал постановление

Политбюро о высылке из Ленинграда на север Сибири и в Якутию сроком на три-четыре года 663 бывших сторонников Зиновьева. Еще одна группа его бывших политических оппонентов (325 человек) в партийном порядке переводилась из Ленинграда на работу в другие районы. Аналогичные акции против участников внутрипартийных оппозиций 1920-х гг. проводились и в других крупных городах…

Причины и суть «большого террора»

Уже несколько десятилетий вслед за Р.Конквестом историки называют террор, охвативший страну в 1937-1938 гг., «большим», потому что по своему размаху и жестокости он был сопоставим с массовыми репрессиями первых лет советской власти и, безусловно, превосходил карательные операции последующего периода. Новые архивные документы о государственном терроре 1937-1938 гг. подтвердили это определение, но позволили существенно уточнить его суть и механизм. Сегодня очевидно, что внешне хаотичные массовые репрессии этих лет в основном представляли собой серию централизованных карательных операций против различных категорий населения, рассматривавшихся руководством СССР в качестве потенциальных или реальных врагов режима. Эти операции начались в июле - августе 1937 г. и продолжались до ноября 1938 г., когда были так же централизованно, по приказу из Москвы, прекращены. Именно на этот период пришлись самые кровавые акции, прежде всего массовые расстрелы, по своим масштабам не имевшие даже отдаленных аналогов в последующей советской истории.

«Большому террору» предшествовало несколько событий, которые свидетельствовали об общем ужесточении карательной политики власти. В августе 1936 г. в Москве состоялся открытый судебный процесс по делу так называемого «объединенного троцкистско-зиновьевского центра», на котором были приговорены к расстрелу несколько известных оппозиционеров, в том числе Г.Е.Зиновьев и Л.Б.Каменев Процесс дал сигнал волне новых репрессий против бывших внутрипартийных оппозиционеров. В конце сентября 1936 г. на пост наркома внутренних дел СССР вместо вскоре расстрелянного Г.Г.Ягоды был назначен Н.И.Ежов. Именно ему несколько месяцев спустя Сталин и поручил осуществление массовых карательных операций.

При Ежове активизировалась фабрикация политических дел… В конце февраля - начале марта 1937 г. состоялся Пленум ЦК ВКП(б), на котором были подведены первые итоги «чистки» и даны указания о ее продолжении. На Пленуме по докладу Ежова рассматривалось «дело» бывших лидеров «правого уклона» Н.И.Бухарина и А.И.Рыкова (еще один руководитель «правых», М.П.Томский, покончил жизнь самоубийством в августе 1936 г.). В марте 1938 г. их вместе с группой других обвиняемых

на третьем «большом московском процессе» приговорили к расстрелу. Как обычно, расправы в Москве отозвались фабрикацией многочисленных дел о «правых террористических организациях» по всей стране.

Нараставшая «чистка» вызвала широкую волну репрессий в армии и оборонной промышленности… Аресты военачальников, начавшиеся еще в 1936 г., завершились в июне 1937 г. судом по делу «антисоветской троцкистской военной организации». Тогда к расстрелу была приговорена большая группа высокопоставленных военных во главе с заместителем наркома обороны М.Н. Тухачевским. Эти события стали исходной точкой многочисленных арестов военных по всей стране…

Многие современники, очевидцы и жертвы «всеобщей чистки», выдвигали версию о том, что главной целью Сталина было уничтожение противников режима, которые рассматривались им как потенциальная «пятая колонна» в условиях нараставшей военной угрозы. Новые документы и факты подтверждают подобные предположения. Они позволяют рассматривать «большой террор» как завершающий аккорд репрессивной политики, проводившейся в предшествующие годы…

Как следует из ведомственной статистики НКВД, которая большинством исследователей признается достаточно достоверной, в 1937-1938 гг. органами НКВД (без милиции) было арестовано 1 575 259 человек, из которых 87,1% были привлечены по политическим статьям. Из 1 344 923 осужденных в эти годы более половины, или 681 692 человека, было приговорено к расстрелу (353 074 - в 1937 г. и 328 618 - в 1938 г.). В целом эти цифры, хотя и нуждаются в дальнейшем уточнении, отражают истинные масштабы «большого террора».

Новые источники… показывают, что большинство репрессированных составляли простые граждане, а вовсе не «начальники» и разного рода чиновники. Обработка материалов «Ленинградского мартиролога», например, показала, что из 8 тыс. расстрелянных в августе – октябре 1937 г. примерно 26% составляли рабочие, 31% - служащие, 23% - крестьяне, 2,5% - кустари, около 16% - лица без определенных занятий, пенсионеры, студенты, военные, служители культа. Из 19,5 тыс.человек, зафиксированных в «Книге памяти» жертв политических репрессий Томской области, более 33% составляли крестьяне, 26% - служащие, 27% - рабочие, 5% - лица без определенных занятий, по 2% -учащиеся и военнослужащие и 1% - служители культа…

Завершились массовые карательные операции так же централизованно, как и начались. Сигнал к окончанию «массовых операций по арестам и выселению» был дан постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 17 ноября. Через неделю Н.И.Ежов был освобожден от должности наркома внутренних дел и на его место назначен Л.П.Берия.

Прекращение «большого террора» сопровождалось частичной реабилитацией. Согласно отчетам ГУЛАГа, всего в 1939 г. из лагерей было

освобождено 223 622 человека. Скорее всего, значительную их часть составляли уголовные преступники и лишь малую долю - арестованные по политическим статьям. Во всяком случае, количество осужденных за «контрреволюционные преступления» в исправительно-трудовых лагерях с 1 января 1939 г. по 1 января 1940 г сократилось менее чем на 10 тыс. - с 454 432 до 444 999. Больше шансов выйти на свободу было у тех арестованных, кто в конце 1938 г. еще находился под следствием. Поскольку некоторые чекисты, участвовавшие в фабрикациях дел, сами попали в застенки НКВД по обвинению во вражеской деятельности, постольку у арестованных появлялась надежда быть признанными жертвами врагов, пробравшихся в «органы». Вообще власти охотнее освобождали арестованных, не попавших в лагерь, чем тех, кому было суждено пройти все круги репрессивной системы…

Задание 20. Какие проблемы стояли перед СССР во внешнеполитических отношениях в 30-е гг.? Как повлияло на политику страны заключение Мюнхенского сговора и секретных договоров с Германией? Можно ли было избежать кризисных ситуаций во внешнеполитическом пространстве?

Из письма народного комиссара иностранных дел СССР М.М. Литвинова председателю XV ассамблеи Лиги Наций // Хрестоматия по Отечественной истории (1914-1945 гг.). М., 1996

15 сентября 1934 г.

Господин Председатель,

Советское Правительство получило телеграмму, подписанную значительным числом членов Лиги Наций, а именно: Южно-Африканским Союзом, Албанией, Австралией, Австрией, Великобританией, Болгарией, Канадой, Чили, Китаем, Испанией, Эстонией, Эфиопией, Францией, Грецией, Гаити, Венгрией, Индией, Ираком, Италией, Латвией, Литвой, Мексикой, Новой Зеландией, Персией, Польшей, Румынией, Чехословакией, Турцией, Уругваем и Югославией, в которой они, подчеркивая как то, что задача Лиги Наций состоит в организации мира, так и то, что это требует общего сотрудничества в указанном деле всех народов, приглашают Союз ССР вступить в Лигу Наций и принести ей свое сотрудничество. Одновременно Советское Правительство было официально извещено правительствами Дании, Финляндии, Норвегии и Швеции об их благоприятном отношении ко вступлению Союза ССР в Лигу.

Советское Правительство, которое поставило главной задачей своей внешней политики организацию и укрепление мира и никогда не

оставалось глухим к предложениям международного сотрудничества, в интересах мира... готово ответить на него (приглашение) и стать членом Лиги Наций.

Из соглашений между Германией, Великобританией, Францией и Италией // Хрестоматия по Отечественной истории (1914-1945 гг.). М., 1996[34]

29 сентября 1938 г.

Германия, Соединенное Королевство (Великобритания), Франция и Италия, согласно уже принципиально достигнутому соглашению относительно уступки Судето-немецкой области, договорились о следующих условиях и формах этой уступки, а также о необходимых для этого мероприятиях и объявляют себя в силу этого соглашения ответственными каждая в отдельности за обеспечение мероприятий, необходимых для его выполнения.

1) Эвакуация начинается с 1 октября.

2) Соединенное Королевство, Франция и Италия согласились о том, что эвакуация территории будет закончена к 10 октября, причем не будет произведено никаких разрушений имеющихся сооружений, и что чехословацкое правительство несет ответственность за то, что эвакуация области будет проведена без повреждения указанных сооружений.

3) Формы эвакуации будут установлены в деталях международной комиссией состоящей из представителей Германии, Соединенного Королевства, Франции, Италии и Чехословакии.

Секретный дополнительный протокол к советско-германскому договору о ненападении // Хрестоматия по Отечественной истории (1914-1945 гг.). М., 1996

23 августа 1939 г.

Один из секретных протоколов, приложенных к договору, вошедшему в историю как «пакт Риббентропа – Молотова».

При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

1) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей

---

[34] Заключено в Мюнхене. Вошло в историю как «мюнхенский сговор», в результате которого западными странами было санкционировано начало захвата Чехословакии фашистской Германией.

сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами.

2) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, границы сфер интересов Германии и СССР будут приблизительно проходить по линии рек Нарева, Вислы и Сана.

Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития.

Во всяком случае, оба Правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

3) Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии. С германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.

4) Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете.

Из секретного протокола, заключенного между СССР и Германией // Хрестоматия по Отечественной истории (1914-1945 гг.). М., 1996

10 января 1941 г.

Изменил условия Секретного дополнительного протокола 23 августа 1939 г. в отношении Литвы и оговорил размеры компенсации, которую за ее территорию должно было выплатить правительство СССР Германии.

1) Правительство Германии отказывается от своих притязаний на часть территории Литвы, указанную в Секретном Дополнительном Протоколе от 28 сентября 1939 г. и обозначенную на приложенной к этому Протоколу карте;

2) Правительство Союза ССР соглашается компенсировать Правительству Германии за территорию, указанную в пункте 1 настоящего Протокола, уплатой Германии суммы 7 500 000 золотых долларов, равной 31 миллиону 500 тысяч германских марок.

Выплата суммы в 31,5 миллионов германских марок будет произведена нижеследующим образом: одна восьмая, а именно 3 937 500 германских марок, поставками цветных металлов в течение трех месяцев со дня подписания настоящего Протокола, а остальные семь восьмых, а именно 27 562 500 германских марок, золотом, путем вычета из германских платежей золота, которые германская сторона имеет произвести до 11 февраля 1941 г. на основании обмена писем, состоявшегося между Народным Комиссаром

Внешней Торговли Союза ССР А.И. Микояном и Председателем Германской Экономической Делегации г. Шнурре в связи с подписанием «Соглашения от 10 января 1941 г. о взаимных торговых поставках на второй договорный период по Хозяйственному Соглашению от 11 февраля 1940 г. между Союзом ССР и Германией».

Из меморандума СССР правительству Финляндии // Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945 гг.). М., 1996

14 октября 1939 г.

Требования СССР, сформулированные в меморандуме, были отвергнуты Финляндией. После советско-финской войны 1939-1940 гг. они легли в основу советско-финляндского мирного договора марта 1940 г.

Главную заботу Советского Союза в переговорах с Финляндским правительством составляют два момента: а) обеспечение безопасности г. Ленинграда, б) уверенность в том, что Финляндия будет стоять прочно на базе дружественных отношений с Советским Союзом. И то и другое необходимо для того, чтобы сделать берега Советского Союза в Финском заливе, а также берега Эстонии, с которой Советский Союз связан обязательством защищать ее независимость, неуязвимыми для внешнего врага.

Необходимыми условиями для всего этого являются: во-первых, возможность перекрыть артиллерийским огнем с обоих берегов Финский залив, чтобы корабли и транспорты врага не могли проникнуть в воды Финского залива; во-вторых, возможность не допускать врага к островам в Финском заливе, расположенным на подступах к Ленинграду с запада и с северо-запада; в-третьих, отодвинуть нынешнюю границу с Финляндией на Карельском перешейке, где она проходит на 32 километре от Ленинграда, т.е. на расстоянии пушечного выстрела из дальнобойных орудий, несколько на север и на северо-запад.

Исходя из изложенных соображений, необходимо разрешить по взаимному соглашению и в интересах обеих сторон следующие вопросы:

1) Сдать в аренду Советскому правительству сроком на тридцать лет порт Ханко (Ганге) и территорию вокруг порта радиусом в пять-шесть миль к югу и к востоку от порта, и в три мили к западу и к северу от него для устройства морской базы с береговой артиллерийской обороной, могущей вместе с береговой артиллерийской обороной на другом берегу Финского залива у Балтийского порта перекрыть артиллерийским огнем проход в Финский залив. Для охраны морской базы разрешить Советскому правительству держать в районе порта Ханко один пехотный полк, два дивизиона зенитной артиллерии, два полка авиации, батальон танков - всего не более пяти тысяч человек;

2) Предоставить Советскому морскому флоту право на якорную стоянку в заливе Лаппвик (Лаппохия);

3) Передать Советскому Союзу в обмен на соответствующую советскую территорию острова Гохланд (Сурсаари), Сейскари, Лавенсаари, Тютерсаари (малый и большой), Бьерке, а также часть Карельского перешейка от села Липпола до южной оконечности города Койвисто, равно как западную часть полуострова «Рыбачий» и «Средний», - всего 2761 кв. километр;

4) В возмещение за уступаемую Советскому Союзу территорию по пункту 3 передать финляндской республике советскую территорию в районе Ребола и Порос-озеро в размере 5529 кв. км.

Задание 21. Оцените ущерб, нанесенный войной нашей стране. Подумайте, за счет чего удалось быстро восстановить экономику нашей страны. Что было характерно для политики И.В.Сталина в 1945-1953 гг.? Какую роль в восстановлении хозяйства сыграли засуха и голод 1946 г.? В чем была причина ухудшения обстановки?

Из сообщения Чрезвычайной государственной комиссии о материальном ущербе, причиненном немецко-фашистскими захватчиками государственным предприятиям и учреждениям, колхозам, общественным организациям и гражданам СССР // Сборник сообщений Чрезвычайной Государственной Комиссии о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков. М., 1945. С. 429-431

Чрезвычайная Государственная Комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков была создана в ноябре 1942 г. В задачу комиссии входило расследование действий захватчиков иа оккупированной советской территории, установление личностей преступников, определение материального ущерба, причиненного советским гражданам, колхозам, общественным организациям и государству. Во второй половине 1945 г. комиссия была упразднена.

12 сентября 1945 г.

... На территории Советского Союза, подвергавшейся оккупации, проживало до войны 88 миллионов человек, валовой выпуск промышленной продукции составлял 46 миллиардов рублей (в неизменных государственных ценах 1926/27 г.), было 109 миллионов голов скота, в том числе 31 миллион голов крупного рогатого скота и 12 миллионов лошадей, 71 миллион гектаров посевов сельскохозяйственных культур, 122 тысячи километров железнодорожной колеи.

Немецко-фашистские захватчики полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов и более 70 тысяч сел и деревень, сожгли и

разрушили свыше 6 миллионов зданий и лишили крова около 25 миллионов человек. Среди разрушенных и наиболее пострадавших городов - крупнейшие промышленные и культурные центры: Сталинград, Севастополь, Ленинград, Киев, Минск, Одесса, Смоленск, Новгород, Псков, Орел, Харьков, Воронеж, Ростов-на-Дону и многие другие.

Немецко-фашистские захватчики разрушили 31 850 промышленных предприятий, на которых было занято около 4 миллионов рабочих; уничтожили или вывезли 239 тысяч электромоторов, 175 тысяч металлорежущих станков.

Разрушили 65 тысяч километров железнодорожной колеи, 4100 железнодорожных станций, 36 тысяч почтово-телеграфных учреждений, телефонных станций и других предприятий связи.

Уничтожили или разгромили 40 тысяч больниц и других лечебных учреждений, 84 тысячи школ, техникумов, высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов, 43 тысячи библиотек общественного пользования.

Разорили и разграбили 98 тысяч колхозов, 1876 совхозов и 2890 машинно-тракторных станций; зарезали, отобрали или угнали в Германию 7 миллионов лошадей, 17 миллионов голов крупного рогатого скота, 20 миллионов голов свиней, 27 миллионов овец и коз, 110 миллионов голов домашней птицы.

Преступные действия немецких военных и гражданских властей неопровержимо доказаны и описаны в тех миллионах актов об ущербе, причиненном немецко-фашистскими захватчиками гражданам, колхозам, общественным организациям и учреждениям, которые к настоящему времени уже поступили в Чрезвычайную Государственную Комиссию.

На основании этих актов Чрезвычайная Государственная Комиссия определила ущерб, причиненный народному хозяйству СССР и отдельным сельским и городским жителям, в сумме 679 миллиардов рублей в государственных ценах 1941 года.

В сумму ущерба не включены такие потери, как снижение народного дохода от прекращения или сокращения работы государственных предприятий, колхозов и граждан, стоимость конфискованного германскими оккупационными войсками продовольствия и снабжения, военные расходы СССР, а также потери от замедления темпов общего хозяйственного развития страны в результате действия врага на протяжении 1941-1945 годов.

Правда. 21 января 1947 г. // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003

Засуха охватила почти все зерновые области страны (Украину, Молдавию, Правобережье Средней и Нижней Волги, Ростовскую область, Центрально-Черноземную зону), сказалась на многих областях Нечерноземья,

Восточной Сибири. По силе и территории засуха 1946 г. была больше, чем в 1921 г. и приближалась к 1891 г.

Сельское хозяйство СССР: Статистический сборник. М., 1971. С.152

По всем категориям хозяйств в 1946 г. было заготовлено 17,5 млн.т. зерна (1940 г. - 36,4 млн. т., 1945 г. - 20 млн. т.) при валовом сборе 39,6 млн. т.

Внешняя политика Советского Союза. 1946 г.:
Документы и материалы. М., 1952. С.123

...Советский Союз в 1946-1947 гг. поставил Польше 900 тыс. т .зерна; Румынии в 1945 г. - 300 тыс. т. (в порядке займа), в 1946 г. - 50 тыс. т. В 1947 г. Чехословакии - 600 тыс. т. зерна. В 1946 г., «учитывая тяжелое продовольственное положение во Франции и просьбу французского правительства», поставили 500 тыс. т.

В целом в 1946 г. экспорт зерновых из СССР составил 1,7 млн.т. (10% заготовленного в этом году).

Из закона о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 3. С. 250-252

В августе 1945 г. Госплану была поручена разработка проекта плана восстановления и развития народного хозяйства СССР. Четвертый пятилетний план на 1946-1950 гг. был принят сессией Верховного Совета Союза ССР в марте 1946 г.

18 марта 1946 г.

... 4. СССР снова вступил в период мирного социалистического строительства, прерванного вероломным нападением гитлеровской Германии...

Верховный Совет СССР устанавливает, что основные задачи пятилетнего плана восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 гг. состоят в том, чтобы *восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в значительных размерах.*

В этих целях необходимо:

1.Обеспечить *первоочередное восстановление и развитие тяжелой промышленности и железнодорожного транспорта,* без которых невозможно быстрое и успешное восстановление и развитие всего народного хозяйства СССР.

2. Добиться подъема сельского хозяйства и промышленности, производящей средства потребления, для обеспечения материального благополучия народов Советского Союза и *создания в стране обилия основных предметов потребления.*

3. Обеспечить *дальнейший технический прогресс во всех отраслях народного хозяйства* СССР как условие мощного подъема производства и повышения производительности труда, для чего необходимо не только догнать, но и превзойти в ближайшее время достижения науки за пределами СССР.

4. Завершить в 1946 г. послевоенную перестройку народного хозяйства, использовать производственную мощность военной промышленности для дальнейшего увеличения экономической силы Советского Союза.

5. Обеспечить дальнейшее повышение обороноспособности СССР и оснащение Вооруженных Сил Советского Союза новейшей военной техникой.

6. Обеспечить высокие темпы накопления, предусмотрев объем централизованных капитальных вложений для восстановления и развития народного хозяйства СССР на пятилетие в размере 250,3 млрд. руб. и ввод в действие восстанавливаемых и новых предприятий стоимостью 234 млрд. руб. (в сметных ценах 1945 г.); всемерно развивать строительную индустрию, уделять особое внимание внедрению передовой строительной техники и механизации строительных работ, а также созданию производственной базы по выпуску строительных механизмов.

7. Всемерно развивать дело восстановления и дальнейшего строительства городов и сел и увеличения жилищного фонда страны; создать массовое фабрично-заводское изготовление жилых домов; оказать государственную помощь рабочим, крестьянам и интеллигенции в индивидуальном жилищном строительстве.

8. Превзойти довоенный уровень народного дохода и уровень народного потребления, для чего всемерно поднять пищевую промышленность, развернуть массовое производство предметов широкого потребления, умножить колхозные доходы, увеличить товарооборот; отменить в ближайшее время карточную систему, заменив ее развернутой культурной советской торговлей.

9. Укрепить в промышленности и на транспорте постоянные кадры рабочих на основе улучшения организации труда и обеспечения на предприятиях лучших жилищных и материальных условий; обеспечить рост высококвалифицированных технических кадров.

10. Повысить производительность труда на основе полного использования 8-часового рабочего дня, всесторонней механизации трудоемких отраслей промышленности, дальнейшей электрификации народного хозяйства и интенсификации производственных процессов...

Жданов А. Доклад о журналах «Звезда» и «Ленинград». М., 1952. С. 3-9, 12-14

В августе 1946 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О журналах «Звезда» и «Ленинград» - первое в ряду постановлений второй половины 40-х годов по вопросам литературы и искусства. С разъяснением постановления перед партийным активом и писателями Ленинграда выступил А.А. Жданов.

Сентябрь 1946 г.

Из постановления ЦК ясно, что наиболее грубой ошибкой журнала «Звезда» является предоставление своих страниц для литературного «творчества» Зощенко и Ахматовой. Я думаю, что мне нет нужды цитировать здесь «произведение» Зощенко «Приключения обезьяны». Видимо, вы все его читали и знаете лучше, чем я. Смысл этого «произведения» Зощенко заключается в том, что он изображает советских людей бездельниками и уродами, людьми глупыми и примитивными. Зощенко совершенно не интересует труд советских людей, их усилия и героизм, их высокие общественные и моральные качества. Эта тема всегда у него отсутствует. Зощенко, как мещанин и пошляк, избрал своей постоянной темой копание в самых низменных и мелочных сторонах быта. Это копание в мелочах быта не случайно. Оно свойственно всем пошлым мещанским писателям, к которым относится и Зощенко. <…>

...Перехожу к вопросу о литературном «творчестве» Анны Ахматовой. Ее произведения за последнее время появляются в ленинградских журналах в порядке «расширенного воспроизводства». Это так же удивительно и противоестественно, как если бы кто-либо сейчас стал переиздавать произведения Мережковского, Вячеслава Иванова, Михаила Кузмина, Андрея Белого, Зинаиды Гиппиус, Федора Сологуба, Зиновьевой-Аннибал и т.д. и т.п., т.е. всех тех, кого наша передовая общественность и литература всегда считали представителями реакционного мракобесия и ренегатства в политике и искусстве.

...Тематика Ахматовой насквозь индивидуалистическая. До убожества ограничен диапазон ее поэзии, - поэзии взбесившейся барыньки, мечущейся между будуаром и моленной. Основное у нее - это любовно-эротические мотивы, переплетенные с мотивами грусти, тоски, смерти, мистики, обреченности. Чувство обреченности, - чувство, понятное для общественного сознания вымирающей группы, - мрачные тона предсмертной безнадежности, мистические переживания пополам с эротикой - таков духовный мир Ахматовой, одного из осколков безвозвратно канувшего в вечность мира старой дворянской культуры, «добрых старых екатерининских времен».

...Что поучительного могут дать произведения Ахматовой нашей молодежи? Ничего, кроме вреда. Эти произведения могут только посеять

уныние, упадок духа, пессимизм, стремление уйти от насущных вопросов общественной жизни, отойти от широкой дороги общественной жизни и деятельности в узенький мирок личных переживаний. Как можно отдать в ее руки воспитание нашей молодежи?!…

Из докладной записки министра госбезопасности Украинской ССР «О последствиях голода в Измаильской области» // Отечественные архивы. 1994. № 4. С. 84-85

В результате сильной засухи и неурожая 1946 г. сильный голод охватил население нескольких районов Украины, Молдавии, Центрального Черноземья и Нижнего Поволжья. Докладная записка министра госбезопасности УССР с сообщением о последствиях голода в Тарутинском и Бородинском районах Измаильской области предназначалась министру госбезопасности СССР В.С. Абакумову. Вместе с прочими идентичными документами она была направлена на рассмотрение председателя Совета Министров СССР И.В.Сталина.

25 ноября 1946 г.

По данным Министерства госбезопасности Измаильской области в последнее время в ряде сел и колхозов Тарутинского и Бородинского районов в результате неурожая и ухудшения продовольственного снабжения зафиксированы случаи опухания и смертности на почве недоедания.

В Тарутинском районе зафиксированы 4 случая смертности от недоедания. В числе умерших: Кривцов Василий Гаврилович 1899 года рождения, уроженец с.Веденское Тарутинского района, беспартийный, работал сторожем маслозавода; Егоров Николай Ильич 1923 года рождения, уроженец с. Гайдырь Чедырлукского района Молдавской ССР, по национальности гагауз, беспартийный, работал в совхозе «Бессарабский» с весны 1946 года; Чабан Иван Дорофеевич 189? года рождения, уроженец с. Давитляги Ново-Ивановского района Измаильской области, болгарин, проживал в селе Париж у брата, работавшего на железной дороге. Труп Чабана был обнаружен через два дня после его смерти в поле, где он собирал колосья. Медосвидетельствованием установлено, что смерть последовала на почве голода.

В октябре месяце с.г. районной поликлиникой зафиксировано 16 случаев обращения больных, страдающих голодными отеками, из них 9 человек из с. Подгорное, 4 человека из с. Серпенево и 3 человека из с. Тарутино и Березино.

В связи с продовольственными затруднениями и наступившим похолоданием упала посещаемость школ детьми. Так, из 100 учеников школы с. Подгорное, где находится совхоз «Бессарабский», не посещают ежедневно школу 30-35 детей.

В Бородинском районе в октябре с.г. на почве недоедания зафиксировано 8 случаев смертности. В с.Александровка Бородинского района зарегистрировано 20 случаев опухания на почве голода. <...>

В связи с недостачей продуктов питания среди населения и особенно со стороны антисоветского элемента отмечены факты антисоветских высказываний.

Задание 22. Что происходило внутри партии после окончания войны? Как изменился политический расклад сил вокруг Сталина и какие это имело последствия? В чем причины таких перемен?

Зубкова Е.Ю. После войны: Маленков, Хрущев и «Оттепель» // История Отечества: люди, идеи, решения. Ч.2. Очерки истории Советского государства. М., 1991

…В руководящих сферах не было полного единства во взглядах на проблемы внутренней и внешней политики. В руководстве партии после войны назревали серьезные кадровые перестановки. Прошедший в марте 1946 г. пленум ЦК ВКП(б) пополнил новыми силами Политбюро и Оргбюро ЦК. Причем в противовес Политбюро, сохранившему в основном старый кадровый состав, Оргбюро было сформировано главным образом из нового поколения партийных руководителей, проявивших себя в годы войны. Их переход в высший эшелон означал, что, следуя сталинской логике, подходил тот момент, когда отработавший свое аппарат должен быть заменен новым. На очередь дня опять встала «кадровая революция», как это было в 30-е годы.

То, что произошло потом, на первый взгляд, вообще не поддается логическому объяснению: «кадровая революция» конца 40- начала 50-х годов (ей, впрочем, больше подходит термин «реставрация») повернула свое острие против нового аппарата, в результате чего военное поколение партийных и хозяйственных кадров лишилось возможности использовать свой потенциал в полной мере.

Такой поворот событий, однако, не был случайностью, если учесть особенности формирования тогдашней генерации партийных руководителей. Ситуация кануна войны и военные годы предопределили особую кадровую политику - со ставкой не на аппарат как таковой, а прежде всего на людей компетентных и высокопрофессиональных, способных хоть в какой-то мере заполнить «брешь» 1937-го. Жуков и Рокоссовский - в армии, Вознесенский и Косыгин - на хозяйственном фронте, Кузнецов и Патоличев - на партийной работе. Эти люди составили наиболее радикальное крыло послевоенного кадрового корпуса. Вместе с тем вряд ли следует переоценивать их радикализм. «Коридор» возможных

изменений был, в сущности, сужен для них до «вмонтирования» в старую общественную структуру лишь некоторых демократических элементов.

Настроение «новых людей» в руководстве смыкалось с ростом критического настроя снизу, отражая устремление части общества на проведение реформ. Дальнейшее углубление этой тенденции существенно расходилось с интересами административной системы, ибо логика реформационного процесса в конце концов подвела бы к осознанию необходимости не частичных, а коренных перемен в общественной жизни. И система включила защитные механизмы.

Прежде всего необходимо было «нейтрализовать» фронтовиков как критически заряженную массу (своего рода «неодекабристов»), не допустить распространения критических идей на остальную часть общества. Тем более, что фронтовики были очень популярны: их ждали, с их возвращением были связаны большие надежды. Общество было готово объединиться в новом общем порыве - порыве к обновлению. Этого режим не мог допустить. Началась политика «умиротворения» фронтовиков. Их пытались поставить на службу системе: после войны самые разные посты в партийном и хозяйственном аппарате - от колхозов до промышленных предприятий, от сельсоветов до горкомов — постепенно замещались фронтовыми кадрами. Сомневающиеся, а тем более несогласные разделили участь многих, попавших под каток репрессий 1948-1952 гг.

С руководящих постов устранялись люди, известные более или менее радикальными взглядами, проводилась чистка и на местах. По многим партийным и советским кадрам нанесло удар «ленинградское дело», аналогичный разгром готовился и в московской парторганизации. «Дело врачей», многочисленные «дела» молодежных групп, травля ученых и писателей под флагом борьбы с космополитизмом...

В ход была пущена машина страха, преследования, расправы, которая, получив импульс однажды, уже продолжала работать едва ли не сама по себе. Сигнал «стоп» сработал только в 1953-м.

Кильсеев Е.И. История Отечества (1917 – 1991 гг.). Термины, понятия, персоналии. Н.Новгород, 2001.

После упразднения ГКО и Ставки Верховного Главнокомандования И.В.Сталин постепенно уходил от непосредственного руководства военными делами. Однако он оставался первым человеком в партии и государстве. Все решающие направления внутренней и внешней политики определялись только им. Перестановки и назначения в высших партийных органах и в правительстве по-прежнему находились под его контролем. Лишь ему принадлежало право «наказывать и миловать». Тем не менее колоссальные нагрузки военных лет и возраст стали сказываться на здоровье вождя.

Расстановка лиц в ближайшем окружении Сталина после войны претерпевала изменения. Старые верные соратники постепенно отходили на второй план. В.М.Молотов, А.И.Микоян, К.Е.Ворошилов, А.А.Андреев утрачивали позиции ближайшего окружения, хотя в пропаганде и печати им по-прежнему отводилось «должное» место. Из довоенных партийных руководителей твердое положение сохраняли А.А.Жданов, Л.П.Берия и Г.М.Маленков.

Война выдвинула новых талантливых руководителей, заслуги и достижения которых нельзя было игнорировать и Сталину. Наиболее заметными фигурами здесь были Н.А.Вознесенский, А.А.Кузнецов, А.Н.Косыгин, М.И.Родионов и др.

Расстановка сил в Кремле была следующей: Берия и Маленков поддерживали тесные рабочие отношения с М.Г.Первухиным и М.З.Сабуровым, занимавшимися экономическими вопросами. Они входили в одну группировку, выдвигали своих людей на влиятельные должности в правительстве. Вторая группа, получившая позднее название «ленинградской», включала: А.А.Жданова, секретаря ЦК ВКП(б); Н.А.Вознесенского, первого заместителя председателя Совмина и главу Госплана; А.А.Кузнецова, секретаря ЦК ВКП(б), отвечавшего за кадры; М.И.Родионова, председателя Совмина РСФСР; А.Н.Косыгина, зам. председателя Совмина СССР. Группировка Жданова могла контролировать деятельность министров и через ЦК партии, и через Московский комитет ВКП(б). Обе кремлевские группировки стремились оказывать влияние на Сталина, вели интриги друг против друга.

В конце апреля 1946 г. были арестованы бывший министр авиационной промышленности А.И.Шахурин и командующий ВВС А.А.Новиков (за неудовлетворительные показатели в производстве авиационной техники). Маленков, курировавший авиапромышленность, был выведен из Секретариата ЦК и временно отправлен в Ташкент. Однако эта «ссылка» длилась недолго. С помощью Берии Маленков был возвращен в Москву. Между Ждановым и Маленковым давно уже существовали неприязненные отношения. Жданов и его друзья считали Маленкова неграмотным выдвиженцем и в своем кругу называли его Маланьей - это был намек на внешний облик тучного Маленкова. Жданов предпринял ход, призванный обезопасить его от возможной критики, инициировав в августе 1946 г. постановления ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"», а позднее еще ряд постановлений по идеологическим вопросам о недостатках в работе газет, Радиокомитета, министерства кинематографии, ОГИЗа и др. Такие действия усилили позиции Жданова, ставшего вторым секретарем ЦК. Его сын Юрий, женившийся на дочери Сталина Светлане, стал заведующим сектором науки Агитпропа ЦК.

Жесточайшая засуха лета 1946 г. привела к голоду. Жесткие меры, предпринятые властями, не могли повлиять на продуктивность сельского хозяйства. Г.М. Маленкову, куратору сельскохозяйственного отдела ЦК, приходилось надеяться на «чудо», обещанное Т.Д.Лысенко, на мифическую ветвистую пшеницу, которая обеспечит страну хлебом.

В начавшейся борьбе Лысенко с учеными биологами Ю.А. Жданов поддержал последних. У Маленкова появился реальный шанс нанести ощутимый удар больному, но номинально все еще второму секретарю ЦК и развеять надежды на блестящую карьеру его сына. В стране началась борьба с «лженауками» - генетикой и кибернетикой. 25 августа 1948 г. все газеты сообщали о «разгроме антинаучного учения» в биологии, а 1 сентября - о смерти А.А. Жданова после тяжелой и продолжительной болезни. Маленков избавился от давнего соперника в партаппарате, но оставалась еще «ленинградская группа».

Маленков и Берия убедили Сталина в «сепаратизме» Ленинградской партийной организации и выдвиженцев из Ленинграда. Так возникло «ленинградское дело», жертвами которого стали Н.А. Вознесенский, А.А. Кузнецов, М.И. Родионов, А.Ф. Капустин, П.С.Попков и П.Г.Лазутин. После гибели этих руководителей влияние Маленкова значительно выросло, в 1950-1952 гг. он был, безусловно, вторым человеком в партии и государстве. Влияние Маленкова увеличивалось также благодаря дружбе с Берией. Сталин приблизил к себе в то время Н.С.Хрущева и Н.А.Булганина, но их влияние в партийно-государственных делах было значительно меньшим.

В 1951 г. в немилость попал Л.П. Берия. Было сфабриковано «мингрельское дело». Сталин приказал искать свидетельства зарубежных связей мингрелов. Берия был мингрел и покровительствовал своим землякам. Спасла его смерть Сталина.

Задание 23. Марк Твен говорил: «Есть ложь, есть наглая ложь, а есть статистика». Прочитайте отрывок из статьи американского экономиста, проанализировавшего статистику 20-30-х гг. и оцените с этих позиций официальные документы этой эпохи. Подумайте, как можно оценить современную статистику? Насколько изменилась ситуация?

Из статьи американского экономиста Наума Ясного «Советская статистика» // Хрестоматия по Отечественной истории (1946-1995) / Под ред. А.Ф.Киселева, Э.М.Щагина. М., 1996

Февраль 1950 г.

При сравнении статистических данных, начиная с 1945 г., с данными 1913 г. цифровые показатели 1913 г. представляют собой данные царской

статистики, взятые лишь для уменьшенной территории 1922 г., в то время как данные для 1945 г. и последующих лет берутся по отношению к увеличившейся за период Второй мировой войны территории, без всякого корректива... Официальное сравнение данных 1920-1938 гг. с послевоенными производится точно так же для различных территорий (без учета этого различия). Обычно подобные данные не снабжены ни соответствующими примечаниями, ни сносками. Коррективы в соответствии с территориальными изменениями не допускаются.

<.. .> С 1933 г. урожай зерновых культур определяется на корню, до сбора урожая. До 1937 г. разрешалась поправка на 10% с учетом возможных последующих потерь. С 1937-1940 гг. применялась оценка всего урожая на корню без скидок.

Тщательный анализ убедил автора в том, что официальные данные об урожае зерновых за 1938 - 1939 гг. были примерно на 25% выше действительных урожаев... Официальные сравнительные данные об урожаях зерновых после Второй мировой войны с данными за 1918 -1932 гг. преувеличивают послевоенные урожаи более чем на 40%. То же самое можно наблюдать в тех случаях, когда (как это обычно делается) заниженные данные царской статистики, взятые с учетом уменьшения территории после Первой мировой войны, сравниваются с урожаями на корню увеличившейся в результате второй мировой войны территории; последние урожай, естественно, вырастают более чем на 80% по сравнению с предыдущими.

О «твердых ценах» 1926-1927 гг. Установление непропорционально высоких цен на новые товары, включая и новые модели старых товаров (причем эти высокие цены продолжают называться «твердыми ценами 1926 - 27 гг.»), неминуемо влечет за собой двигающуюся вверх кривую в индексах, вычисленных в этих ценах. В 1937 г. продукция промышленности оказывается на 1/3 выше по вздутым ценам 1926 - 27 гг., чем по реальным ценам 1926 - 27 гг... «Неизменные цены 1926 - 27 гг.»- это цены, при которых цены на новые товары и модели соответствовали ценам, которые существовали в тот год.

<...> Снижение жизненного уровня в целом для всего населения в 30-е гг. ясно устанавливается при анализе запасов продовольственных товаров. Так, например, общий тоннаж животных пищевых продуктов заметно уменьшился, еще более уменьшилось потребление их на душу городского и сельского населения. Хорошо известно, что огромные поставки колхозов и колхозников государству по низким ценам - поставки, которые по официальному определению имеют юридическое значение налогов, - составляют главную основу реорганизации советской экономики. Тщательное изучение состояния цен 1926 - 27 гг. убедило меня в том, что не менее 20% доходов колхозников от сельского хозяйства изымалось у них или у колхозов в форме одних только таких поставок... Поставки государству

исчислялись в низких или номинальных поставочных ценах, в то время как подсчет личных прибылей крестьян производился в значительно (во много раз) более высоких ценах колхозного рынка.

Задание 24. Как изменилась внешнеполитическая ситуация после окончания II мировой войны? Каково теперь было реальное распределение сил на внешнеполитической арене? В чем причина начала холодной войны? Насколько откровенен сам У.Черчилль, а его оценки ситуации – справедливы? Оцените реакцию И.В.Сталина на Фултонскую речь.

Черчилль У. Из речи в Вестминстерском колледже (Фултон, штат Миссури) // Родина. 1991. №6-7. С. 134-135

5 марта 1946 г.

Мы не можем закрывать глаза на то обстоятельство, что свободы, которыми пользуются граждане всей Британской империи, не действуют во множестве стран, некоторые из которых обладают весьма значительной мощью. Над обычными людьми в этих государствах установлен контроль всеохватывающего полицейского правления. Власть в этих государствах безгранично осуществляется либо диктаторами, либо узкой олигархией через привилегированную партию и политическую полицию. В настоящий момент, когда трудности столь многочисленны, не наше дело насильственно вмешиваться во внутренние дела тех стран, которые мы не завоевали во время войны. Но мы никогда не должны прекращать провозглашать в возвышенных тонах великие принципы свободы и прав человека, являющиеся общим наследием англоязычного мира, чьи принципы через Великую хартию вольностей, Билль о правах, хабеас корпус, суд присяжных и английское право нашли свое наиболее знаменитое выражение в американской Декларации независимости.

Тень опустилась над той сценой, что еще так недавно была озарена союзной победой. Никто не знает, что намереваются осуществить в ближайшем будущем Советская Россия и ее коммунистическая международная организация, каковы пределы, если они вообще существуют, их экспансионистским устремлениям их стремлениям обратить в свою веру. Я испытываю сильное восхищение и уважение к доблестному русскому народу и моему боевому товарищу - маршалу Сталину. По отношению ко всем народам России в Британии существуют глубокая симпатия и доброжелательность, я, несомненно, присоединяюсь к этому. Существует и решимость настойчиво добиваться установления прочных дружественных отношений, несмотря на многочисленные разногласия и неудачи. Мы понимаем, что русские должны чувствовать

себя в безопасности на своих западных границах от возможности возобновления германской агрессии. Мы приветствуем занятие Россией полагающегося ей места среди ведущих наций мира. Мы приветствуем ее флаг на морях. Но прежде всего мы неизменно приветствуем частые и растущие контакты между русским народом и нашими нациями по обе стороны Атлантики. <…>

Железный занавес опустился через весь континент - от Штеттина на Балтике до Триеста на Адриатике. За этой линией находятся все столицы старинных государств Центральной и Восточной Европы. Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест и София - все эти знаменитые города и население вокруг них находятся в той сфере, которую я должен назвать «советской сферой». Все они в той или иной форме являются объектом не только советского влияния, но и очень сильного, во многих случаях чрезмерно возрастающего правления из Москвы. Наряду с этим Афины, Греция с ее бессмертной славой свободны в выборе своего будущего на выборах под британским, американским и французским наблюдением. Прорусское польское правительство поощряло огромные и незаконные посягательства по отношению к Германии. В данный момент происходят массовые изгнания миллионов немцев в невообразимых и ужасных масштабах. Коммунистические партии, бывшие очень небольшими во всех этих восточноевропейских странах, достигли такого превосходства и могущества, которое далеко превзошло их численность. Эти коммунистические партии добиваются установления тоталитарного контроля повсюду. Полицейское правление установлено почти во всех этих странах, кроме Чехословакии, и до сих пор нигде там не существует подлинной демократии это, конечно же, не та освобожденная Европа, которую мы хотели создать сражаясь. Здесь нет ничего, что содержало бы основы прочного мира <…>

Перед железным занавесом, пролегшим через Европу, существуют и другие причины для беспокойства. В Италии коммунистическая партия создает серьезные затруднения своим стремлением поддержать притязания выш-колленного коммунистами маршала Тито на бывшую итальянскую территорию в верховьях Адриатики. Тем не менее, будущее Италии висит на волоске. С другой стороны, нельзя представить возрожденную Европу без сильной Франции. Всю свою общественную жизнь я работаю для сильной Франции, и я никогда не терял веру в ее судьбу, даже в мрачные времена. И не желаю терять эту веру и сейчас. Однако во множестве стран, далеких от русских границ, по всему миру создаются коммунистические пятые колонны, действующие в полном единстве, абсолютно повинующиеся директивам, которые они получают от коммунистического центра. За исключением Британского содружества и Соединенных Штатов, где коммунизм находится в зачаточном состоянии, коммунистические партии, или пятые колонны, представляют собой усиливающийся вызов и опасность для хри-

стианской цивилизации. Это мрачные факты. Но мы были бы неблагоразумны, не повернувшись лицом прямо к ним, пока еще остается время.

Также вызывают тревогу и перспективы на Дальнем Востоке, особенно в Манчжурии. Соглашение, которое было заключено в Ялте и в котором я принимал участие, чрезвычайно благоприятно для Советской России. Но оно заключалось в то время, когда никто не мог сказать, что война с немцами не затянется на все лето и осень 1945 г., и предполагалось, что война с Японией продлится еще 18 месяцев после завершения войны с немцами. <…>

Я отвергаю мысль, что новая война неизбежна, и в еще большей степени, что она близка. Отвергаю, потому что уверен - наша удача все еще находится в наших руках, мы обладаем той мощью, которая спасет будущее. <…> Я не верю в то, что Советская Россия желает войны. Все, чего они жаждут, - это получение плода войны и неограниченной экспансии их власти и доктрин. Мы должны рассмотреть сегодня, пока еще остается время, каким образом добиваться постоянного предотвращения войны и создания условий для свободы и демократии во всех странах. Наши трудности и опасности не исчезнут, если мы будем закрывать на них глаза. <…>

Из интервью И.В.Сталина, данного корреспонденту «Правды» относительно речи г.Черчилля // История России: Учебное пособие / Под ред. Л.И.Семенниковой. М., 2003

Вопрос. Можно ли считать, что речь г.Черчилля принесет ущерб делу мира и безопасности?

Ответ. Безусловно, да. По сути дела, г. Черчилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И г. Черчилль здесь не одинок, - у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединенных Штатах Америки.

Следует отметить, что г. Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира… , должны господствовать над остальными нациями мира.

По сути дела, г.Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, - в противном случае неизбежна война.

Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство гитлеров господством черчиллей. Вполне вероятно поэтому, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с

тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство.

Несомненно, что установка г.Черчилля есть установка на войну, призыв к войне с СССР.

Вопрос. Как Вы расцениваете ту часть речи г.Черчилля, где он нападает на демократический строй соседних с ними европейских государств и где он критикует добрососедские отношения, установившиеся между этими государствами и Советским Союзом?

Ответ. Эта часть речи г. Черчилля представляет смесь элементов клеветы с элементами грубости и бестактности.

Г-н Черчилль утверждает, что «Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест, София… находятся в советской сфере и все подчиняются… в значительной степени увеличивающемуся контролю Москвы». Г-н Черчилль квалифиирует все это, как имеющие границу «экспансионистские тенденции» Советского Союза.

Не требуется особого труда, чтобы показать, что г. Черчилль грубо и беспардонно клевещет здесь как на Москву, так и на поименованные соседние с СССР государства.

Во-первых, совершенно абсурдно говорить об исключительном контроле СССР в Вене и Берлине, где имеются Союзные Контрольные Советы из представителей четырех государств и где СССР имеет лишь 1/4 часть голосов. Бывает, что иные люди не могут не клеветать, но надо все-таки знать меру.

Во-вторых, нельзя забывать следующего обстоятельства. Немцы произвели вторжение в СССР через Финляндию, Польшу, Румынию, Болгарию, Венгрию. Немцы могли произвести вторжение через эти страны потому, что в этих странах существовали тогда правительства, враждебные Советскому Союзу. В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу, около семи миллионов человек.[35] Иначе говоря, Советский Союз потерял людьми в несколько раз больше, чем Англия и Соединенные Штаты Америки, вместе взятые. Возможно, что где-то склонны предать забвению эти колоссальные жертвы советского народа, обеспечившие освобождение Европы от гитлеровского ига. Но Советский Союз не может забыть о них. Спрашивается, что же не может быть удивительного в том, что Советский Союз, желая обезопасить себя на будущее время, старается добиться того, чтобы в этих странах существовали правительства, лояльно относящиеся к Советскому Союзу[7] Как можно, не сойдя с ума, квалифицировать эти мирные стремления Советского Союза, как «экспансионистские» тенденции нашего государства?

---

[35] Это официальные потери в ВОВ, объявленные правительством Сталина. По уточненным данным, численность погибших в войне составляет около 27 млн. чел.

Г-н Черчилль утверждает дальше, что «коммунистические партии… достигли исключительной силы… и стремятся всюду установить тоталитарный контроль, полицейские правительства превалируют почти во всех этих странах…, в них не существует никакой подлинной демократии».

Как известно, в Англии управляет ныне государством одна партия, партия лейбористов, причем оппозиционные партии лишены права участвовать в правительстве Англии. Это называется у г. Черчилля подлинным демократизмом. В Польше, Румынии, Югославии, Болгарии, Венгрии управляет блок нескольких партий - от четырех до шести партий, - причем оппозиции, если она является более или менее лояльной, обеспечено право участия в правительстве. Это называется у г. Черчилля тоталитаризмом, тиранией, полицейщиной. Почему, на каком основании, - не ждите ответа от г. Черчилля…

Г-ну Черчиллю хотелось бы, чтобы Польшей управляли Сосновский и Андерс, Югославией - Михайлович и Павелич, Румынией - князь Штирбей и Радеску, Венгрией и Австрией - какой-нибудь король из дома Габсбургов и т.п. Г-н Черчилль хочет уверить нас, что эти господа из фашистской подворотни могут обеспечить «подлинный демократизм». Таков «демократизм» г. Черчилля.

Г-н Черчилль бродит около правды, когда он говорите росте влияния коммунистических партий в Восточной Европе. Следует, однако, сказать, что он не совсем точен. Влияние коммунистических партий выросло не только в Восточной Европе, но почти во всех странах Европы, где раньше господствовал фашизм (Италия, Германия, Венгрия, Болгария, Румыния, Финляндия) или где имела место немецкая, итальянская или венгерская оккупация (Франция, Бельгия, Голландия, Норвегия, Дания, Польша, Чехословакия, Югославия, Греция, Советский Союз и т.п.).

Рост влияния коммунистов нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надежными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов.

Я не знаю, удастся ли г. Черчиллю и его друзьям организовать после Второй мировой войны новый военный поход против «Восточной Европы». Но если им это удастся, - что маловероятно, ибо миллионы «простых людей» стоят на страже дела мира, - то можно с уверенностью сказать, что они будут биты так же, как они были биты в прошлом, 26 лет тому назад.

СЕМИНАР №14

СССР в 1953-1991 гг.: от «оттепели» к распаду

1. *Политическое развитие СССР в 1953-1991 гг.*
2. *Экономическое развитие СССР в 1953-1991 гг.*
3. *Трансформация идеологии советского государства. Конституция 1977 г., ее изменения в период «перестройки».*
4. *Распад СССР. Причины и последствия.*

Литература:

1. Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России с древнейших времен до конца XX века. М., 2001.
2. Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2000.
3. История государства и права России. М., 1998.
4. История международных отношений: 1918 - 1999:В 2 т. Т.2. М., 2003.
5. История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. М., 1991.
6. История России: Новейшее время:1945-1999 / Под ред. А.Б.Безбородова. М., 2000.
7. Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 года: В 2 кн. Кн.1-2. М., 2000.
8. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Кн.2: От Великой Победы до наших дней. М., 2002.
9. Малиа М. Советская трагедия: История социализма в России:1917 – 1991. М., 2002.
10. Медведев Р.А. Личность и эпоха. Политический портрет Л.И.Брежнева. М., 1991.
11. Медведев Р.А. Генсек с Лубянки (политическая биография Ю.В.Андропова). М., 1991.
12. Медведев Р.А. За кулисами августа. Загадка Фороса // Вопросы истории. 2003.№3.
13. Наумов В.П. Н.С.Хрущев и реабилитация жертв массовых политических репрессий // Вопросы истории. 1997. №4.
14. Н.С.Хрущев. Материалы к биографии. М., 1989.
15. Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти:1945 - 1991. Новосибирск, 2000.
16. Олейник Б. Князь тьмы. Два года в Кремле. М., 1992.
17. От оттепели до застоя / Сост. Г.В.Иванова. М., 1990.
18. Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России: 1648 – 2000. М., 2003.

19. Пыжиков А.В. Проблема культа личности в годы хрущевской оттепели // Вопросы истории. 2003. №4.
20. Савельев А.В. Политическое своеобразие диссидентского движения в СССР 1950-1970-х годов // Вопросы истории. 1998. №4
21. Согрин В. Горбачев: личность и история // Общественные науки и современность. 1992. №3.
22. Столяров К.А. Распад: От Нагорного Карабаха до Беловежской пущи. М., 2001.
23. Страницы истории советского общества: люди, проблемы, факты. М., 1989. С. 314-362.
24. Страницы истории КПСС. Факты, проблемы, уроки. М., 1989. С.382-426.
25. Фроянов И. Погружение в бездну. М., 2001.
26. Хоскинг Д. История Советского Союза: 1917-1991. Смоленск, 2000.
27. Хрущев С.Н. Рождение сверхдержавы: Книга об отце. М., 2000.
28. Экономическая история России XIX-XX вв.: Современный взгляд. М., 2000.
29. Эпоха Ельцина: Очерки политической истории / Батурин Ю.М., Ильин А.Л., Кадацкий В.Ф. и др. - М.: ВАГРИУС, 2001. 815с.

Задание 1. Подумайте над характеристиками, данными Н.С.Хрущеву. Почему возникли столь разные суждения? Как бы вы охарактеризовали личность вождя?

Современники, потомки и историки о Н.С.Хрущеве: Г.И.Воронов, партийный деятель // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Даже явные просчеты Хрущева весят гораздо меньше того главного, что он сделал…

Современники, потомки и историки о Н.С.Хрущеве: А.Е.Бовин, журналист // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

… он многое начал делать для того, чтобы вывести сельское хозяйство из прорыва, модернизировать промышленность, улучшить жизнь людей. Стала меняться вся атмосфера в стране. Но его постоянно заносило. Кукуруза – прекрасная вещь. Нужная очень. Но заставлять выращивать ее в Архангельской области значило дискредитировать идею…

Сделать более конкретным, эффективным партийное руководство промышленностью и сельским хозяйством – полезное дело. Но разъединить, разъять партию и ее аппарат значило рубить сук, на котором сидишь.

Подвела Хрущева и традиционная, впитанная в сталинские годы вождистская психология, неготовность всерьез принять коллективное руководство. Борец с культом личности сам оказался его жертвой. Некритическое отношение к самому себе, попустительство славословию в свой адрес, самолюбование подрывали авторитет Хрущева, служили пищей для злых насмешек и анекдотов.

Величие Н.С.Хрущева в том, что он решился сказать правду о сталинских преступлениях и взял курс на обновление, очеловечивание социализма. Его слабости – непоследовательность, колебания, вера в собственную непогрешимость. Он не выдержал испытания властью и лишился ее.

Современники, потомки и историки о Н.С.Хрущеве: В.И.Новиков, партийный работник // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

С 1960 года начал действовать новый культ личности – Никиты Сергеевича. К сожалению, яблоко не смогло далеко откатиться от яблони.

Задание 2. Проанализируйте внутрипартийную борьбу после смерти И.В.Сталина. Кто являлся основными соперниками? Почему победа осталась за Хрущевым?

Наумов В.П. Борьба Н.С.Хрущева за единоличную власть // Новая и новейшая история. 1996. №1

Вопрос о новом лидере стал главной заботой преемников Сталина. Именно этому был посвящен форум членов высших партийных и советских органов власти, состоявшийся 5 марта 1953 г., за несколько часов до кончины Сталина. В принятом на нем документе отмечалась необходимость сплоченности, которая являлась условием «для обеспечения бесперебойного и правильного руководства страной и партией».

Послесталинское руководство хотело внести некоторые коррективы во внутреннюю и внешнюю политику. В понимании необходимости изменений оно созрело еще при Сталине, так как видело возможность укрепления своей власти в некотором смягчении диктаторского режима, недовольство которым все отчетливее проявлялось в обществе. Новому руководству надо было также чем-то заявить о себе, о своей способности осуществлять руководство партией и страной. Теперь ставкой в борьбе было не выживание, а лидерство, единоличная и абсолютная власть. Но

для достижения вожделенной цели надо было устранить «соратников». Битва началась, когда Сталин еще доживал последние часы.

На пленуме 5 марта Г.М. Маленков и Л.П. Берия, по существу, продиктовали высшему партийному и советскому руководству решение о распределении ключевых постов в партии и государстве и о новой структуре органов высшего эшелона власти. Без всяких замечаний и обсуждений оно было единогласно принято пленумом Центрального Комитета. Фактически отстраненные Сталиным от власти представители «старой гвардии» Молотов, Ворошилов, Микоян получили высокие государственные посты, вернулись в узкий состав президиума ЦК КПСС.

Один из главных вопросов, который был поставлен ведущими фигурами нового руководства, касался изменений структуры власти, сложившейся при Сталине. Берия и активно поддерживавший его Маленков выступали за то, чтобы центр тяжести власти перенести из президиума ЦК в Совет Министров. Партия должна была заниматься только агитацией, пропагандой и организационной работой внутри партии. Все политические и хозяйственные вопросы должны были решать правительство и соответствующие ведомства.

Определенным шагом на пути осуществления этих замыслов было выдвижение большей части членов президиума ЦК на работу в правительство. Маленков, Берия, Молотов, наиболее влиятельные фигуры в то время, возглавили Совет Министров СССР. Пять членов президиума ЦК составили Президиум Совета Министров. Еще три члена президиума ЦК стали министрами, но не входящими в состав президиума Совета Министров. Член президиума ЦК Ворошилов был назначен председателем Президиума Верховного Совета и лишь один член президиума ЦК, Н.С. Хрущев, вошел в состав секретариата ЦК с указанием на то, что он должен сосредоточиться только на этой работе.

Авторитет Хрущева в партии в то время был не сравним с высоким авторитетом Маленкова, Берии, Молотова. По своим данным он, казалось, не мог претендовать на первые роли. Это была компромиссная фигура, одинаково приемлемая и для Маленкова, и для Берии.

Возвышение Хрущева было неожиданно быстрым. В решении пленума 5 марта 1953 г. была дана такая последовательность в перечислении членов президиума ЦК: Маленков, Берия, Молотов, Ворошилов и - пятым - Хрущев. Эта последовательность определялась политическим весом каждого члена президиума, его местом в иерархии власти и соответственно значением тех постов, которые они занимали. Решением пленума Хрущев должен был сосредоточиться на работе в ЦК партии; каких-то иных определений, выделявших Хрущева из общего числа секретарей ЦК, не было,

Полная передача аппарата ЦК в руки Хрущева, после некоторого колебания со стороны Маленкова, произошла только на пленуме ЦК 14

марта 1953 г., где Маленков был освобожден от должности секретаря ЦК. Маленков и Берия, выдвигая Хрущева, надеялись на доверительные отношения с ним. Они были, убеждены, что он не вступит в борьбу за лидерство. Угрозу в этом отношении Берия и Маленков видели в первую очередь со стороны Молотова, который, по их мнению, претендовал на роль преемника Сталина, имея огромный авторитет в партии, в ее высшем эшелоне.

Предложения Маленкова и Берии относительно места секретариата ЦК в системе власти лишь как внутрипартийного органа были расценены партийным аппаратом как попытка «умалить» роль партии и потому были решительно отвергнуты. Честолюбивые намерения Берии пугали членов президиума ЦК. Он был страшен при Сталине, теперь же, бесконтрольно владея органами безопасности в качестве министра внутренних дел (МВД сливался с МГБ), он делал непредсказуемой не только судьбу отдельного человека, но и всего президиума в целом. За Берией стояла мощная организация. Если раньше единоличный контроль за ее деятельностью осуществлял Сталин, то теперь столь же единоличное руководство оказалось в руках Берии, претендовавшего на высшую власть в стране.

Действуя согласованно, летом 1953 г. все члены президиума ЦК договорились об аресте Берии. Молотов как наиболее влиятельная фигура в президиуме ЦК оказал здесь большое, может быть, решающее влияние на других его членов.

Арест Берии в июне 1953 г. был осуществлен силами армии, быстро и на редкость безболезненно. В декабре 1953 г. Берия был расстрелян. В органах безопасности проводилась большая чистка. Это был удар, от которого эти органы долгое время находились в шоке.

После ликвидации Берии фактическим лидером партии стал Маленков. Он вел заседания президиума ЦК КПСС, был председателем Совета Министров СССР. Однако Маленков был обречен. Силы ему придавал союз с Берией. Отказавшись от этого союза, Маленков неизбежно должен был потерпеть фиаско. К тому же он, опытный партийный аппаратчик, по непонятным до конца причинам отказался весной 1953 г. от поста секретаря ЦК КПСС и таким образом выпустил из своих рук партийный аппарат — одну из определяющих сил советского режима.

В сентябре 1953 г. был установлен пост первого секретаря ЦК КПСС. Фактическое положение Хрущева закреплялось теперь и формальным решением пленума ЦК. Хрущев быстро и активно, не встречая противодействия, забирал в свои руки партийный аппарат, номенклатурную бюрократию, делая реальные и действенные шаги к достижению единоличного лидерства.

В феврале 1955 г. Маленков был смещен с поста председателя Совета Министров СССР, отстранен от председательствования на заседаниях

президиума ЦК КПСС. Его обвинили в теоретических ошибках, в слабости, бесхарактерности, неудовлетворительном руководстве Советом Министров, беспомощности. Но главные обвинения касались его сотрудничества с Берией.

На пленуме был даже поставлен вопрос о выводе Маленкова из состава президиума ЦК. Однако среди предъявленных ему претензий не нашлось проступков, которые давали бы основание для такой постановки вопроса. Не случайно Хрущев на июньском пленуме ЦК 1957 г., объясняя, почему Маленков в 1955 г. не был выведен из состава президиума ЦК, бросил фразу: «Учитывая внешнюю обстановку, его оставили в президиуме ЦК». Очевидно, ничего другого он сказать не мог.

Возможно, так оно и было. Но, безусловно, в утверждении Хрущева была немалая доля лукавства. При снятии Маленкова с поста председателя Совета Министров СССР атаку готовил Хрущев, но наиболее резкие высказывания, уничтожающие характеристики дал Молотов. На арене борьбы за личное лидерство реально оставались Хрущев и Молотов. С точки зрения Хрущева было целесообразно оставить Маленкова в составе президиума как весомый противовес Молотову.

Таким образом, довольно быстро в результате закулисных маневров внутри президиума ЦК КПСС Маленков был низвергнут как первое лицо, дискредитирован в глазах всей партии. Зато неизмеримо выросло влияние Хрущева, и он стал реально претендовать на роль лидера.

Было бы ошибочно сводить внутрипартийную борьбу только к узколичному соперничеству в руководстве и не видеть тех политических процессов, которые набирали силу в партии и стране. Под влиянием настроений рядовых членов партии и в обществе ЦК КПСС и его президиум вынуждены были все более непосредственно и обстоятельно заниматься анализом преступлений, злоупотреблений власти, которые имели место при Сталине.

За непродолжительное время после смерти Сталина руководство партии подвергло критике, осудило и отвергло отдельные положения сталинской внутренней и внешней политики. Постепенно менялись некоторые приоритеты, бывшие до 1953 г. основополагающими. По всем партийным канонам новые направления политики должен был дать съезд партии.

Президиум ЦК решил провести съезд в начале 1956 г. В ходе его подготовки развернулись острые дискуссии в президиуме ЦК. Резкие разногласия в конечном счете вызвали раскол среди его членов. Фактически сложились две группы. Одну из них возглавлял Хрущев, другую - Молотов; его наиболее активно поддерживали Ворошилов и Каганович.

Противостояние двух групп в президиуме началось с вопроса о Сталине, о культе личности. Острые дискуссии по этим вопросам

состоялись в октябре 1955 г., когда Хрущев внес предложение информировать делегатов предстоящего съезда об имеющихся в распоряжении ЦК документах, свидетельствующих о преступлениях Сталина.

Хрущев понял к 1955 г., что Сталина можно было или хвалить - относиться к нему как к великому вождю, восхищаться его мудростью (и таким образом оказаться в лучах его славы как человеку близкого окружения, соратнику), - или избрать позицию судьи и уничтожить Сталина, изобличая его преступления. Хрущев вначале избрал для себя первый вариант. Однако развитие событий, изменение общественного мнения к 1956 г. было таково, что от Сталина надо было отмежеваться и попытаться на этой новой волне приобрести себе авторитет…

Осенью 1955 г. органы госбезопасности резко активизировали работу по пересмотру дел партийно-советских работников, осужденных в 1937-1939 гг. При этом, естественно, вскрывались и грубые фальсификации дел, и методы, которыми добывались «признательные показания». Волна разоблачительных материалов нарастала, она все более захлестывала деятельность президиума ЦК, который вынужден был заниматься рассмотрением фальсифицированных дел, реабилитируя невинно пострадавших лиц.

К концу 1955 г. фактов незаконных репрессий накопилось так много, что встал вопрос о том, как об этом информировать делегатов предстоящего съезда. 31 декабря 1955 г. президиум ЦК образовал комиссию «для изучения материалов массовых репрессий членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранного XVII съездом партии, и других советских граждан в период 1935-1940 гг» во главе с П.Н.Поспеловым. В конце января 1956 г. эта комиссия представила в президиум ЦК обширный доклад - около 70 страниц текста, в котором не только излагались отдельные факты, но и делались важные обобщения. В частности, в нем говорилось: «Самые позорные нарушения социалистической законности, самые зверские пытки, приводившие к массовым оговорам невинных людей, дважды были санкционированы И.В Сталиным от имени ЦК ВКП(б)». Вместе с тем в докладе отмечалось, что о фактах применения пыток в НКВД к арестованным систематически направлялись материалы не только к Сталину, но и к некоторым членам политбюро ЦК.

9 февраля президиум ЦК, рассмотрев сообщение комиссии Поспелова, принял после длительного обсуждения, несмотря на резкие возражения Молотова, Ворошилова и поддержавшего их Кагановича, решение заслушать доклад комиссии на закрытом заседании съезда. 13 февраля 1956 г. президиум ЦК вновь обратился к этому вопросу и единогласно решил, что с докладом о культе личности на съезде должен выступить Хрущев. 23 февраля текст доклада Хрущева был разослан членам и

кандидатам в члены президиума ЦК. Они одобрили доклад, с их замечаниями текст был окончательно отредактирован к 25 февраля. Нужно отметить личный вклад Хрущева в выдвижение вопроса о культе личности Сталина на XX съезде и сказать не только о его настойчивости и упорстве в постановке этого доклада, но также подчеркнуть, что в подготовленный текст им были внесены такие факты, о которых не собирались сообщать члены президиума ЦК КПСС. Им были даны такие формулировки, которые не только обострили постановку вопроса, но и придали иной характер всему документу.

Энергия и настойчивость Хрущева способствовали преодолению колебаний президиума ЦК, и проблемы культа личности Сталина были даны на съезде в самой острой постановке. Это в значительной степени определило позицию Хрущева в последующее после XX съезда партии время…

После XX съезда в президиуме ЦК все более четко оформлялась оппозиция Хрущеву. Большинство членов президиума не признавало безоговорочно авторитет Хрущева как единовластного руководителя партии. Многие неудачи, просчеты, тяжелые ситуации, в которые попадала власть, ими оценивались как следствие непредсказуемых действий Хрущева, необдуманности предпринимавшихся им лично шагов - и внутри страны, и на международной арене.

Большое значение в определении позиций членов президиума ЦК имели опасения разоблачения их участия в массовых репрессиях 30-40-х годов. Тем более что досье на них, которые ранее были у Берии, теперь оказались в руках министра госбезопасности (с 1954 г.) И.А. Серова - ставленника Хрущева.

Споры, и часто острые, шли не только по вопросам десталинизации общества. Иногда жаркие дискуссии вызывали конкретные крупные акты социального, экономического неполитического характера. И историческая истина заключается в том, что не всегда и не во всем оппоненты Хрущева были неправы. Не всегда предложения, которые вносил Хрущев, до конца просчитывались. Поспешность и внешняя их эффективность заслоняли государственную целесообразность. Так, Каганович - об этом сам Хрущев неоднократно говорил в публичных выступлениях, - резко возражал против крупных вложений государственных средств в освоение целинных и залежных земель на востоке страны, в северных районах Казахстана. Он предлагал обратить эти средства на подъем сельского хозяйства российского Нечерноземья, мотивируя это возможностью более полной отдачи вложенных средств и необходимостью учета положения этих районов, разоренных войной, трудностями послевоенного восстановления. Каганович указывал на историческую справедливость такого решения. Молотов и ряд других членов президиума ЦК резко критиковали не согласованный с ними, выдвинутый лично Хрущевым лозунг о

возможности в короткий срок догнать и перегнать Америку по производству продуктов животноводства. Они указывали на авантюрность подобных заявлений, которые могут привести к дискредитации планов подъема сельского хозяйства.

Все деловые обсуждения получали несвойственную им остроту и фракционную направленность обеих противостоящих групп в партийном руководстве, поскольку в основе их лежал главный вопрос: либо отказ от курса XX съезда, либо продолжение его.

К лету 1957 г. противоречия достигли такой высокой степени накала, что в конечном счете их разрешение перешло в ту единственную плоскость, когда вопрос решался однозначно: или полный отказ от идей XX съезда, или выражение приверженности этому курсу, даже при наличии колебаний и противоречий в его осуществлении. Позиция Хрущева и его сторонников отражала эти объективные потребности. На его стороне было и общественное мнение, и позиция большинства членов партии, недвусмысленно высказывавшихся в поддержку курса XX съезда, необратимости процессов десталинизации страны, невозможности возврата к старому.

18 июня на очередном заседании президиума Совета Министров СССР встал вопрос о поездке членов президиума ЦК КПСС на празднование 250-летия Ленинграда. На этой поездке настаивал Хрущев. Обсуждение приняло очень острый характер, вышло за рамки этого конкретного и узкого вопроса и охватило широкий круг проблем деятельности президиума ЦК КПСС. Участники заседания - Молотов, Маленков, Каганович, Булганин, Ворошилов, Первухин, Сабуров, Шепилов - высказали многочисленные претензии к Хрущеву. Его обвиняли в нарушении принципа коллективности руководства, грубости и нетерпимости по отношению к отдельным членам президиума ЦК. Многие говорили, что в партии и стране растет культ личности Хрущева, его обвиняли в том, что он насаждает практику подавления инициативы и самодеятельности советских органов снизу и доверху. При этом партийные организации берут на себя не свойственные им функции советов. На заседании указывалось на крупные просчеты в руководстве сельским хозяйством, на имевшие место опасные зигзаги во внешней политике. Члены президиума ЦК обвиняли секретариат ЦК, лично Хрущева, секретарей обкомов и ЦК компартий союзных республик в том, что они ведут работу по дискредитации отдельных членов президиума ЦК. В ходе заседания высказывалось сомнение в необходимости иметь пост первого секретаря ЦК КПСС. Семь членов президиума ЦК против четырех приняли решение о смещении с занимаемого поста Хрущева с тем, чтобы выйти на пленум ЦК с готовым предложением от имени президиума. Положение для Хрущева сложилось угрожающее. Суслов, Микоян и поддерживавшие Хрущева кандидаты в члены президиума ЦК, секретари

ЦК настояли на продолжении заседаний президиума. И оно возобновилось на следующий день.

Хрущев и его сторонники избрали тактику затягивания заседаний президиума, чтобы в ходе выступлений, как и в частных беседах, добиться откола от основной группы тех, кто временно примкнул к ним. Хрущев пошел на частичное признание своих недостатков, прежде всего резкости, горячности. Чтобы переломить неблагоприятную ситуацию, министр обороны Г.К. Жуков и председатель КГБ И.А. Серов по согласованию с Хрущевым в срочном порядке самолетами военно-транспортной авиации доставили в Москву группу членов ЦК - сторонников Хрущева. В ходе заседания президиума эта специально подобранная группа потребовала встречи с членами президиума, а затем и участия в заседаниях.

Тактика, избранная Хрущевым и его сторонниками, полностью себя оправдала. Четыре дня шло заседание президиума. К этому времени в Москву доставили тех членов ЦК, которые поддерживали Хрущева. Эта группа сумела обработать большинство членов ЦК, которые выразили готовность выступить на пленуме ЦК против Молотова, Маленкова, Кагановича и других. Маршал Жуков заявил о возможности применить военную силу против большинства членов президиума ЦК, если они не примут требование группы членов ЦК. Открытое, беспримерное давление имело успех. Вопрос о первом секретаре и внесении изменений в состав секретариата ЦК был перенесен на заседание предстоящего пленума ЦК, члены которого "по своей инициативе" уже собрались в Москве, требуя открытия внеочередного пленума. Результат этой обработки был налицо. Около 200 членов ЦК, не выслушав официальной информации, объяснений членов президиума ЦК, выразили желание выступить в прениях на пленуме ЦК и, как показали последующие события, выступить с обличением и осуждением группы членов президиума ЦК.

Большинство президиума ЦК было сломлено группой Хрущева, в которую входили, кроме меньшинства членов президиума ЦК, кандидаты в члены президиума ЦК, секретари и группа членов ЦК, вызванные Хрущевым с мест.

Внеочередной пленум ЦК открылся 22 июня, в субботу, в 14 часов. Он продолжался семь дней и закончился в следующую субботу, 29 июня. На первом заседании председательствовал Хрущев, на остальных - Суслов. Уже с первых минут начала работы пленума Хрущев показал, что с той частью членов президиума ЦК, которая ставила вопрос о снятии его с поста первого секретаря, теперь уже не считаются. Меньшая часть членов президиума ЦК сепаратно готовила пленум, выработала регламент его работы, с ним и вышла на заседание пленума, даже не известив большую часть членов президиума о принятом решении…

Пленум призван был утвердить Хрущева единственным лидером партии и таким образом завершить затянувшуюся более чем на четыре

года борьбу за власть среди преемников Сталина. Вопрос о власти, который был главным в этой схватке, Хрущев и его команда предпочли решать за кулисами пленума. Узкая группа уже все решила до начала заседаний… Пленум подвел итоги продолжавшейся уже несколько лет после смерти Сталина борьбы за лидерство в партии. Хрущев одержал полную победу. Партия тоталитарного типа обрела своего единственного вождя. Все стало на свои места…

В борьбе за лидерство Хрущев в полной мере использовал аппарат партии. Однако в дальнейшем власть прочно взяла в руки узкая верхушка руководства партии, и конец власти Хрущева в 1964 г. свидетельствовал о том, что эта узкая группа лиц и определяет лидера партии. Так было при выдвижении Брежнева, Андропова, Черненко, Горбачева. В партии передача всей власти маленькой верхушке представлялась естественным и необходимым условием ее существования.

Июньский пленум 1957 г. был определенным рубежом и в эволюции этой своего рода организации внутри партии. После пленума фактически была отброшена всякая конспиративность, скрывавшая ее существование. Возросла ее роль, сила ее власти, изменились взаимоотношения этой организации, пленума ЦК и политбюро ЦК КПСС. Политбюро уже не было более грозной, карающей силой, но стало центром, выражающим интересы внутренней организации в партии.

Для сохранения и укрепления авторитарной власти необходимо равновесие сил в ее системе. Неравновеликие силы, ее составляющие, должны быть сбалансированы. И только в этом случае система дает гарантию власти авторитарного руководителя. Став единоличным лидером, Хрущев не сумел удержать под контролем всю систему власти. Сталину удавалось делать это до последних дней жизни. Искусством управления государством и партией Хрущев овладеть не смог. Поэтому так легко и быстро в 1964 г. был свергнут Хрущев со всех занимаемых им постов. Никто ни в партийном аппарате, ни в органах безопасности, ни в армии, ни в ЦК не поднял голос протеста. Не было этого голоса ни в партии, ни в народе. В том взлете, которого добился Хрущев в июне 1957 г., в той победе, которую он одержал над своими противниками, уже были заложены семена поражения. Они проросли очень быстро. Только семь лет после июньского пленума ЦК отмерила ему история быть во главе партии и государства…

Июньский пленум подвел черту под деятельностью целого поколения политиков высшего ранга, подобранных и воспитанных Сталиным. К власти пришла новая генерация партийной бюрократии. Довольно быстро она определила следующую эпоху, получившую название «застой».

Задание 3. Проанализируйте «дело Берии». Подумайте, почему было необходимо устранить этого политического деятеля? Нет ли в этом процессе сходства с делами второй половины 30 – начала 50-х гг.?

Из Постановления пленума ЦК КПСС о преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия // Известия ЦК КПСС. 1991. № 2

7 *июля 1953 г.*

Заслушав и обсудив доклад тов. Маленкова Г.М. о преступных и антигосударственных действиях Берия, Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза устанавливает:

<...>

4… Надо признать, что у нас имеются серьезные недостатки в деле соблюдения выработанных великим Лениным партийных норм, большевистских принципов партийного руководства… В этой связи также следует признать ненормальным, что в нашей партийной пропаганде за последние годы имело место отступление от марксистско-ленинского понимания вопроса о роли личности в истории. Это нашло свое выражение в том, что вместо правильного разъяснения роли Коммунистической партии, как действительной руководящей силы в строительстве коммунизма в нашей стране, партийная пропаганда сбивалась нередко на культ личности, что ведет к принижению роли партии и ее руководящего центра, к снижению творческой активности партийных масс и широких масс советского народа. <...>

5. Необходимо считаться с особенностью положения Коммунистической партии в системе Советского государства. Наша партия является единственной партией в стране, и притом ей безраздельно принадлежит руководящая роль в социалистическом государстве. Руководство партии является решающим условием крепости и незыблемости советского строя.

Вместе с тем необходимо понять, что монопольное положение партии имеет и свои теневые стороны, когда ослабляется революционная бдительность в наших рядах в отношении классового врага. Мы часто забываем, что враги, ловко маскируясь под коммунистов, пытались и будут пытаться проникать в ряды партии ради своих вражеских целей, ради карьеры и для проведения подрывной работы в качестве агентов империалистических держав и их разведок.

6. В этой связи Пленум ЦК считает необходимым обратить внимание партии на дело Берия, разоблаченного Президиумом ЦК как агента международного империализма.

Как теперь видно, Берия, ловко маскируясь, различными карьеристскими махинациями втерся в доверие к И.В.Сталину. Преступная антипартийная и антигосудартсвенная деятельность Берия, глубоко

скрытая и замаскированная при жизни И.В.Сталина, после его кончины, когда враги Советского государства активизировали свою подрывную деятельность, начала раскрываться шаг за шагом. Обнаглев и распоясавшись, Берия в последнее время стал раскрывать свое подлинное лицо врага партии и советского народа.

В чем состояли преступные действия и вероломные замыслы Берия?

После смерти И. В. Сталина главной заботой Центрального Комитета и его Президиума была задача обеспечить единство в руководстве партии и правительства на основе марксистско-ленинских принципов для успешного решения коренных задач строительства коммунистического общества. Коварными интриганскими действиями Берия пытался разобщить и расколоть ленинско-сталинское руководящее ядро нашей партии, дискредитировать руководящих деятелей партии и правительства каждого по отдельности, чтобы повысить свой собственный « авторитет» и осуществить свои преступные антисоветские замыслы.

Добившись поста Министра внутренних дел СССР, Берия пытался использовать аппарат Министерства внутренних дел для того, чтобы развернуть свои преступные махинации по захвату власти. Как подлый провокатор и враг партии, он начал с того, что пытался поставить Министерство внутренних дел над партией и правительством, использовать органы МВД в центре и на местах против партии и ее руководства, против правительства СССР. Берия использовал охрану членов Президиума ЦК для шпионажа за руководителями партии и правительства. Им был установлен порядок обязательных докладов его агентов о том, где бывают руководители партии и правительства, с кем они встречаются; были организованы подслушивание и запись их <телефонных> разговоров и т.д.

Как теперь доказано, Берия восстанавливал работников МВД против партии, требовал от них, чтобы они считали себя независимыми от партии. <...>

Более того, Берия тайно от ЦК и правительства давал задания местным органам МВД, чтобы они контролировали партийные организации, фабриковали лживые материалы на партийных работников, а также на партийные и советские организации. Тех же честных коммунистов, работников МВД, которые считали неправильными эти антипартийные установки, Берия подвергал репрессиям. <...>

Преступно попирая требования Устава партии о подборе кадров по их политическим и деловым качествам, Берия выдвигал работников в Министерстве внутренних дел по признаку личной преданности ему, подбирал чуждых партии и подозрительных людей, в то же время изгонял из органов МВД работников, ранее посланных туда Центральным Комитетом и местными партийными организациями.

Как установлено фактами, Берия еще при жизни И.В.Сталина и в особенности после его кончины, под разными вымышленными предлогами всячески тормозил решение важнейших неотложных вопросов по укреплению и развитию сельского хозяйства. Теперь несомненно, что этот подлый враг народа ставил своей целью подрыв колхозов и создание трудностей в продовольственном снабжении страны.

Берия стремился различными коварными путями подорвать дружбу народов СССР - основу основ многонационального социалистического государства и главное условие всех успехов братских советских республик. Под фальшивым предлогом борьбы с нарушениями национальной политики партии он пытался посеять рознь и вражду между народами СССР, активизировать буржуазно-националистические элементы в союзных республиках. <...>

7. Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза постановляет:

а) Полностью одобрить своевременные и решительные меры, принятые Президиумом Центрального Комитета КПСС для ликвидации преступных антипартийных и антигосударственных действий Берия, как единственно правильные.

б) За предательские действия, направленные на подрыв Советского государства, исключить Л.П.Берия, как врага партии и советского народа, из членов Коммунистической партии Советского Союза и предать суду.

***

Наша партия должна извлечь из дела Берия политические уроки и сделать необходимые выводы для своей дальнейшей деятельности.

Первое. Необходимо укрепить партийное руководство во всех звеньях партии и государственного аппарата. Устранить сложившиеся за последние годы серьезные ненормальности в партийной жизни и методах партийного руководства. <...>

Второе. Необходимо исправить создавшееся за ряд лет неправильное положение, когда Министерство внутренних дел фактически ушло из-под контроля партии. <...>

Третье. Необходимо во всей работе партийных и советских организаций всемерно повышать революционную бдительность коммунистов и всех трудящихся. <...>

Задание 4. Какое значение имел этот доклад Н.С.Хрущева для дальнейшей политики СССР? Какие дальнейшие шаги предпринимались в этом направлении? Объясните значение термина «оттепель»? Подумайте, почему эта политика оказалась недолговечной?

Из доклада Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева на XX съезде партии «О культе личности и его последствиях» // Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 135, 136-140, 142-144

Доклад Н.С. Хрущева был сделан на закрытом заседания XX съезда КПСС в последний день его работы. В основу доклада был положен документальный материал о массовых репрессиях 30 - начала 50-х годов.

23 февраля 1956 г.

...Центральный Комитет, располагая многочисленными фактами, свидетельствующими о грубом произволе в отношении партийных кадров, выделил партийную комиссию Президиума ЦК[36], которой поручил тщательно разобраться в вопросе о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства состава членов и кандидатов Центрального Комитета партии, избранного XVII съездом ВКП(б).

Комиссия ознакомилась с большим количеством материалов в архивах НКВД, с другими документами и установила многочисленные факты фальсифицированных против коммунистов ложных обвинений, вопиющих нарушений социалистической законности, в результате чего погибли невинные люди. Выясняется, что многие партийные, советские, хозяйственные работники, которых объявили в 1937-1938 годах «врагами», в действительности никогда врагами, шпионами, вредителями и т.п. не являлись, что они, по существу, всегда оставались честными коммунистами, но были оклеветаны, а иногда, не выдержав зверских истязаний, сами на себя наговаривали (под диктовку следователей-фальсификаторов) всевозможные тяжкие и невероятные обвинения. Комиссия представила в Президиум ЦК большой документальный материал о массовых репрессиях против делегатов XVII партийного съезда и членов Центрального Комитета, избранного этим съездом. Этот материал был рассмотрен Президиумом Центрального Комитета.

Установлено, что из 139 членов и кандидатов в члены Центрального Комитета партии, избранных на XVII съезде партии, было арестовано и расстреляно (главным образом в 1937-1938 гг.) 98 человек, то есть 70 процентов...

Такая судьба постигла не только членов ЦК, но и большинство делегатов XVII съезда партии. Из 1966 делегатов съезда с решающим и совещательным голосом было арестовано по обвинению в контрреволюционных преступлениях значительно больше половины - 1108 человек. Уже один этот факт говорит, насколько нелепыми, дикими,

---

[36] Комиссия под председательством П.Н.Поспелова была создана в 1953 г. для проведения работы по реабилитации жертв репрессий.

противоречащими здравому смыслу были обвинения в контрреволюционных преступлениях, предъявленные, как теперь выясняется, большинству участников XVII съезда партии. <...>

Эго произошло в результате злоупотребления властью со стороны Сталина, который начал применять массовый террор против кадров партии.

Почему массовые репрессии против актива все больше усиливались после XVII съезда партии? Потому, что Сталин к этому времени настолько возвысился над партией и над народом, что он уже совершенно не считался ни с Центральным Комитетом, ни с партией. Если до XVII съезда он еще признавал мнение коллектива, то после полного политического разгрома троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев, когда в результате этой борьбы и побед социализма бьшо достигнуто сплочение партии, сплочение народа, Сталин все больше и больше переставал считаться с членами ЦК партии и даже с членами Политбюро. Сталин полагал, что он может теперь сам вершить все дела, а остальные нужны ему как статисты, всех других он держал в таком положении, что они должны были только служить и восхвалять его.

После злодейского убийства С.М.Кирова начались массовые репрессии и грубые нарушения социалистической законности. Вечером 1 декабря 1934 года по инициативе Сталина (без решения Политбюро - это было оформлено опросом только через 2 дня) было подписано секретарем Президиума ЦИК Енукидзе следующее постановление:

«1) Следственным властям - вести дела обвиняемых в подготовке или совершении террористических актов ускоренным порядком;

2) Судебным органам - не задерживать исполнения приговоров о высшей мере наказания из-за ходатайств преступников данной категории о помиловании, так как Президиум ЦИК Союза ССР не считает возможным принимать подобные ходатайства к рассмотрению;

3) Органам Наркомвнудела - приводить в исполнение приговоры о высшей мере наказания немедленно по вынесении судебных приговоров».

Это постановление послужило основанием для массовых нарушений социалистической законности. Во многих фальсифицированных следственных делах обвиняемым приписывалась «подготовка» террористических актов, и это лишало обвиняемых какой-либо возможности проверки их дел даже тогда, когда они на суде отказывались от вынужденных своих «признаний» и убедительно опровергали предъявленные обвинения. <...>

Массовые репрессии резко усилились с конца 1936 года после телеграммы Сталина и Жданова из Сочи от 25 сентября 1936 года, адресованной Кагановичу, Молотову и другим членам Политбюро, в которой говорилось следующее:

«Считаем абсолютно необходимым и срочным делом назначение т.Ежова на пост Наркомвнудела. Ягода явным образом оказался не на высоте своей задачи в деле разоблачения троцкистско-зиновьевского

блока. ОГПУ опоздал в этом деле на 4 года. Об этом говорят все партработники и большинство областных представителей НКВД». Следует кстати заметить, что с партработниками Сталин не встречался и поэтому мнение их знать не мог.

Эта сталинская установка о том, что «НКВД опоздал на 4 года» с применением массовых репрессий, что надо быстро «наверстывать упущенное», прямо толкала работников НКВД на массовые аресты и расстрелы. <…>

В докладе Сталина на февральско-мартовском Пленуме ЦК 1937 года «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников» была сделана попытка теоретически обосновать политику массовых репрессий под тем предлогом, что по мере нашего продвижения вперед к социализму классовая борьба должна якобы все более и более обостряется. <...>

Указ Президиума Верховного Совета СССР «О снятии ограничений по спецпоселению с чеченцев, ингушей, карачаевцев и членов их семей, выселенных в период Великой Отечественной войны» // История СССР. 1991. №1. С. 159.

16 июля 1956 г.

Учитывая, что осуществление ограничений в правовом положении находящихся на спецпоселении чеченцев, ингушей, карачаевцев и членов их семей, выселенных в период Великой Отечественной войны с Северного Кавказа, в дальнейшем не вызывает необходимости, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

Снять с учета спецпоселения и освободить из-под административного надзора органов Министерства внутренних дел СССР чеченцев, ингушей, карачаевцев и членов их семей, выселенных в период Великой Отечественной войны с Северного Кавказа.

Установить, что снятие ограничений по спецпоселению с лиц, перечисленных в статье первой настоящего Указа, не влечет за собой возвращение им имущества, конфискованного при выселении, и что они не имеют права возвращаться в места, откуда были выселены.

Задачи Коммунистической партии Советского Союза по строительству коммунистического общества // Программа Коммунистической партии Советского Союза М., 1961

Программу Коммунистической партии Советского Союза приняли на XXII съезде КПСС (1961). В ней были зафиксированы идеологические изменения, произошедшие после смерти И.В.Сталина.

Коммунизм - светлое будущее всего человечества. Построение коммунистического общества стало непосредственной практической задачей

советского народа. Постепенное перерастание социализма в коммунизм - объективная закономерность; оно подготовлено всем предшествующим развитием советского социалистического общества. Что представляет собой коммунизм?

Коммунизм - это бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов общества, где вместе с всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающейся науки и техники, все источники общественного богатства польются полным потоком и осуществится великий принцип «от каждого - по способностям, каждому - по потребностям». Коммунизм - это высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников, в котором утвердится общественное самоуправление, труд на благо общества станет для всех первой жизненной потребностью, осознанной необходимостью, способности каждого будут применяться с наибольшей пользой для народа.

В ближайшее десятилетие (1961-1970) Советский Союз, создавая материально-техническую базу коммунизма, превзойдет по производству продукции на душу населения наиболее мощную и богатую страну капитализма - США; значительно поднимется материальное благосостояние и культурно-технический уровень трудящихся, всем будет обеспечен материальный достаток; все колхозы и совхозы превратятся в высокопроизводительные и высокодоходные хозяйства; в основном будут удовлетворены потребности советских людей в благоустроенных жилищах; исчезнет тяжелый физический труд; СССР станет страной самого короткого рабочего дня.

В итоге второго десятилетия (1971-1980) будет создана материально-техническая база коммунизма, обеспечивающая изобилие материальных и культурных благ для всего населения; советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа распределения по потребностям, произойдет постепенный переход к единой общенародной собственности. Таким образом, в СССР будет в основном построено коммунистическое общество. Полностью построение коммунистического общества завершится в последующий период.

Величественное здание коммунизма воздвигается упорным трудом советского народа - рабочего класса, крестьянства, интеллигенции. Чем успешнее их труд, тем ближе осуществление великой цели - построение коммунистического общества. <...>

Задание 5. Проанализируйте экономическую и социальную политику Н.С.Хрущева. Какие просчеты и недостатки можно в ней рассмотреть? Какие положительные сдвиги произошли в обществе?

Из постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР о развитии жилищного строительства в СССР // Собрание постановлений Правительства СССР 1957. № 9. С. 332-338

31 июля 1957 г.

... Только за период 1946-1956 гг. в городах и поселках были построены и восстановлены жилые дома общей площадью около 300 миллионов квадратных метров, что более чем в 1,5 раза превышает весь городской жилищный фонд дореволюционной России. В больших размерах жилищное строительство развернулось и на селе. За этот же период колхозниками и сельской интеллигенцией построено около 5,7 миллиона жилых домов.

Общий жилищный фонд в городах и поселках городского типа за годы Советской власти увеличился в 3,7 раза. <…>

Однако темпы промышленного строительства в стране опережали до последнего времени строительство жилищ. Для того чтобы создать тяжелую промышленность и этим обеспечить дальнейший мощный рост всех отраслей народного хозяйства, осуществить крутой подъем сельскохозяйственного производства и на этой основе добиться значительного повышения материального благосостояния и культурного уровня советского народа, требовались значительные материальные и денежные средства. В связи с этим жилищное строительство отставало от потребности населения.

Вместе с тем в результате повышения жизненного уровня трудящихся, улучшения медицинского обслуживания и бытовых условий в нашей стране из года в год увеличивается рождаемость, резко снижается смертность, растет численность населения. В связи с осуществлением грандиозных планов индустриализации страны и возникновением новых промышленных центров общая численность городского населения увеличилась за последние 30 лет более чем в 3 раза.

Быстрый рост населения и опережающее развитие промышленности, несмотря на непрерывно возрастающий объем жилищного строительства, привели к тому, что проблема жилья все еще продолжает оставаться одной из самых острых. Население многих городов, рабочих поселков и сел испытывает нужду в благоустроенных жилищах. Значительное количество семей еще проживает в ветхих домах. <...>

ЦК КПСС и Совет Министров СССР считают, что в настоящее время созданы необходимые условия для дальнейшего подъема жилищного строительства и ставят задачу в кратчайшие сроки достигнуть значительного прироста жилищного фонда, чтобы в ближайшие 10-12 лет покончить в стране с недостатком в жилищах.

Из информации Генерального прокурора СССР Н. Трубина о событиях в Новочеркасске // Правда. 3 июня 1991

В 1962 г. в связи с обострением продовольственного положения в СССР были повышены розничные цены на некоторые продукты питания, что вызвало массовые протесты населения. В июне 1962 г. вспыхнула забастовка на Новочеркасском электровозостроительном заводе.

1962 г.

Накануне событий по Центральному радио и в печати было объявлено о повышении в стране с 1 июня 1962 года розничных цен на мясомолочные продукты. Оно совпало с мероприятиями администрации Новочеркасского электровозостроительного завода имени Буденного (НЭВЗ) по снижению расценок за оплату труда рабочих. Все это послужило поводом к стихийной забастовке 1 июня 1962 года рабочих завода, которая вылилась в многотысячный митинг. <...>

Утром 2 июня... многотысячная масса людей, в том числе женщины и дети, ... колонной направились в г. Новочеркасск, чтобы выразить свои требования и освободить содержащихся в городском отделении милиции лиц, задержанных накануне в районе НЭВЗа. С целью воспрепятствовать движению колонны по указанию Плиева командир танковой части Новочеркасского гарнизона полковник Михеев к утру 2 июня сконцентрировал на мосту через реку Тузлов подчиненный личный состав с 9-10 танками и несколькими бронетранспортерами. Прибывшие к мосту люди проигнорировали требование командования части прекратить шествие и двинулись дальше в город. <...>

Утром 2 июня в здание горкома партии и горисполкома прибыли тт. Кириленко, Козлов, Микоян, Ильичев, Полянский, Шелепин ответственные работники центральных органов страны... Ф.Р. Козлов доложил в Москву Н.С. Хрущеву об обстановке и просил через министра обороны СССР дать указания командующему войсками И.А.Плиеву по пресечению военнослужащими возможных в городе погромов. 2 июня из г. Ростова-на-Дону были подвезены и выданы всему личному составу внутренних войск оружие и боеприпасы, а к 10 часам все подразделения названных войск приведены в боевую готовность… Многотысячная группа людей приблизилась на расстояние 100-60 метров к зданию горисполкома. <...>

Председатель горисполкома т. Замула, заведующий отделом ЦК КПСС т. Степанов... предприняли попытку с балкона через микрофон обратиться к подошедшим с призывом прекратить дальнейшее движение и возвратиться на свои рабочие места. В Замулу, Степакова и других лиц, стоявших на балконе, полетели палки, камни, одновременно из толпы раздавались угрозы. Наиболее агрессивная группа ворвалась внутрь здания

и учинила погром. Были разбиты стекла окон, двери, повреждены мебель, телефонная проводка, сброшены на пол люстры, портреты.

К зданию горисполкома прибыл начальник Новочеркасского гарнизона генерал-майор Олешко с 50 вооруженными автоматами военнослужащими внутренних войск, которые, оттесняя людей от здания, прошли вдоль его фасада и выстроились лицом к ним в две шеренги... Олешко с балкона обратился к собравшимся с призывом прекратить погромы и разойтись... Толпа не реагировала, раздавались различные выкрики, угрозы расправы, на площади стоял сплошной шум... Военнослужащими из автоматов был произведен предупредительный залп вверх, отчего шумевшие и напиравшие на солдат лица отхлынули назад... Из толпы раздались выкрики: «Не бойтесь, стреляют холостыми», - после чего люди вновь ринулись к зданию горисполкома и к выставленным вдоль него солдатам. Последовал повторный залп вверх и сразу единичные выстрелы по толпе, в результате чего 10-15 человек остались лежать на площади. После этих выстрелов возникла паника, люди стали разбегаться, началась давка. <...>

Одновременно... у горотделов милиции и КГБ также собралась агрессивно настроенная толпа. Она оттеснила охранявших здания военнослужащих 505-го полка внутренних войск и предприняла активную попытку ворваться в отдел милиции через выбитые окна и двери с целью освободить задержанных граждан. Из толпы раздавались призывы захватить оружие... Одному из погромщиков удалось вырвать из рук рядового Репкина автомат, и из захваченного оружия он пытался открыть огонь по военнослужащим. Опередив его, военнослужащий Азизов произвел несколько выстрелов и убил его. При этом были убиты еще четыре лица из числа нападавших, другие погромщики получили ранения. Более 30 погромщиков, ворвавшихся в коридоры и во двор горотдела милиции, были задержаны и водворены в изолятор. Солдатами и офицерами внутренних войск были изгнаны погромщики из здания Госбанка, куда они сумели проникнуть на непродолжительное время...

В результате применения оружия в целях самозащиты военнослужащими внутренних войск 2 июня на площади и у горотдела милиции было убито 22 и ранено 39 участников беспорядков. Еще два человека убиты вечером 2 июня при невыясненных обстоятельствах. <...>

Информационное сообщение // Правда. 16 октября 1964 г.

14 октября с.г. состоялся пленум Центрального Комитета КПСС. Пленум ЦК КПСС удовлетворил просьбу тов. Хрущева Н.С. об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

Пленум ЦК КПСС избрал Первым секретарем ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И.

Задание 6. Как можно охарактеризовать личность Л.И.Брежнева? На что рассчитывали люди, приведшие его к власти? Оправдались ли их ожидания?

Современники, потомки и историки о Л.И.Брежневе: А.И.Шелепин, партийный деятель // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

В 1964 году я был убежден, что Брежнев – фигура промежуточная, временная.

Современники, потомки и историки о Л.И.Брежневе: П.Е.Шелест, партийный деятель // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Объективной необходимости заменять Хрущева Брежневым не было. Это мое твердое убеждение, хотя и сам принимал участие в случившемся. Сейчас сам себя критикую и искренне сожалею о том.

Современники, потомки и историки о Л.И.Брежневе: Д.А.Волкогонов // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Среди «семи портретов» советских вождей силуэт Брежнева выделялся своей однозначностью. Это сугубо одномерный человек с психологией партийного бюрократа средней руки, тщеславен, осторожен, консервативен. Он боится крупных поворотов, страшится реформ, но способен неизменно гнуть «генеральную линию» партии туда, куда требует высшая партверхушка. Это был чрезвычайно удобный для высшего коммунистического эшелона человек. Он олицетворял и выражал консервативные тенденции советского общества.

Современники, потомки и историки о Л.И.Брежневе: А.Е.Бовин, журналист // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Брежнев был…человеком аппарата и, по существу, слугой аппарата… Он был, в общем-то неплохим человеком, общительным, устойчивым в своих привязанностях, радушным, хлебосольным хозяином. Так было примерно до первой половины 70-х годов.

А дальше Брежнев стал разрушаться, разваливаться как личность и как политик. Всякая власть портит человека. Но то, что раньше было трагедией, теперь стало фарсом. Неумеренное славословие принимало гротескные формы. Обилие наград и званий превысило все допустимые

«нормативы». Явные следы болезни, которой официально вроде бы и не было, делали ситуацию вообще какой-то ирреальной, фантасмагорической. Брежнев полностью утратил самокритичный контроль за своими действиями. Верил в собственное величие…

Задание 7. Как изменилась внутренняя политика государства с приходом к власти Л.И.Брежнева? В чем это выражалось? Почему этот период вошел в историю под названием «застой»? Обоснуйте это. Насколько правдивы были партийные отчеты тех лет?

Из основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 гг. // Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976. С. 160-167

Планы народнохозяйственного развития Советского Союза в условиях централизованного планирования утверждались на съездах КПСС. XXV съезд партии, работавший с 24 февраля по 5 марта 1976 г., подвел итоги выполнения заданий девятой пятилетки и утвердил основные направления развития экономики на десятую пятилетку (1976-1980 гг.).

3 марта 1976 г.

... Основные социально-экономические задачи девятой пятилетки выполнены. Возросли масштабы и повысился технический уровень производства, укрепилась материально-техническая база всех отраслей.

Народное хозяйство СССР развивалось высокими и устойчивыми темпами. Национальный доход, используемый на потребление и накопление, увеличился на 28 процентов, и его абсолютный прирост составил 76 млрд. рублей. Около четырех пятых прироста национального дохода получено за счет повышения производительности общественного труда. Основные производственные фонды возросли в 1,5 раза, их стоимость на конец 1975 года превысила 800 млрд. рублей. Производительность труда в промышленности повысилась на 34 процента, в сельском хозяйстве (в среднегодовом исчислении) - на 22, в строительстве - на 29, на железнодорожном транспорте - на 24 процента.

Объем промышленного производства увеличился на 43 процента. Улучшилась структура промышленности. Доля отраслей, в наибольшей мере определяющих технический прогресс и эффективность народного хозяйства, - машиностроения, электроэнергетики, химической и нефтехимической промышленности, - в общем объеме промышленного производства повысилась с 31 процента в 1970 году до 36 процентов в 1975 году.

Расширился круг важных видов продукции, по объему которых Советский Союз вышел на первое место в мире. <...>

Последовательно осуществлялась долговременная программа подъема сельского хозяйства, рассчитанная не только на решение текущих задач, но и на создание предпосылок для дальнейшего развития этой важной отрасли. Непрерывно укреплялась материально-техническая база сельского хозяйства. За пятилетие капитальные вложения в эту отрасль составили 131 млрд. рублей, что на 49 млрд. рублей больше, чем в восьмой пятилетке. В широких масштабах проводились механизация и химизация производства, мелиорация земель. <..>

Главная задача десятой пятилетки состоит в последовательном осуществлении курса Коммунистической партии на подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе динамичного и пропорционального развития общественного производства и повышения его эффективности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, всемерного улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства.

Исходя из этого:

1. Обеспечить устойчивый рост и совершенствование структуры общественного производства, более быстрое развитие отраслей, определяющих научно-технический прогресс, увеличение производства сельскохозяйственной продукции и промышленных товаров народного потребления, расширение сферы обслуживания населения. Совершенствовать размещение производительных сил.

Повысить эффективность капитальных вложений, сократить продолжительность сооружения объектов и ускорить освоение проектных мощностей, улучшить качество и снизить стоимость строительства. Ускорить реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий на основе использования новейших достижений науки и техники.

Увеличить национальный доход, используемый на потребление и накопление, на 24-28 процентов.

2. Осуществить систему мер по дальнейшему повышению народного благосостояния. Обеспечить более полное удовлетворение материальных и духовных потребностей народа, улучшение жилищных условий.

Повышать общеобразовательный и культурный уровень населения, развивать и полнее удовлетворять его духовные потребности, всемерно способствовать росту общественной активности советских людей, улучшать условия быта и отдыха населения.

На основе ускорения индустриализации сельскохозяйственного производства и улучшения культурно-бытового обслуживания на селе обеспечивать дальнейшее сближение уровней и условий жизни городского

и сельского населения, последовательное преодоление социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней.

3. Обеспечить всемерный рост эффективности общественного производства, улучшить качество продукции, усилить режим экономии в народном хозяйстве. <...>

Задание 8. Проанализируйте Конституцию 1977 г. Сравните декларируемые принципы с реальной обстановкой тех лет. Особое внимание уделите ст.6 главы 1: чем было обосновано ее появление?

Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, С. 4-15

Конституция была принята на внеочередной сессии Верховного Совета СССР в октябре 1977 г. В основу Конституции была положена концепция развитого социалистического общества, разработанная партийно-государственными руководителями страны в конце 60-х годов. Развитой социализм рассматривался как обязательный этап продвижения советского общества к коммунизму.

7 октября 1977 г.

Глава 1

Политическая система

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны.

Статья 2. Вся власть в СССР принадлежит народу.

Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР.

Все другие государственные органы подконтрольны и подотчетны Советам народных депутатов.

Статья 3. Организация и деятельность Советского государства строятся в соответствии с принципом демократического централизма: выборностью всех органов государственной власти снизу доверху, подотчетностью их народу, обязательностью решений вышестоящих органов для нижестоящих. Демократический централизм сочетает единое руководство с инициативой и творческой активностью на местах, с ответственностью каждого государственного органа и должностного лица за порученное дело. <...>

Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу. <…>

Глава 2

Экономическая система

Статья 10. Основу экономической системы СССР составляет социалистическая собственность на средства производства в форме государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной собственности.

Социалистической собственностью является также имущество профсоюзных и иных общественных организаций, необходимое им для осуществления уставных задач. <…>

11. Государственная собственность - общее достояние всего советского народа, основная форма социалистической собственности.

В исключительной собственности государства находятся: земля, ее недра, воды, леса. Государству принадлежат основные средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, средства транспорта и связи, банки, имущество организованных государством торговых, коммунальных и иных предприятий, основной городской жилищный фонд, а также другое имущество, необходимое для осуществления задач государства.

Статья 12. Собственностью колхозов и других кооперативных организаций, их объединений являются средства производства и иное имущество, необходимое им для осуществления уставных задач.

Земля, занимаемая колхозами, закрепляется за ними в бесплатное и бессрочное пользование.

Государство содействует развитию колхозно-кооперативной собственности и ее сближению с государственной. <...>

Статья 13. Основу личной собственности граждан СССР составляют трудовые доходы. В личной собственности могут находиться предметы обихода, личного потребления, удобства и подсобного домашнего хозяйства, жилой дом и трудовые сбережения. <...>

Статья 16. Экономика СССР составляет единый народнохозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны.

Руководство экономикой осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития, с учетом отраслевого и территориального принципов, при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций. <...>

Статья 17. В СССР в соответствии с законами допускаются индивидуальная трудовая деятельность в сфере кустарно-промышленных

промыслов, сельского хозяйства, бытового обслуживания населения, а также другие виды деятельности, основанные исключительно на личном труде граждан и членов их семей.

Глава 3

Социальное развитие и культура

Статья 19. Социальную основу СССР составляет нерушимый союз рабочих, крестьян и интеллигенции.

Государство способствует усилению социальной однородности общества -стиранию классовых различий, существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом, всестороннему развитию и сближению всех наций и народностей СССР. <...>

Статья 24. В СССР действуют и развиваются государственные системы здравоохранения, социального обеспечения, торговли и общественного питания, бытового обслуживания и коммунального хозяйства.

Государство поощряет деятельность кооперативных и других общественных организаций во всех сферах обслуживания населения. Оно содействует развитию массовой физической культуры и спорта.

Статья 25. В СССР существует и совершенствуется единая система народного образования, которая обеспечивает общеобразовательную и профессиональную подготовку граждан, служит коммунистическому воспитанию, духовому и физическому развитию молодежи, готовит ее к труду и общественной деятельности.

Статья 26. В соответствии с потребностями общества государство обеспечивает планомерное развитие науки и подготовку научных кадров, организует внедрение результатов научных исследований в народное хозяйство и другие сферы жизни. <...>

Глава 4

Внешняя политика

Статья 28. СССР неуклонно проводит ленинскую политику мира, выступает за упрочение безопасности народов и широкое международное сотрудничество.

Внешняя политика СССР направлена на обеспечение благоприятных международных условий для построения коммунизма в СССР, защиту государственных интересов Советского Союза, укрепление позиций мирового социализма, поддержку борьбы народов за национальное освобождение и социальный прогресс, на предотвращение агрессивных войн, достижение всеобщего и полного разоружения и последовательное осуществление принципа мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

В СССР пропаганда войны запрещается.

Статья 29. Отношения СССР с другими государствами строятся на основе соблюдения принципов суверенного равенства; взаимного отказа от применения силы или угрозы силой; нерушимости границ; территориальной целостности государств; мирного урегулирования споров; невмешательства во внутренние дела; уважения прав человека и основных свобод; равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничества между государствами; добросовестного выполнения обязательств, вытекающих из общепризнанных принципов и норм международного права, из заключенных СССР международных договоров.

Статья 30. СССР как составная часть мировой системы социализма, социалистического содружества развивает и укрепляет дружбу и сотрудничество, товарищескую взаимопомощь со странами социализма на основе принципа социалистического интернационализма, активно участвует в экономической интеграции и в международном социалистическом разделении труда.

Задание 9. Как изменилась обстановка в стране с приходом к власти Л.И.Брежнева? Что изменилось к лучшему, что – к худшему? Какие из проблем продолжали существовать в период перестройки и, соответственно, способствовали распаду государства? Что такое диссидентство, его структура?

Е. Ю. Зубкова. От 60-х к 70-м: власть, общество, человек // История Отечества: люди, идеи, решения. Ч.2. Очерки истории Советского государства. М., 1991

…Какие же силы пришли к власти после отставки Хрущева? В высшем эшелоне управления окончательно закрепились представители «третьего поколения» советских руководителей. Первый взлет их карьеры так или иначе был связан с «кадровой революцией» конца 30-х годов, когда шло формирование нового аппарата взамен старого, изрядно поредевшего после 1937-го. Эти люди прошли главные этапы своего становления уже внутри сталинской системы, составив костяк поколения «аппаратчиков»,— результата целенаправленной кадровой политики Сталина. Ее основу составили люди, практически вообще не привыкшие принимать самостоятельные решения и брать ответственность на себя, для которых двойная мораль становилась чуть ли не нормой жизни, а противоречие между словом и делом - обычным способом существования. Поэтому, когда пришло время ответственных решений, большая часть тогдашних руководителей оказалась к ним просто не готовой, что в общем предопределило изначально половинчатый характер политики нового руководства.

Если главные надежды 50-х годов были связаны с преодолением последствий культа личности и начавшейся либерализацией, то в 60-е годы многое ставилось в зависимость от реализации экономической реформы.

Потребность в перестройке системы хозяйственного управления возникла давно: в конечном счете, все реорганизации и поиски послевоенных лет были ответом на эту общественную потребность…

На идею экономического эксперимента по использованию новых форм организации и стимулирования производства выходила практика снизу, находила она поддержку и понимание и у части руководителей. А.Н.Косыгин на XXII съезде партии, отмечая недостатки капитального строительства, в качестве возможных путей их преодоления предлагал оценивать работу строителей не по отдельным операциям, а по вводу в эксплуатацию законченных объектов («под ключ»), а также провести в виде опыта переход от бюджетного финансирования капитального строительства к долгосрочному кредитованию. В результате «банк идей», созданный усилиями отечественных экономистов, в наиболее конструктивной своей части оказался «неработающим». Предложения по организации оптовой торговли средствами производства, гибкого ценообразования, прямых договорных связей и другие, направленные на развитие социалистического товарного производства, получились заведомо обреченными, поскольку их не к чему было «приложить»…

В сентябре 1965 г. пленум ЦК КПСС принял специальное постановление «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». Так было положено начало хозяйственной реформе.

Почти с первых же шагов реформа обнаружила наличие ощутимых противоречий между первоначальным замыслом и реальной практикой хозяйствования, которая стала складываться по мере внедрения нового порядка работы предприятий. Причины этих противоречий, существование которых снижало отдачу от проводимых мер по совершенствованию хозяйственного механизма, следует искать прежде всего в недостаточной обеспеченности идей реформы реальными рычагами, создающими условия для практической реализации этих идей. Стержневой замысел реформы — расширение хозяйственной самостоятельности предприятий — фактически подкреплялся только сокращением числа спускаемых сверху планово-отчетных показателей (их свели до девяти) и изменением порядка формирования поощрительных фондов коллективов. Налаживание прямых договорных связей, оптовой торговли, разработка нормативов длительного действия в качестве гарантий от вмешательства управляющих органов в дела предприятий — воплощение этих и подобных им идей, способствующих развитию хозяйственной инициативы, становилось достоянием неопределенной перспективы.

Успех начального этапа реформы во многом был связан с действием фактора «первого эффекта». Например, получение стабильного, не подлежащего корректировке плана позволило хозяйственным

руководителям избавиться от сверхнормативных запасов сырья и материалов, что привело к увеличению доли прибыли, а значит,— согласно существующей системе отчетности — улучшило производственные показатели предприятий…

Смена руководства в 1964 г. в различных кругах общества была расценена по-разному. Надежды одних были связаны с возвращением былого положения, с восстановлением просталинских порядков. Другие ждали от нового руководства более решительных шагов в направлении к демократическому обновлению общества…

Развитие консервативного начала в общественной жизни середины 60-х годов не встретило на своем пути действенных механизмов, способных его блокировать, хотя определенные надежды в этом плане связывались с XXIII съездом партии: от нового руководства ждали решительных шагов по перестройке политической жизни, обновлению партии. О неблагополучии в «партийном доме» говорили многочисленные сообщения с мест. «Высший партийный орган,— шла критика в адрес ЦК,— отгородился от рядовых членов партии и пренебрегает требованиями элементарной демократии... Зачем же создана тайна вокруг того, за что конкретно отвечает каждый член президиума ЦК КПСС? Конечно, при такой системе члены президиума не отвечают за свои действия, решения, влияния или прямое руководство перед народом, перед партией, а только друг перед другом (?), а вероятнее всего, только перед Первым секретарем». Здесь же выражалась надежда, что «XXIII съезд КПСС даст нам достойных руководителей и все наши вопросы и сомнения отпадут сами собой»…

XXIII съезд КПСС (1966 г.) внес свои коррективы в устав, в результате которых были ликвидированы даже те незначительные достижения, которых удалось добиться пять лет назад. Так был фактически подготовлен «поворот назад». Положительная инерция предшествующего времени продолжала сохраняться лишь в части экономического курса, определенного хозяйственной реформой 1965 г. Однако политическая ситуация, которая к тому времени стала складываться в стране, существенно сузила возможности развития реформы, а постепенно и вовсе свернула их. Начался процесс, которому подошло бы определение «ползучей реакции»: его симптомы постепенно заявляли о себе в самых различных сферах общественной жизни.

Курс на стабильность приобретал черты политики стагнации, подчиняющей себе выработанные ранее долговременные ориентиры. В конце 1966 г. в политический лексикон вошло понятие «развитой социализм», которое могло стать основой новой программы общественной перестройки взамен явно упрощенных представлений о форсированном продвижении к коммунизму. «Теперь уже не только на примере Советского Союза, но и других европейских стран социализма находит

свое подтверждение идея,— писал в 1966 г. Ф. Бурлацкий,— что после создания основ социализма наступает более или менее длительный период всестороннего развития социалистического общества». Однако год спустя «более или менее длительный период» оказался пройденным, о чем свидетельствовал официальный вывод о построении в СССР «развитого социалистического общества», который был предложен Л. И. Брежневым в юбилейном докладе к 50-летию Октябрьской революции…

Еще до XXIII съезда, когда критика сталинизма уже носила приглушенный характер, и особенно после статьи о «двух правдах», от рядовых коммунистов стали поступать примерно такие письма: «Создается впечатление, что в ЦК КПСС имеется, появилась или возродилась влиятельная группа или лицо, ратующая за такую реабилитацию». Просталинские настроения были достаточно сильны и среди «низов» и особенно активизировались в 1969 г., на который приходился очередной юбилей «вождя». «Годы, которые Хрущев изображал как период деспотизма, беззакония, нарушения демократии, подавленности, застоя и рутины, были в действительности годами расцвета социалистической демократии»,— достаточно характерное мнение из редакционной почты журнала «Коммунист» этих лет…

Если на протяжении 60-х годов можно говорить о противоборстве демократической и консервативной традиций в общественном движении, то к концу десятилетия перевес оказался явно на стороне последней.

Семидесятые... Еще в ту пору, когда газетные и журнальные страницы пестрели сообщениями о новых «достижениях» и «нерушимом единстве», наиболее остро реагирующие на болезненные явления действительности современники забили тревогу. В 70-е годы дала свои плоды политика разрядки, изменившая климат в международных делах. Внутриполитический курс строился на отказе от провозглашенного ранее форсированного продвижения к коммунизму, на постепенном совершенствовании существующих общественных отношений. Усилилось внимание к развитию социальных программ, решению задач улучшения качества жизни людей.

Многое, однако, настораживало. Политическая жизнь в стране приобретала все более закрытый характер, росло отчуждение партии от народа, партийной верхушки от основной массы коммунистов. О резком падении уровня гласности в партии свидетельствовало содержание информационных партийных материалов, значительная часть которых подпадала под гриф «не для печати». Одновременно усиливался идеологический диктат по отношению к средствам массовой информации и учреждениям культуры…

Курс на подъем материального достатка (сам по себе совершенно необходимый) изначально был основан на неверных, односторонних с точки зрения социального прогресса и социалистического гуманизма

принципах, сводящих проблему удовлетворения потребностей людей до уровня тривиальной благотворительности.

В обществе упал «спрос» на новаторов, людей инициативных и творчески мыслящих. Тенденция к уравниловке породила «культ посредственности». Нарушение принципов социальной справедливости, уменьшение дифференциации в оплате труда разной эффективности и качества, установление различного рода «потолков» в вопросах материального стимулирования работников поставили их в такие условия, в которых работать производительно и качественно становилось подчас просто невыгодно. Оплата труда ориентировалась не на рост его производительности, а на установленный в централизованном порядке фонд заработной платы, которым к тому же предприятие не вправе было распорядиться по своему усмотрению. Рост интенсивности труда не получал должной компенсации: рабочему становилось выгоднее работать по «средней», скрывать свои профессиональные «секреты». А вместе с тем менялось и отношение рабочего человека к труду. Так, уравниловка формировала психологию безответственности, психологию «маленького человека», который ничего не хочет изменить, поскольку от него «ничего не зависит». Психология «маленького человека» рождала общественную пассивность… Сложившаяся система экономических отношений… активно формировала новый общественный слой, появление которого в советской действительности было в известном смысле «неожиданным». Этот слой представляли деятели «теневой» экономики. Постепенно сформировалась и новая общественная «элита» — результат сращивания высокопоставленной «номенклатуры» с крупным «теневым» бизнесом.

Принятие многочисленных решений по борьбе со служебными злоупотреблениями успеха не приносило: коррупция начала разъедать отдельные звенья партийно-хозяйственного аппарата сверху донизу. С высоких трибун произносились высокие слова о долге, чести и совести коммуниста и произносились они зачастую людьми, имевшими весьма «своеобразное» представление об этих понятиях. Мораль «для себя» и мораль «для других» определяла нормы жизни значительной части руководителей. И не только их. Размывание нравственных критериев, по которым организуется жизнь общества,— это одна из реалий 70-х годов.

Ситуация осложнялась тем, что к 70-м годам ослабло действие компенсирующих механизмов, которые влияют на поведение человека независимо от внешних условий его жизни: старые утратили свое значение, новые созданы не были. В массовом сознании 70-х годов не было такого общепризнанного авторитета, в который можно было бы верить — ни личного, ни безличного. Авторитет партии упал до критической отметки. Аналогичную девальвацию претерпел и авторитет руководителей: представители высшего эшелона руководства за редким исключением (Ю. В. Андропов, А. Н. Косыгин) в народе были просто

непопулярны. Вследствие этих процессов усиливалось расслоение общества на разного рода элитарные группы (обладающие реальной властью или субъективно усвоившие свою «элитарность»).

В 60—70-е годы в советском обществе возникла новая форма духовной оппозиции — так называемое диссидентство. Оно развивалось в условиях, когда были практически перекрыты все возможности легально отстаивать свою точку зрения, идущую вразрез с официальной идеологией. Та, в свою очередь, воспринимала диссидентство однозначно как «вредное» течение, «порочащее советский государственный строй», а значит, деяние строго наказуемое.

Что же в действительности представляло собой диссидентство как течение общественной мысли 70-х годов? «Советские диссиденты,— высказывает свою точку зрения А.Синявский, знающий проблему «изнутри»,— по своей природе это интеллектуальное, духовное и нравственное сопротивление… унификации мысли и ее омертвению в советском обществе». Сущность содержания диссидентства определяет способность к инакомыслию (dissido — несогласный). Как у любого движения, у него были «левое» и «правое» течения, «лояльное» и «радикальное» направления. Во всяком случае, далеко не все диссиденты являлись антисоветчиками. Выход виделся диссидентам в обретении независимости мысли, отказе от пассивного принятия действительности и переходе к самостоятельному осмыслению ее.

Силы противостояния оказались слишком неравными, диссидентство как течение было подмято в конце концов машиной идеологического диктата, за которой стояла реальная власть. Сказалась и одна существенная слабость движения: диссидентство не нашло достаточной социальной опоры. Думается, главная причина такого положения заключалась в преобладающей нигилистической направленности движения, когда разоблачительный пафос становился над позитивными идеями…

С середины 70-х годов критический элемент в духовном развитии советского общества начинал усиливаться. По мере накопления в общественной жизни противоречий, негативных тенденций в партии и обществе объективно зрели силы общественного протеста… Страна неумолимо двигалась к кризисной черте, хотя в то время, пожалуй, никто еще не предвидел ни глубины, ни драматизма грядущего кризиса. Угадывались лишь отдельные симптомы экономического и социального неблагополучия. В середине 70-х годов советская экономика окончательно утратила некогда присущий ей динамизм. Правда, уже и в 1971—1975 гг. прирост производительности общественного труда, согласно официальным данным, составил только 25% по сравнению с 39% за предыдущее пятилетие. В течение 1976—1980 гг. прирост этого важнейшего показателя сократился до 17%, в следующую пятилетку — до 16%. И эти цифры нельзя считать до конца достоверными. В конце 70 — начале 80-х годов

существенно снизились темпы роста промышленного производства, не увеличивались объемы производства продуктов сельского хозяйства, ухудшилась работа железнодорожного транспорта, многие строительные министерства не выполнили план по вводу объектов.

Экономическая эффективность измерялась не бесстрастными расчетами, а рапортами о ходе выполнения очередной сверхпрограммы. В их числе — строительство БАМа, освоение Западной Сибири, Продовольственная программа и, наконец, проект переброски вод северных рек — верх бюрократического абсурда. Огромные финансовые затраты, которые шли на подготовку и выполнение сверхпрограмм, официальной пропагандой рекламировались как свидетельство нашей экономической мощи. Робкие голоса специалистов, намекающих на эффект «бездонной бочки», просто не были слышны в барабанном бое газетной и телевизионной хроники.

Помимо дальнейшего использования экстенсивных факторов, экономический прирост в 70-е годы обеспечивался и за счет выгодных внешнеторговых операций. В ситуации резкого подъема мировых цен на нефть (иногда — в 10 и более раз) СССР, сделавший ставку на экспорт нефти и нефтепродуктов, получил по некоторым оценкам 170—180 млрд. инвалютных рублей прибыли. Финансовая подпитка за счет нефтедолларов позволяла смягчать социальную напряженность, на какое-то время стабилизировать экономическую ситуацию в стране. Однако использованные в основном на «проедание» нефтедоллары не решили ни проблем технического переоснащения производства, ни вопросов подъема жизненного уровня основной массы населения.

Анализ официальных документов и свидетельства специалистов убеждают, что в те годы на высшем уровне вообще не было принято ни одного сколько-нибудь конструктивного долгосрочного решения, способного кардинально изменить и прогнозировать экономическую ситуацию… Манипуляция со статистикой тоже была обычным делом. Чтобы понять это, достаточно раскрыть любой из ежегодных томов справочника «Народное хозяйство СССР» за 70-е годы. Если верить представленной в этом издании статистике, в 1976 г. среднедушевой доход в Советском Союзе был выше, чем в ФРГ, Дании, Нидерландах, Великобритании, Бельгии, Италии и других зарубежных странах. Современные же подсчеты, например относительно 1985 г., отводят СССР лишь 77-е место по уровню потребления на душу населения.

Рост заработной платы на непрестижных рабочих местах сопровождался фактическим замораживанием уровня оплаты наиболее квалифицированного труда. Подобная уравниловка подавалась как проявление «заботы о человеке». Тогда же « по просьбе трудящихся» началось периодическое повышение розничных цен. Наметились первые признаки и будущего товарного голода: с прилавков большинства городов

исчезли мясо, колбасные изделия, масло. На особом положении по обеспечению продуктами и промышленными товарами находились столичные города, которым в связи с этим пришлось взять на себя функцию товарных «распределителей» для всего Союза.

Может создаться впечатление, что миллиардные прибыли от торговли природными ресурсами, полученные во второй половине 70-х годов, были просто пущены на «ветер». Однако это не совсем так. Часть денег осела в карманах финансовых воротил, значительно укрепив теневой бизнес. Часть была направлена на развитие военно-промышленного комплекса. Оборонную промышленность можно назвать, пожалуй, единственной отраслью советской экономики, которая на протяжении 70-х годов не только не снизила оборотов своего развития, но и продолжала их наращивать. По оценкам советских и зарубежных экспертов, именно в эти годы в Советском Союзе шло наиболее интенсивное за весь послевоенный период накопление всех видов вооружений. Причем процесс этот осуществлялся не столько за счет совершенствования вооружений, сколько за счет их количественного приращения: перешагнув порог стратегического паритета, военно-промышленный комплекс СССР обогнал США по таким показателям, как численность войск, количество танков и артиллерии, число носителей ядерного оружия, его количественный объем и т. д. Гонка вооружений не только подрывала международный престиж Советского Союза, но и изматывала экономику страны, создавала в ее структуре такие перекосы, на исправление которых нужны годы, а то и десятилетия. И хотя развитие военно-промышленного комплекса шло под прикрытием оборонной доктрины, сам этот процесс рано или поздно должен был проявиться в своей истинной сущности, создав прецедент внешней экспансии. Поэтому «Афганистан» был лишь делом времени.

Решение о вводе советских войск в Афганистан в 1979 г., как известно, принималось при закрытых дверях. Что же касается общественного мнения, то оно, вооруженное официальными объяснениями о выполнении «интернационального долга» и оказании «братской помощи», отнеслось к этому событию в целом нейтрально: народ давно перестал интересоваться тем, что происходило наверху. Все свершилось настолько быстро, что люди просто не успели сразу оценить весь трагизм момента. И никто еще не знал, что впереди почти десять лет войны, которая для многих наших соотечественников перестанет быть «чужой», завязав в тугой узел проблем последствия «афганского синдрома».

Афганская война — это трагедия. И это итог, закономерный результат изменений во внутриполитической жизни страны на протяжении 70-х годов. У истоков Афганистана — крушение «оттепели» и Чехословакия 1968-го, расправа с Твардовским и диссидентские процессы, свертывание реформ и отказ от смелых экспериментов. В мире политики вообще не так уж много случайностей. Просто для прозрения иногда требуются годы.

Или тот самый редкий случай, своего рода последний шанс. Может быть, именно его мы и получили в 85-м. Все может быть.

Записка КГБ СССР при Совете Министров СССР в ЦК КПСС о распространении «внецензурной литературы» // История советской политической цензуры. Документы и комментарии. М., 1997

7 февраля 1969 г.

Секретно

ЦК КПСС

... «Самиздат», как правило, распространяется путем передачи из рук в руки рукописных, отпечатанных на пишущих машинках, размноженных фотоспособом или на ротаторных аппаратах документов. К распространению произведений «внецензурной литературы» примазываются и спекулятивные элементы, которые сбывают за деньги и извлекают из этого материальную выгоду.

Для пропаганды «самиздата» иногда используются всякого рода полуофициальные диспуты, конкурсы песен, концерты, устраиваемые самодеятельными клубами, литературными объединениями...

Факты изготовления и распространения «самиздата» отмечались чаще всего в Москве. Появление «самиздатовских» произведений и документов фиксировалось также в Ленинграде, Киеве, Одессе, Новосибирске, Горьком, Риге, Минске, Харькове, Свердловске, Караганде, Южно-Сахалинске, Обнинске, некоторых других городах и районах страны…

Из распространяемых материалов «самиздата» обращают на себя внимание «философская» статья академика САХАРОВА «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе», книга научного сотрудника Академии педагогических наук МЕДВЕДЕВА «Перед судом истории», письмо в ЦК КПУ писателя Ивана ДЗЮБЫ, известное под названием «Интернационализм или русификация», а также заметки пенсионера из Караганды, в прошлом активного меньшевика, ЯКУБОВИЧА «Письма к неизвестному». Трактат САХАРОВА пропагандирует идеи, заимствованные из современных буржуазных теорий «конвергенции» и «строительства мостов», и выдвигает программу постепенного слияния социализма с капитализмом, а в книге МЕДВЕДЕВА изложены тенденциозно подобранные данные о репрессиях в нашей стране. В письме ДЗЮБЫ «Интернационализм или русификация» осуждается национальная политика КПСС, оправдывается деятельность буржуазных националистов на Украине, приводятся клеветнические утверждения о «русификации украинского народа». Основное назначение «Писем к неизвестному» ЯКУБОВИЧА заключается в попытках реабилитировать троцкизм. В появившемся недавно среди документов «самиздата» псевдонаучном «исследовании» «Закат капитала», подписанном Л. БОРОДИНЫМ,

подвергается критике вся общественно-экономическая структура Советского Союза и выдвигается программа осуществления революции против «диктатуры бюрократического аппарата» (этот документ на 84 листах прилагается).

Антисоветские и антиобщественные элементы нередко направляют «нецензурные» произведения в редакции буржуазных газет, журналов, радиостанций, в адреса эмигрантских центров в расчете на то, что западная радиопропаганда в передачах на Советский Союз ознакомит с содержанием этих документов значительное число советских граждан и облегчит таким образом распространение их внутри СССР.

Материалы «самиздата» широко используются разведками империалистических государств и зарубежными антисоветскими организациями в осуществлении идеологической диверсии против СССР. Они преподносятся идеологами империализма как одно из «доказательств» существования в СССР «активно действующей оппозиции». Так, в последнее время империалистическая пропаганда усиленно рекламировала статью САХАРОВА, произведения СОЛЖЕНИЦЫНА и другие документы, В августе 1968 года издаваемый Информационным агентством США журнал «Проблемы коммунизма» выпустил сборник из 53 документов «самиздата». В предисловии редактор БРУМБЕРГ, назвав в числе авторов опубликованных документов ГРИГОРЕНКО, бывшего председателя колхоза ЯХИМОВИЧА, преподавателей университетов, священника русской православной церкви и баптистского проповедника, подчеркнул, что их несогласие с политикой ЦК КПСС и Советского правительства якобы отражает мнение широкой советской общественности.

Рассматривая «самиздат» как одно из средств ослабления социалистического общества, империалистическая реакция стремится всемерно оказывать поддержку действующим внутри нашей страны авторам и распространителям политически вредных материалов. С этой целью на Западе увеличиваются тиражи изданий «подпольной советской литературы». При участии разведывательных органов США создано, например, «Международное литературное содружество» во главе с известными специалистами по антикоммунизму СТРУВЕ и ФИЛИППОВЫМ. Одной из главных задач этого «содружества» определена публикация не издающихся в СССР произведений советских писателей. Помимо публикации за границей и передачи по радио, материалы «самиздата» засылаются по различным каналам в СССР.

Учитывая, что распространение политически вредной литературы наносит серьезный ущерб воспитанию советских граждан, особенно интеллигенции и молодежи, органы госбезопасности принимают меры, направленные на пресечение деятельности авторов и распространителей «самиздата» и на локализацию отрицательного влияния «внецензурных» произведений на советских людей. В 1968 году значительное число прича-

стных к деятельности «самиздата» лиц профилактировано с помощью общественности. Несколько злостных авторов и распространителей документов, порочащих советский государственный и общественный строй, привлечены к уголовной ответственности.

Сообщается в порядке информации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
АНДРОПОВ

Задание 10. Какую политику проводил Ю.В.Андропов, вставший у руля власти после смерти Л.И.Брежнева?

Юрий Владимирович Андропов // Чернова М.Н.
Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

10 ноября 1982 г. умер Л.И. Брежнев. Ю.В. Андропов был избран Генеральным секретарем ЦК КПСС. Вероятно, что с высшей ступени должностной лестницы Андропову лучше, чем всем остальным, было видно, в какую пропасть сползает страна под тяжестью десятилетиями не решаемых проблем.

Не будучи экономистом, Андропов крайне осторожно подходил к вопросам хозяйственных реформ. В период его правления был утвержден и начал осуществляться экономический эксперимент по расширению самостоятельности и ответственности предприятий, получила развитие бригадная форма организации труда. Андропов, видя низкую эффективность советской экономики, понимал, что без включения в производственный процесс личного интереса людей, без частной собственности и свободного рынка (как раз того, чего социалистическая идеология не принимала), экономический рост не обеспечить. Но он предпочел путь не кардинальных реформ, а частичных нововведений с одновременным «наведением» порядка на производстве. В этом Андропов видел едва ли не главный шанс преодолеть тяжелую стагнацию, оздоровить общество. Развернувшаяся в стране кампания по «всемерному укреплению производственной и трудовой дисциплины» имела следствием облавы на улицах с целью выяснения, почему люди находятся в кинотеатрах, магазинах в рабочее время. Но позитивных результатов эти меры не принесли, и кампания закончилась так же внезапно, как и началась.

Решительные шаги по наведению порядка затронули не только рядовых граждан, но и работников аппарата. Последовали кадровые перестановки: за 15 месяцев сменилось 17 министров и 37 первых секретарей обкомов партии. Началась борьба с коррупцией. С поста министра внутренних дел был смещен фаворит Брежнева Н.А. Щелоков, против которого было начато судебное расследование, арестован его заместитель, зять Брежнева, Ю.М. Чурбанов. Освобождались от должностей

коррумпированные высокопоставленные чиновники. Было начато «хлопковое дело» о приписках и взяточничестве в руководстве Узбекистана.

У Андропова, человека честного, хватило мужества пойти на обострение отношений с рядом союзных министров, руководителей регионов. Многие из них лишились своих постов. Однако борьба с коррупцией настоятельно требовала расширения властности, обеспечения прав и свобод граждан, т.е. того, что большевистская закалка Андропова и требования системы не позволяли допустить.

Усилия генсека ограничились снятием с постов коррумпированных высокопоставленных чиновников. Никаких шагов кардинального характера в политической сфере сделано не было. Предпринятая Андроповым попытка реанимировать агонизирующую общественную систему при помощи чрезвычайных административных мер в целом оказалась безуспешной.

Во внешней политике также нарастало число нерешенных проблем. Продолжалась бесплодная тупиковая война в Афганистане, у истоков которой стоял Андропов, напряженная обстановка сохранялась в Польше, не складывались отношения с западными странами. Приоритетными здесь были отношения с США, с которыми сохранялось состояние глобального противоборства. На достижение военно-стратегического преимущества СССР уходили десятки миллиардов рублей, что в совокупности с безвозмездной помощью странам «третьего мира» все больше подрывало и без того неэффективную советскую экономику. Своеобразным символом правления Андропова стал инцидент с южнокорейским «Боингом» - гражданским самолетом с 269 пассажирами, сбитым советскими войсками в ночь на 1 сентября 1983 г. над Японским морем. Попытки советской стороны вначале не признать факт сбития самолета и выдать его за аварию, а затем объявить, что самолет был сбит как нарушитель границы, производивший разведку, вызвали огромную волну всеобщего мирового возмущения и осуждения СССР. Этот случай сделал еще более очевидной бесполезность попыток излечить систему старыми, изжившими себя методами.

Ю.В. Андропов стал Генеральным секретарем, будучи глубоко больным человеком. Тем не менее, имея целый «букет» недугов (переменные «мелкоочаговые» инфаркты миокарда, болезнь надпочечников, гипертоническая болезнь, артрит), Андропов много работал, поражая окружающих волей и самообладанием. Но летом 1983 г. состояние здоровья резко ухудшилось, практически отказали почки. Дальнейшее руководство страной Андропов осуществлял уже из больницы. 9 февраля 1984 г. Ю.В. Андропов скончался.

Андропов Ю.В. Шестьдесят лет СССР. М., 1982. С. 7-9

В докладе Юрия Владимировича Андропова (1914-1984), занимавшего с ноября 1982 г. пост Генерального секретаря ЦК КПСС, получила

отражение точка зрения руководства страны об успешном решении национального вопроса в СССР.

21 декабря 1982 г.

Исчезли отсталые национальные окраины, в которых зачастую преобладали еще феодально-патриархальные и даже родовые отношения.

На базе динамичного, направляемого общегосударственным планом экономического роста всех республик образовался единый союзный народнохозяйственный комплекс.

Качественно изменилась социальная структура республик; в каждой из них вырос современный рабочий класс, по новому, колхозному пути идет крестьянство, создана своя интеллигенция, воспитаны квалифицированные кадры во всех областях государственной и общественной жизни.

На основе прогрессивных традиций, интенсивного обмена духовными ценностями расцвела социалистическая многонациональная культура.

Сформировались социалистические нации, образующие ныне новую историческую общность - советский народ.

Все теснее переплетаются интересы республик, все плодороднее становятся взаимопомощь, взаимосвязи, направляющие в единое русло созидательные усилия наций и народностей Советского Союза. Всестороннее развитие каждой из социалистических наций в нашей стране закономерно ведет к их все большему сближению...

Реальные качественные изменения, происшедшие за 60 лет в национальных отношениях, свидетельствуют о том, что национальный вопрос в том виде, в каком он был оставлен нам эксплуататорским строем, успешно решен, решен окончательно и бесповоротно. Впервые в истории многонациональный состав страны превратился из источника ее слабости в источник силы и процветания.

Задание 11. Лидером и организатором процесса, получившего название «перестройка», был М.С.Горбачев. Проанализируйте высказывания об этом партийном лидере. Как бы вы охарактеризовали его, принимая во внимание результаты его политики?

Современники и историки о М.С.Горбачеве: А.С.Черняев, помощник по международным вопросам // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Он – умный, честный, совестливый и страстный человек, умудренный вместе с тем искусством аппаратных правил игры «внизу и вверху». Хотел все улучшить, все усовершенствовать, покончить с абсурдом и безобразиями…У него были некоторые идеи, как надо «лучше жить». Но тогда они не выходили за рамки существующего общества. Отсюда и вскоре появившийся термин «обновление». Потребовались годы мучительной

борьбы, чтобы понять, что это общество невозможно обновить. Оно обречено и подлежит полной замене. Он сдвинул глыбу.

Современники и историки о М.С.Горбачеве: Н.Амосов, академик // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Я бы лично Горбачеву памятник при жизни поставил: за одно то, что эту твердокаменную коммунистическую державу расшатал.

Современники и историки о М.С.Горбачеве: А.Проханов, писатель // Чернова М.Н.Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Для меня Горбачев является… страшной фигурой, которая процарствовала на русском троне шесть с небольшим лет, оставила после себя руины… Он вселяет в меня ненависть. Он медиум, через которого по силам, находящимся за пределами СССР, на Западе, в Штатах, удалось воздействовать на эту огромную страну и так ее блистательно, без ядерных средств, истребить.

Современники и историки о М.С.Горбачеве: М.К.Горшков и Л.Н.Доброхотов, философы // Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XX. М., 2005

Цена, уплаченная обществом за полученные духовные блага, оказалась непомерно великой, ибо на другой чаше весов – распад государства, экономики, социальных и национальных связей, правовой беспредел, плюс вместо «холодной войны» - очаги вполне горячих конфликтов.

Задание 12. Охарактеризуйте период перестройки: ее политический, экономический и социальный аспекты. В чем заключался смысл ее лозунгов? С какими трудностями столкнулось государство в этот период?

Из доклада Генерального секретаря ЦК КПСС М.С.Горбачева на пленуме ЦК КПСС // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 27-28 января 1987 г. М., 1987. С. 10-15

27 января 1987 г.

... Предубеждения относительно роли товарно-денежных отношений и действия закона стоимости, а нередко и прямое их противопоставление социализму как чего-то чужеродного приводили к волюнтаристским подходам в экономике, к недооценке хозрасчета, «уравниловке» в оплате труда, порождали субъективистские начала в ценообразовании, нарушения денежного обращения, невнимание к вопросам регулирования спроса и предложения.

Особенно тяжелые последствия имели ограничения хозрасчетных прав предприятий и объединений. Это подрывало основы материального

стимулирования, препятствовало достижению высоких конечных результатов, вело к снижению трудовой и социальной активности людей, падению дисциплины и порядка.

По сути дела, возникла целая система ослабления экономических инструментов власти, образовался своего рода механизм торможения социально-экономического развития, сдерживания прогрессивных преобразований, позволяющих раскрывать и использовать преимущества социализма. Корни этого торможения - в серьезных недостатках функционирования институтов социалистической демократии, в устаревших, а подчас и не отвечающих реальностям в политических и теоретических установках, в консервативном механизме управления. <...>

Темпы прироста национального дохода за последние три пятилетки уменьшились более чем вдвое. Планы по большинству показателей с начала 70-х годов не выполнялись. Экономика в целом стала маловосприимчивой к нововведениям, неповоротливой, качество значительной части продукции перестало соответствовать современным требованиям, обострились диспропорции в производстве.

Было ослаблено внимание к развитию машиностроения. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы отстали от потребностей народного хозяйства, не отвечали задачам его технической реконструкции. Непомерными и далеко не всегда оправданными были закупки оборудования и многих других товаров на капиталистическом рынке. <...>

... Пагубное влияние на нравственную атмосферу в обществе оказывали факты пренебрежительного отношения к законам, очковтирательство и взяточничество, поощрение угодничества и славословия. Подлинная забота о людях, условиях их жизни и труда, социальном самочувствии нередко подменялись политическими заигрываниями - массовой раздачей наград, звании, премий. Складывалась обстановка всепрощения, снижались требовательность, дисциплина, ответственность.

Серьезные недостатки в идейно-политическом воспитании во многих случаях прикрывались проведением парадных мероприятий и кампаний, празднованием многочисленных юбилеев и в центре, и на местах. Мир повседневных реальностей и мир показного благополучия все больше расходились друг с другом.

... На социально-экономической и политической ситуации, которая сложилась на рубеже 70-80-х годов, сказалось и состояние самой партии, ее кадрового корпуса. Руководящие органы партии не сумели вовремя и критически оценить опасность нарастания негативных тенденций в обществе, в поведении части коммунистов, принять решения, которые настоятельно требовала жизнь.

... Перестройка - это решительное преодоление застойных процессов, слом механизма торможения, создание надежного и эффективного механизма ускорения социально-экономического развития советского общества. Главный замысел нашей страны - соединить достижения научно-технической революции с плановой экономикой и привести в действие весь потенциал социализма.

Абалкин Леонид. Прелюдия // Московская правда. 22 марта 1995 г.

Программа экономической реформы, приведшая к изменению сложившейся (социалистической) системы хозяйствования, была принята в июне 1987 г. на Пленуме ЦК КПСС.

... В основу реформы было решено положить перестройку первичного звена предприятия как социалистического товаропроизводителя. Поэтому наряду с подготовкой Пленума в правительственных структурах развернулась работа над проектом Закона о предприятии. Возглавил эту работу один из опытных экономистов-практиков П.Кацура, привлеченный Н. Рыжковым на работу в Совмин с должности заместителя генерального директора ВАЗа.

Одновременно готовились серия законодательных актов, охвативших коренную перестройку планирования, переход к системе госзаказа и оптовой торговли средствами производства, изменение банковской системы и другие вопросы (всего 12 крупных проектов законов). Упреждающее создание правовой базы реформы - один из важных и поучительных уроков, который, к сожалению, не всегда соблюдался в последующем.

Пленум ЦК, посвященный задачам партии по коренной перестройке управления экономикой, состоялся 25-26 июня 1987 года. На нем впервые был сформулирован тезис о радикальной реформе экономического управления как важнейшем звене перестройки. Утвердить этот вывод удалось далеко не без борьбы и сопротивления. Не все участники Пленума, да и более широкие слои общественности восприняли рассуждения М.Горбачева, что сложившаяся система управления была основана на жестком централизме, директивных адресных заданиях и бюджетных ассигнованиях и исторически нажила себя. <…>

Теоретической и идеологической основой реформы на этом этапе была «концепция совершенствования». Она опиралась на признание жизненной силы сложившихся принципов хозяйствования, резко отвергая методы и механизмы их практического осуществления. За таким подходом стояло массовое общественное мнение, которое, как правило, не шло дальше требований наведения элементарного порядка, расшивки узких мест в экономике, расширения прав предприятий и их трудовых коллективов, борьбы с бюрократизмом. <...>

Но были и более серьезные причины, питавшие «концепцию совершенствования». Иногда сознательно, а порой интуитивно (несмотря на самые радикальные лозунги) эта концепция исходила из логики эволюционного, поэтапного реформирования экономики, предполагающей продвижение вперед по мере создания необходимых для этого условий, широкое использование переходных, промежуточных форм. <…>

Идея поэтапного осуществления реформы наиболее четко была выражена в докладе Н. Рыжкова, с которым он выступил спустя три дня после Пленума на ближайшей Сессии Верховного Совета СССР. В нем ставилась задача в течение ближайших 2-3 лет провести работу по совершенствованию ценообразования, крупномасштабной перестройке системы материально-технического обеспечения и финансово-кредитного механизма, осуществить изменение организационных структур, на новых основах и принципах сформировать сам пятилетний план.

Когда в результате этих мер экономика будет в полной мере переведена на рельсы нового хозяйственного механизма, центр тяжести сместится к обеспечению слаженности всех его звеньев и элементов. Это и будет, как мыслилось тогда, важнейшей задачей второго этапа. <…>

Задание13. Проанализируйте письмо Н.Андреевой. Подумайте, почему политика государства вызвала такую реакцию простых граждан. Насколько объективной была критика Н.Андреевой?

Андреева Н. Не могу поступаться принципами //
Советская Россия. 13 марта 1988 г.[37]

13 марта 1988 г.

... В многочисленных дискуссиях, проходящих сегодня буквально по всем вопросам обществознания, меня как преподавателя вуза интересуют прежде всего те вопросы, которые непосредственно влияют на идейно-политическое воспитание молодежи, ее нравственное здоровье, ее социальный оптимизм. Беседуя со студентами, вместе с ними размышляя об острых проблемах, невольно прихожу к выводу, что у нас накопилось немало перекосов и односторонностей, которые явно нуждаются в выправлении. На некоторых из них хочу остановиться особо.

Взять вопрос о месте И.В. Сталина в истории нашей страны. Именно с его именем связана вся одержимость критических атак, которая, по моему мнению, касается не столько самой исторической личности, сколько всей сложнейшей переходной эпохи. Эпохи, связанной с беспримерным подвигом целого поколения советских людей, которые сегодня постепенно

[37] Нина Андреева - преподаватель одного из ленинградских вузов. В разгар «перестройки» она направила письмо в редакцию «Советской России», где оно было опубликовано.

отходят от активной трудовой, политической и общественной деятельности. В формулу «культа личности» насильственно втискиваются индустриализация, коллективизация, культурная революция, которые вывели нашу страну в разряд великих мировых держав. Все это ставится под сомнение. Дело дошло до того, что от «сталинистов» (а в их число можно при желании зачислить кого угодно) стали настойчиво требовать «покаяния». <...>

Поддерживаю партийный призыв отстоять честь и достоинство первопроходцев социализма. Думаю, что именно с этих партийно-классовых позиций мы и должны оценивать историческую роль всех руководителей партии и страны, в том числе и Сталина. В этом случае нельзя сводить дело к «придворному» аспекту или к абстрактному морализаторству со стороны лиц, далеких и от того грозового времени, и от людей, которым пришлось тогда жить и работать. Да еще так работать, что и сегодня это является для нас вдохновляющим примером. <...>

Тревожит меня и вот что: с воинствующим космополитизмом связана ныне практика «отказничества» от социализма. К сожалению, мы спохватываемся лишь тогда, когда его неофиты своими бесчинствами мозолят глаза перед Смольным или под стенами Кремля. Более того, нас как-то исподволь приучают видеть в названном явлении некую почти безобидную смену «местожительства», а не классовую и национальную измену лиц, большинство которых на наши же общенародные средства окончили вузы и аспирантуры. Вообще некоторые склонны смотреть на «отказничество» как на некое проявление «демократии» и «прав человека», талантам которого помешал расцвести «застойный социализм». Ну а если и там, в «свободном мире», не оценят кипучую предприимчивость и «гениальность» и торг совестью не представит интереса для спецслужб, можно возвратиться назад. <…>

Сложности воспитания молодежи усугубляются еще и тем, что в русле идей «неолибералов» и «неославянофилов» создаются неформальные организации и объединения. Случается, что верх в их руководстве берут экстремистские, способные на провокации элементы. В последнее время наметилась политизация этих самодеятельных организаций на основе далеко не социалистического плюрализма. Нередко лидеры этих организаций говорят о «разделении власти» на основе «парламентского режима», «свободных профсоюзов», «автономных издательств» и т.п. Все это, по моему мнению, позволяет сделать вывод, что главным и кардинальным вопросом проходящих ныне в стране дискуссий является вопрос - признавать или не признавать руководящую роль партии, рабочего класса в социалистическом строительстве, а значит, и в перестройке. Разумеется, со всеми вытекающими отсюда теоретическими и практическими выводами для политики, экономики и идеологии.

Задание 14. Почему в СССР произошло становление многопартийности? К чему это привело? Что произошло с КПСС?

Из закона СССР об общественных объединениях // Ассоциации. Акционерные общества. Предпринимательство. М., 1991. С. 122, 123, 128.

9 октября 1990 г.

Статья 1. Понятие общественного объединения.

Общественным объединением является добровольное формирование, возникшее в результате свободного волеизъявления граждан, объединившихся на основе общности интересов.

Общественными объединениями признаются политические партии, массовые движения, профессиональные союзы, женские, ветеранские организации, организации инвалидов, молодежные и детские организации, научные, технические, культурно-просветительские, физкультурно-спортивные и иные добровольные общества, творческие союзы, землячества, фонды, ассоциации и другие объединения граждан. <...>

Статья 3. Цели создания и деятельности общественных объединений.

Общественные объединения создаются в целях реализации и защиты гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав и свобод; развития активности и самодеятельности граждан, их участия в управлении государственными и общественными делами; удовлетворения профессиональных и любительских интересов; развития научного, технического и художественного творчества; охраны здоровья населения, участия в благотворительной деятельности; проведения культурно-просветительской, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы; охраны природы, памятников истории и культуры; патриотического и гуманистического воспитания; расширения международных связей, укрепления мира и дружбы между народами; осуществления иной деятельности, не запрещенной законом.

Не допускаются создание и деятельность общественных объединений, имеющих целью или методом действий свержение, насильственное изменение конституционного строя или насильственное нарушение единства территории СССР, союзных и автономных республик, автономных образований, пропаганду войны, насилия и жестокости, разжигание социальной, в том числе классовой, а также расовой, национальной и религиозной розни, совершение иных уголовно наказуемых деяний. Запрещается создание общественных военизированных объединений и вооруженных формирований. <...>

Статья 16. Политические партии, массовые общественные движения, профессиональные союзы.

Партии, выражая политическую волю своих членов, ставят основными задачами участие в формировании органов государственной власти и управления, а также в осуществлении власти через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов.

Партии имеют программные документы, публикуемые для всеобщего сведения. Партии равны перед законом.

Партии имеют право выдвигать кандидатов в народные депутаты, в том числе единым списком, вести предвыборную агитацию, оформлять группы своих сторонников-депутатов в соответствующих Советах народных депутатов. <...>

Задание 15. Подумайте, в чем причина обострившихся межнациональных конфликтов в период перестройки? Почему они в итоге способствовали распаду СССР? Можно ли было в конце 80-х гг. решить национальный вопрос? Почему М.С.Горбачев пошел на создание принципиально иного Союза? Насколько эффективными оказались соответствующие меры?

Из записки комиссии ЦК КП Узбекистана о причинах событий в Ферганской области // Известия ЦК КПСС. 1989. № 10. С. 94-96

В марте 1989 г. в Фергане (Узбекистан) произошел межнациональный конфликт с многочисленными жертвами среди узбеков и турок-месхетинцев.

Июль 1989 г.

... Напряженность в межнациональных отношениях нагнеталась задолго до майских и июньских событий. Имели место факты распространения листовок антисоветского и националистического толка, призывавших местное население к изгнанию с территории области людей некоренной национальности. <…>

Комиссия отмечает широту и масштабность массовых беспорядков. В результате трагических событий погибли 103 человека, из них турок-месхетинцев - 52, узбеков - 36. Травмы и увечья получили 1011 человек. Ранено 137 военнослужащих внутренних войск МВД СССР, 110 работников милиции, из которых один скончался. Сожжено и разграблено 757 жилых домов, 27 государственных объектов, 275 единиц автотранспорта. Нападению подвергались важные народнохозяйственные объекты, преступники стремились овладеть зданиями отделов внутренних дел с целью захвата огнестрельного оружия, брали в заложники партийных, советских работников, пытались силой освободить ранее задержанных. <...>

По настоянию турок-месхетинцев с помощью союзного правительства было организовано временное переселение из Ферганской области 16 282 человек в Смоленскую, Орловскую, Курскую, Белгородскую и Воронежскую области РСФСР. <…>

Декларация о Государственном Суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (принята I съездом народных депутатов РСФСР) // Известия. 14 июня. 1990 г.

12 июня 1990 г.

Первый съезд народных депутатов РСФСР,

- сознавая историческую ответственность за судьбу России,

- свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик, выражая волю народов РСФСР, торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики на всей ее территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

2. Суверенитет РСФСР - единственное и необходимое условие существования и государственности России, имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР. < ...>

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

- полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР,

- верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР, действие актов Союза ССР, вступивших в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается республикой на своей территории. Разногласия между республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором.

Из телевизионного выступления М.С. Горбачева об итогах работы над проектом нового союзного договора // Известия. 3 августа 1991 г.

Весной - в начале лета 1991 г. состоялись переговоры М.С. Горбачева с руководителями девяти союзных республик по вопросу о новом Союзном

договоре, проект которого был опубликован в печати. Итогам переговоров было посвящено выступление Президента СССР по телевидению.

2 августа 1991 г.

Как вы знаете, в последнее время шла напряженная работа над проектом нового Союзного договора. Сегодня я направил письмо руководителям делегаций, уполномоченных Верховными Советами республик, с предложением открыть договор для подписания 20 августа нынешнего года. <…>

Итак, мы вступаем в решающий этап преобразования нашего многонационального государства в демократическую федерацию равноправных советских суверенных республик. Что означает для жизни страны заключение нового Союзного договора? Прежде всего - это реализация воли народа, выраженной в референдуме 17 марта. Договор предполагает преобразование Союза на основе преемственности и обновления.

Сохраняется союзная государственность, в которой воплощен труд многих поколений людей, всех народов нашего Отечества. И вместе с тем создается новое, действительно добровольное объединение суверенных государств, в котором все народы самостоятельно управляют своими делами, свободно развивают свои культуру, язык, традиции. <...>

Конечно, не следует упрощать дело. Договор предусматривает значительную реконструкцию органов власти и управления. Потребуется разработать и принять новую конституцию, обновить избирательный закон, провести выборы, перестроить судебную систему. Пока этот процесс будет разворачиваться, должны активно действовать Съезд народных депутатов, Верховный Совет СССР, правительство, другие союзные органы.

Мы встали на путь реформ, нужных всей стране. И новый Союзный договор поможет быстрее преодолеть кризис, ввести жизнь в нормальную колею. <...>

Задание 16. В чем причина возникновения ГКЧП? Кто входил в его состав? Почему эта попытка оказалась провальной? К чему она привела?

Заявление Советского руководства об отставке Президента М.С.Горбачева и о создании ГКЧП СССР // Правда. 20 августа 1991 г.

18 августа 1991 г.

В связи с невозможностью по состоянию здоровья исполнения Горбачевым Михаилом Сергеевичем обязанностей Президента СССР и

переходом в соответствии со статьей 127 (7) Конституции СССР полномочий Президента Союза ССР к вице-президенту СССР Янаеву Геннадию Ивановичу; в целях преодоления глубокого и всестороннего кризиса, политической, межнациональной и гражданской конфронтации, хаоса и анархии, которые угрожают жизни и безопасности граждан Советского Союза, суверенитету, территориальной целостности, свободе и независимости нашего Отечества; исходя из результатов всенародного референдума о сохранении Союза Советских Социалистических Республик; руководствуясь жизненно важными интересами народов нашей Родины, всех советских людей, заявляем:

1. В соответствии со статьей 127 (7) Конституции СССР и статьей 2 Закона СССР «О правовом режиме чрезвычайного положения» и идя навстречу требованиям широких слоев населения о необходимости принятия самых решительных мер по предотвращению сползания общества к общенациональной катастрофе, обеспечения законности и порядка, ввести чрезвычайное положение в отдельных местностях СССР на срок 6 месяцев с 4 часов по московскому времени 19 августа 1991 года.

Установить, что на всей территории СССР безусловное верховенство имеют Конституция СССР и законы Союза ССР.

Для управления страной и эффективного осуществления режима чрезвычайного положения образовать Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР (ГКЧП СССР) в следующем составе: Бакланов О.Д. – первый заместитель председателя Совета обороны СССР, Крючков В.А. - председатель КГБ СССР, Павлов В.С. - премьер-министр СССР, Пуго Б.К. - министр внутренних дел СССР, Стародубцев В.А. - председатель Крестьянского союза СССР, Тизяков А.И. - президент Ассоциации государственных предприятий и объектов промышленности, строительства, транспорта и связи СССР, Язов Д.Т. - министр обороны СССР, Янаев Г.И. - и.о. Президента СССР.

4. Установить, что решения ГКЧП СССР обязательны для неукоснительного исполнения всеми органами власти и управления, должностными лицами и гражданами на всей территории СССР.

Указ Президента РСФСР Б.Н.Ельцина в связи с заявлением Государственного Комитета по чрезвычайному положению // Лужков Юрий. 72 часа агонии. Август 1991-го. Начало и конец коммунистического путча в России. М., 1992. Приложения. С. 18.

19 августа 1991 г.

В связи с действиями группы лиц, объявивших себя государственным комитетом по чрезвычайному положению, постановляю:

Считать объявление комитета антиконституционным и квалифицировать действия его организаторов как государственный переворот, являющийся ничем иным, как государственным преступлением.

Все решения, принимаемые от имени так называемого комитета по чрезвычайному положению, считать незаконными и не имеющими силы на территории РСФСР. На территории Российской Федерации действуют законно избранная власть в лице Президента, Верховного Совета и Председателя Совета Министров, всех государственных и местных органов власти и управления РСФСР.

Действия должностных лиц, исполняющих решения указанного комитета, подпадают под действие Уголовного кодекса РСФСР и подлежат преследованию по закону.

Настоящий Указ вводится в действие с момента его подписания.

Заявление Президента СССР и высших руководителей 10 союзных республик на V съезде народных депутатов СССР // Известия. Московский вечерний выпуск. 2 сентября 1991 г.

1 сентября 1991 г. состоялось совещание Президента СССР М.С.Горбачева с руководителями союзных республик. Было составлено «Заявление Президента СССР и руководителей десяти республик», в котором намечались меры для предотвращения распада СССР. Заявление подписали высшие руководители РСФСР, Украины, Белорусской ССР, Республики Узбекистан, Казахской ССР, Азербайджанской Республики, Республики Кыргызстан, Республики Таджикистан, Республики Армения и Туркменской ССР. На следующий день текст «Заявления» был оглашен на V внеочередном съезде народных депутатов СССР. Съезд одобрил предложенные в «Заявлении» меры.

2 сентября 1991 г.

В результате государственного переворота, совершенного 19-21 августа сего года, был сорван процесс формирования новых союзных отношений между суверенными государствами, что поставило страну на грань катастрофы.

Сложившаяся в стране после путча ситуация, если она выйдет из-под контроля, может привести к непредсказуемым последствиям внутри страны и в отношениях с зарубежными государствами.

Мы констатируем, что срыв заговора, победа демократических сил нанесли серьезный удар по реакционным силам и по всему тому, что сдерживало процесс демократических преобразований. Тем самым создан исторический шанс для ускорения коренных преобразований, обновления страны.

В этих условиях законно избранные высшие руководители страны в лице Президента СССР, президентов и председателей Верховных Советов республик в целях недопущения дальнейшего распада структур власти и для создания новой политической, государственной системы отношений между республиками, формирования межреспубликанских (союзных) структур власти на переходный период (до принятия новой Конституции и проведения на ее основе выборов новых органов власти) согласились с необходимостью:

1. Подготовить и подписать всеми желающими республиками Договор о Союзе суверенных государств, в котором каждая из них сможет самостоятельно определить формы своего участия в Союзе.

2. Обратиться ко всем республикам независимо от декларируемого ими статуса с предложением безотлагательно заключить экономический союз с целью взаимодействия в рамках единого свободного экономического пространства и для нормального функционирования народного хозяйства, жизнеобеспечения населения, ускоренного проведения радикальных экономических реформ.

3. В условиях переходного периода создать:

Совет представителей народных депутатов по принципу равного представительства от союзных республик для согласованного решения вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы республики; для координации управления народным хозяйством и согласованного проведения экономических реформ создать временно межреспубликанский экономический комитет с представителями всех республик на паритетных началах.

Проект Конституции после его подготовки должен быть рассмотрен и утвержден парламентами союзных республик, а окончательное принятие осуществлено на съезде полномочных представителей союзных республик.

Подтвердить сохранение статуса народных депутатов СССР за всеми избранными депутатами на весь срок, на который они были избраны.

В связи с этим мы обращаемся к Съезду с просьбой временно приостановить действие соответствующих статей Конституции СССР.

4. Заключить соглашение на принципах коллективной безопасности в области обороны в целях сохранения единых вооруженных сил и военно-стратегического пространства, проведения радикальных реформ в Вооруженных Силах, КГБ, МВД и Прокуратуре СССР с учетом суверенитета республик.

5. Подтвердить строгое соблюдение всех международных соглашений и обязательств, принятых на себя СССР, включая вопросы сокращения и контроля над вооружениями, внешнеэкономические обязательства.

6. Принять декларацию, гарантирующую права и свободы граждан вне зависимости от их национальности, места проживания, партийной

принадлежности и политических взглядов, а также права национальных меньшинств.

7. Просить Съезд народных депутатов СССР поддержать обращение союзных республик в ООН о признании их субъектами международного права и рассмотрении вопроса об их членстве в этой организации.

В связи с безотлагательностью проведения указанных мер, диктуемых сложившейся ситуацией, мы обращаемся к Съезду срочно принять решение по предложенным вопросам. <...>

Из Алма-атинской Декларации глав независимых государств // Известия. Московский вечерний выпуск. 23 декабря 1991 г.

8 декабря 1991 г. руководители России, Украины и Белоруссии объявили о прекращении действия Союзного договора 1922 г. об образовании СССР (Беловежское соглашение). Была достигнута договоренность о создании Содружества Независимых Государств (СНГ), к которому присоединились еще восемь государств - бывших союзных республик. Подписанная в Алма-Ате Декларация глав одиннадцати государств - членов СНГ одобрила Беловежское соглашение. В ней говорилось, что с образованием СНГ Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование.

21 декабря 1991 г.

Независимые государства

- Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация (РСФСР), Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан и Украина, стремясь построить демократические правовые государства, отношения между которыми будут развиваться на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета и суверенного равенства, неотъемлемого права на самоотделение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы и угрозы силой, экономических, и любых других методов давления, мирного урегулирования споров, уважения прав и свобод человека, включая права национальных меньшинств, добросовестного выполнения обязательств и других общепризнанных принципов и норм международного права; признавая и уважая территориальную целостность друг друга и нерушимость существующих границ; считая, что укрепление имеющих глубокие исторические корни отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отвечает коренным интересам народов и служит делу мира и безопасности; осознавая свою ответственность за сохранение гражданского мира и межнационального согласия; будучи приверженными целям и принципам Соглашения о создании Содружества

Независимых Государств, заявляют о нижеследующем: взаимодействие участников Содружества будет осуществляться по принципу равноправия через координирующие институты, формируемые на паритетной основе и действующие в порядке, определяемом соглашениями между участниками Содружества, которое не является ни государством, ни надгосударственным образованием.

В целях обеспечения международной стратегической стабильности и безопасности будет сохранено объединенное командование военно-стратегическими силами и единый контроль над ядерным оружием; стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерного и (или) нейтрального государства.

Содружество Независимых Государств открыто с согласия всех его участников для присоединения к нему государств - членов бывшего Союза ССР, а также иных государств, разделяющих цели и принципы Содружества.

Подтверждается приверженность сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков.

С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование. <...>

Задание 17. На референдуме, проведенном в марте 1991 г., большинство населения высказалось за сохранение СССР. Подумайте, почему несмотря на волю народа СССР перестал существовать?

Сообщение Центральной комиссии референдума СССР об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 г. // Хрестоматия по Отечественной истории (1946-1995 гг.) / Под ред. А.Ф.Киселева, Э.М.Щагина. М., 1996

26 марта 1991 г.

По решению четвертого Съезда народных депутатов СССР и на основании постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года на всенародное голосование (референдум) был вынесен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?».

Референдум по этому вопросу проводился в РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Узбекской ССР, Азербайджанской ССР; Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, в республиках, входящих в состав РСФСР, Узбекской ССР и Азербайджанской ССР, в Абхазской

АССР, входящей в состав Грузинской ССР, а также в округах и на участках, образованных при советских учреждениях и в воинских частях за границей.

В Казахской ССР голосование на референдуме СССР проводилось по вопросу, сформулированному Верховным Советом республики: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств?» При этом Президиум Верховного Совета Казахской ССР официально просил включить результаты голосования в общие итоги референдума СССР.

В Грузинской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Армянской ССР и Эстонской ССР, в Аджарской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы, ряд местных Советов народных депутатов, трудовые коллективы и общественные объединения на предприятиях, в учреждениях и организациях, а также руководствуясь пунктами 3 и 5 Постановления Верховного Совета СССР «О ходе выполнения Постановления Верховного Совета ССР об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР 17 марта 1991 года», самостоятельно образовали округа и участки, окружные и участковые комиссии, зарегистрированные Центральной комиссией референдума СССР. Это позволило принять участие в референдуме части граждан, проживающих на территории указанных республик.

…Центральная комиссия референдума СССР установила:

По Союзу ССР в целом:

В списки граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, было включено 185.647.355 человек; приняли участие в голосовании 148.574 606 человек, или 80,0 процентов.

Из них ответили:

«Да» - 113.512.812 человек, или 76,4 процента;

«Нет» - 32.303 977 человек, или 21,7 процента;

Признаны недействительными - 2.757.8171 бюллетеней, или 1,9 процента…

Таким образом, большинство граждан страны… высказалось за сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности.

СЕМИНАР №15

Место и роль России в современном мировом сообществе

1. Современный Запад: цивилизационные параметры.
2. Современные восточные цивилизации.
3. Россия сегодня: проблемы цивилизационного выбора.

Литература:

1. Араб-Оглы Э.А. Европейская цивилизация и общечеловеческие ценности.//Вопросы философии, 1990. №8
2. Васильев Л.С. История Востока. М., 1998. Т.2.
3. Моисеев. Н.Н. Палитра цивилизаций: многообразие и единство.//Человек. 1992. №3
4. Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: Учебное пособие для вузов. Брянск, 2000
5. Фролова М.А. Западная цивилизация: доминанты становления и развития.//Социально-политический журнал. 1993. № 11-12.
6. Философия истории. Антология. //Под ред. Ю.А. Кимелева. М, 1995.

Задание 1. Дайте определение понятию «постиндустриальное общество». Укажите характерные черты развития современной западной цивилизации.

Иноземцев В. Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире. //Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология./Под ред. В.И. Иноземцева. М., 1999

В течение 80-х и начала 90-х годов страны Запада, несмотря на сохраняющийся цикличный характер их хозяйственного развития и определенные социальные и политические трудности, преодолели наиболее болезненные противоречия, которые угрожали стабильности западной цивилизации.

Во-первых, формирование устойчиво функционирующего хозяйства, основанного на новейших технологических достижениях и не только обеспечивающего быстрый экономический рост, но и не допускающего в течение последних десятилетий того кошмара в виде гигантской безработицы и социальной напряженности, который яркими красками изображался в 60-е годы, обусловило установление социального мира в большинстве развитых стран, а формирование социального рыночного хозяйства свидетельствует, что это изменение в самом ближайшем будущем будет окончательно и прочно закреплено. Результатом стало

резкое упрочение внутренней стабильности постиндустриального мира, который впервые стал развиваться на своей внутренней основе, находясь в полной безопасности от значимых социальных потрясений. Все это сформировало фундамент для одного из наиболее важных изменений — радикально обновился менталитет работника, и стала складываться новая система ценностей современного человека, адекватная нынешней социальной структуре. Появление элементов постматериалистической мотивации становится, на наш взгляд, тем важнейшим фактором, без которого стабильное развитие постиндустриального общества оказывается невозможным, однако (что необходимо подчеркнуть особо) фактор этот фактически не анализировался с должным вниманием в работах основателей постиндустриализма в 70-е годы.

Во-вторых, страны свободного мира одержали важную историческую победу над коммунистическим блоком. Следствия экономического краха социалистической системы и распада Советского Союза были весьма многообразны и, вполне можно утверждать, играли доминирующую роль в определении социального и политического климата в первой половине 90-х годов. С одной стороны, западный мир получил чисто экономические преимущества - от сокращения военных расходов и затрат на сдерживание СССР и его союзников (что стало не последним фактором, позволившим США достичь в 1997/98 финансовом году бездефицитного бюджета) до открывшихся новых возможностей высокоэффективных инвестиций в развивающиеся хозяйственные системы и появления огромного дополнительного рынка сбыта для своих товаров. С другой стороны, что было не менее, а может быть, и более важным, произошел очень сильный сдвиг как на политическом, так и на психологическом, если можно так сказать, уровне: западные страны утвердились в своем положении мирового гегемона и приступили к формированию однополярного мира, который, судя по всему, ознаменует первую половину следующего столетия.

В-третьих, огромную роль сыграло и то, что современный тип технологического развития радикально изменил взгляд на экологические проблемы. В 70-е и 80-е годы экологические вопросы, с одной стороны, были существенным фактором внутренних противоречий в постиндустриальных странах, с другой — в значительной степени определяли зависимость западной цивилизации от других регионов мира, богатых природными ресурсами. Сегодня технологическая революция и продуманная внутренняя политика предотвратили ухудшение экологической обстановки в развитых странах, прежде всего в Европе, и сделали разработку и использование природоохранных технологий одной из наиболее привлекательных сфер инвестирования капитала и знаний. Кроме того, применение невозобновляемых ресурсов и энергоносителей сократилось столь резко, что следствием стало катастрофическое для

доиндустриальных регионов и России падение цен на полезные ископаемые, лишь увеличившие мощь и влияние постиндустриального сообщества. Все эти три фактора иллюстрируют определенную самодостаточность постиндустриальной цивилизации, достигнутую к середине 90-х годов.

Между тем развитие постиндустриального общества не является процессом беспроблемным и непротиворечивым. Существует целый рад вопросов, которые, на наш взгляд, могут существенным образом осложнить переход от современного состояния к зрелому постиндустриальному строю; это вопросы экономического, социального и культурологического характера. Не будучи в состоянии рассмотреть их достаточно подробно, остановимся лишь на теме, прямо или косвенно связанной с проблемой адекватности тех рыночных оценок, которые казались незыблемыми и неоспоримыми в условиях индустриализма и которые сегодня кажутся весьма шаткими и неопределенными. В период, когда идеологи российских хозяйственных реформ столь уверенно направляют страну по пути развития рыночной экономики, было бы совершенно неправильно, на наш взгляд, не замечать, что применение традиционных методов и индикаторов наталкивается на серьезные препятствия.

Природа этих препятствий, как мы полагаем, кроется в том, что современная общественная трансформация инициируется изменениями, происходящими, прежде всего на индивидуальном, а иногда даже социопсихологическом уровне; как следствие, многие хозяйственные закономерности и отношения нередко приобретают новое содержание, но продолжают рассматриваться с прежних позиций, что может приводить (и приводит) к ошибочным выводам. Даже если оставить за рамками этой вводной статьи проблемы, связанные с новыми социальными конфликтами внутри развитых обществ, с современным пониманием свободы и открывающимися возможностями самореализации личности, нельзя не упомянуть о тех элементах внутренней противоречивости формирующейся цивилизации, которые связаны с изменениями в стоимостных отношениях и в системе собственности.

Распространение нелимитированных, но в то же время невоспроизводимых благ, усиление роли информации и других уникальных ресурсов в производстве готового продукта в любой отрасли промышленности и сферы услуг, снижение доли стоимости сырья, материалов и рабочей силы в цене результата труда, не говоря уже о неэкономически мотивированной деятельности, становящейся важным фактором производственного процесса, — все это делает традиционные характеристики общественного хозяйства все более и более условными.

Особенно заметно это на двух примерах.

Во-первых, с каждым новым шагом на пути становления зрелой постиндустриальной цивилизации становится все более явным несовершенство современных макроэкономических показателей. Такие инструменты оценки хозяйственного развития, как валовой национальный продукт, национальный доход и им подобные (которые, нельзя не отметить, рассматривались Д.Беллом и другими авторами в 60-е и 70-е годы как наиболее важные показатели экономического планирования и прогнозирования), сегодня оказываются анахронизмами. Так, мало уже кто возражает против того, что показатель валового национального продукта содержит информацию только о прямых издержках на производство благ и не в состоянии отразить ущерб, который наносится обществу и окружающей среде их использованием; что в условиях информационной революции движение стоимостных показателей, одним из которых является и ВНП, ничего не говорит о реальном соотношении производимых и потребляемых благ; что за пределами содержания ВНП остаются значение и роль нематериальных активов, важность учета которых сегодня очевидна; что в нем не могут быть отражены качественные характеристики продукта, являющиеся наиболее актуальными в условиях современного производства, и так далее. Отсюда вытекает необходимость пересмотра важнейших хозяйственных индикаторов, самой теории экономического роста и его темпов, переоценка проблемы государственных расходов, внешнего и внутреннего долга и многое другое.

Во-вторых, неадекватность традиционных индикаторов ярко проявляется и на примере роста нематериальных активов современных корпораций, неисчислимых на основании экономических принципов, и связанных с этим последствий. В этой связи следует отметить три весьма тревожных обстоятельства. Первое связано с тем, что суммарная доля нематериальных активов современных компаний и корпораций растет, но этот рост далеко не всегда соответствует увеличению их реального хозяйственного потенциала. Прежние стоимостные показатели оказываются сегодня неспособными адекватно отразить рыночную оценку компаний; об этом свидетельствует увеличение разрыва между стоимостью предприятий, указанной в их балансе, и ее оценкой со стороны инвесторов. Такие процессы радикально воздействуют на все стороны экономической жизни: их проявлением становятся рост фондовых индексов вне реальной зависимости от развития производства материальных благ и услуг и увеличивающийся отрыв суммарных финансовых активов от реальных объемов производства — и это есть второе тревожное обстоятельство. Третье связано с быстрым подъемом курсовой стоимости акций, приводящим к беспрецедентному отрыву финансового и фондового рынков от реального хозяйственного развития, особенно заметному в последние десятилетия.

Все это делает чрезвычайно актуальным анализ роли и места стоимостных отношений в условиях формирования информационного общества, и этот анализ оказывается в центре внимания современных социологов, исследующих проблемы становления постиндустриальной цивилизации.

Учитывая изложенное, нетрудно понять, что развитие постиндустриальной доктрины в 90-е годы приняло весьма специфический характер. Одно из основных проявлений этой специфичности заключается в том, что одновременно стали проявляться две хотя и не противоречащие друг другу, но в исполнении современных социологов достаточно разобщенные тенденции — стремление к широким обобщениям, отмечающее ренессанс теоретических поисков, столь распространенных в 60-е и 70-е годы, и тщательное и детальное изучение частных вопросов, которое было, безусловно, преобладающим в 80-е. Кроме того, сегодняшние теоретические прорывы в осмыслении природы и направлений развития постиндустриального общества гораздо в большей мере, нежели прежде, порождены изучением частных экономических и социальных проблем. Если, например, исследования Г.Кана, Д.Белла, К.Томинаги, Р.Дарендорфа и других пионеров постиндустриализма базировались, прежде всего, на глубоком осознании радикально изменившегося характера современного общества, что было связано как с повышением роли науки, так и с беспрецедентными хозяйственными трансформациями, то сегодня наиболее значимыми оказываются работы, авторы которых пришли к широким теоретическим обобщениям в первую очередь вследствие изучения частных проблем..

Дракер Питер. Посткапиталистическое общество. //Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология./Под ред. В.И. Иноземцева. М., 1999

Изменение значения знания, начавшееся двести пятьдесят лет назад, преобразовало общество и экономику. Знание стало сегодня основным условием производства. Традиционные «факторы производства» — земля (т. е. природные ресурсы), рабочая сила и капитал—не исчезли, но приобрели второстепенное значение. Эти ресурсы можно получать, причем без особого труда, если есть необходимые знания. Знание в новом его понимании означает реальную полезную силу, средство достижения социальных и экономических результатов.

Все эти изменения, желательны они или нет, являются необратимым процессом: *знание теперь используется для производства знания.* Это третий и, очевидно, последний шаг в его преобразованиях. Использование знаний для отыскания наиболее эффективных способов применения имеющейся информации в целях получения необходимых результатов — это, по сути дела, и есть управление. В настоящее время знание

систематически и целенаправленно применяется для того, чтобы определить, какие *новые* знания требуются, является ли получение таких знаний целесообразным и что следует предпринять, чтобы обеспечить эффективность их использования. Иными словами, знание применяется для систематических нововведений и новаторства.

Это третье изменение роли знания можно определить как революцию в сфере управления. Как и на двух предыдущих этапах — применения знаний для разработки орудий труда, технологий, видов готовой продукции и применения знаний к процессам трудовой деятельности, — революция в управлении охватила весь мир. Промышленная революция проникла во все сферы жизни и приобрела всемирный масштаб за сто лет — с середины XVIII до середины XIX века. Столь же широкого масштаба революция в производительности труда достигла за семь десятилетий — с 1880 года до конца Второй мировой войны. Революция в управлении продемонстрировала те же результаты менее чем за пятьдесят лет — с 1945 по 1990 год.

Для большинства людей сегодня, как и прежде, слово «менеджмент» означает управление производственно-коммерческой деятельностью. Действительно, это понятие возникло первоначально на крупных коммерческих предприятиях. Когда я начинал изучать проблемы управления лет пятьдесят назад, я тоже уделял главное внимание вопросам управления производственно-коммерческой деятельностью. Но вскоре стало ясно, что организация управления необходима на любом современном предприятии и в любом учреждении. Более того, выяснилось, что некоммерческие организации — как государственные, так и негосударственные — еще сильнее нуждаются в эффективной системе управления, поскольку здесь отсутствует дисциплинирующий фактор прибыльности, который довлеет над любым коммерческим предприятием. То, что управление необходимо не только в сфере производственно-коммерческой деятельности, сначала было признано в США. Сейчас это начинают понимать во всех развитых странах.

Сегодня нам известно, что управление носит общий характер, независимо от функций и задач конкретных организаций. В обществе, основанном на знаниях, ему принадлежит особая роль.

Управление существует очень давно. Меня часто спрашивают, кого я считаю самым лучшим или самым великим начальником. Я всегда отвечаю: «Того, кто более четырех тысяч лет назад задумал, спроектировал и построил первую египетскую пирамиду, — и она до сих пор стоит». Но управление — это особый вид трудовой деятельности, значение которого стали понимать лишь после Первой мировой войны, да и то немногие. В качестве учебной дисциплины оно появилось лишь после Второй мировой войны. Даже в 1950 году, когда Мировой банк начал выделять кредиты на развитие экономики, его специалисты не употребляли слово «управление».

В сущности, можно сказать, что управление, изобретенное тысячи лет назад, открыто нами лишь в последние десятилетия.

Этому открытию способствовал, в частности, опыт самой войны и особенно эффективная работа американской промышленности. Но, пожалуй, не менее важную роль в получении управлением всеобщего признания сыграли успехи Японии, достигнутые после 1950 года. В первые послевоенные годы Японию нельзя было назвать слаборазвитым государством, но ее промышленность и экономика были почти полностью уничтожены, а отечественной техники практически не было. Главным национальным достоянием страны была готовность воспринять и приспособить к своим нуждам систему управления, разработанную американцами за годы войны, и в первую очередь — систему профессионально-технического обучения. Всего за двадцать лет — с 50-х годов, когда с ее территории были выведены американские оккупационные войска, до 70-х — Япония стала второй страной в мире по экономической мощи и лидером в развитии техники. После окончания войны в Корее в начале 50-х годов южная часть полуострова была разрушена еще больше, чем Япония семью годами раньше. Да и во все прежние эпохи Корея была отсталой страной, к тому же за тридцатипятилетний период ее оккупации японцы целенаправленно подавляли здесь предпринимательскую инициативу и стремление к получению высшего образования. Однако благодаря деятельности талантливых молодых людей, получивших образование в американских вузах, а также за счет эффективного заимствования и внедрения научных принципов управления Южная Корея за двадцать пять лет превратилась в страну с высокоразвитой экономикой.

Широкое распространение эффективного управления способствовало более точному пониманию того, что же оно представляет собой на самом деле. Когда я начинал изучать проблемы управления во время Второй мировой войны и в первые годы после ее окончания, определение понятия «руководитель, начальник, менеджер» звучало так: «человек, отвечающий за работу своих подчиненных». То есть начальник — это «шеф», а управление — высокая должность и власть. Видимо, и по сей день многие имеют в виду именно это, когда говорят о «начальниках», «управлении» и «руководстве».

Но к началу 50-х годов содержание понятия «руководитель» изменилось; оно стало означать: «человек, отвечающий за эффективность и результаты работы коллектива». Сегодня мы понимаем, что и это определение слишком узко, а адекватным следует считать следующее: «человек, отвечающий за применение и эффективность знания».

Это изменение отражает подход к знанию как важнейшему из ресурсов. Земля, рабочая сила и капитал являются сегодня, главным образом, сдерживающими, ограничивающими факторами. Без них даже знание не может приносить плодов, а управление не будет эффективным.

Но если обеспечено эффективное управление, в смысле применения знания к знанию, другие ресурсы всегда можно изыскать.

То обстоятельство, что знание стало главным, а не просто одним из видов ресурсов, и превратило наше общество в посткапиталистическое. Данное обстоятельство изменяет структуру общества, и при этом коренным образом. Оно создает новые движущие силы социального и экономического развития. Оно влечет за собой новые процессы и в политической сфере.

В основе всех трех этапов повышения роли знаний — промышленной революции, революции в производительности труда и революции в управлении — лежит коренное изменение значения знания. Мы прошли путь от знания (в единственном числе) к знаниям (во множественном числе), т. е. к многочисленным отраслям знаний.

В прежние времена знание носило общий характер. Сегодня знания в силу необходимости стали глубоко специализированными. Раньше не употребляли такое понятие, как «человек, обладающий знаниями». Говорили: «образованный, ученый человек». Образованные люди — это люди широкой эрудиции. Они обладали достаточными знаниями, чтобы вести разговор или писать на самые разнообразные темы, но они не могли заниматься *практической* деятельностью в какой-либо конкретной области. Есть такая старая присказка: с образованным человеком приятно общаться за обеденным столом, но не дай бог оказаться с ним вдвоем на необитаемом острове, — там нужен человек, обладающий практическими знаниями и навыками. Однако в современном университете «образованных людей» в традиционном понимании могут счесть лишь дилетантами.

Инглегарт Рональд. Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе.//Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология./Под ред. В.И. Иноземцева. М., 1999

Серьезные изменения в сфере культуры содействовали расцвету промышленной революции на Западе, а сама она породила радикальное изменение западной культуры. Культурные движения и сегодня меняют русло развития общества, в результате чего экономический рост перестает выступать в качестве доминирующего социального ориентира, а значение экономических критериев как стандарта рационального поведения снижается. На ранних этапах индустриализации экономические факторы играли столь важную роль, что оказалась в определенной степени возможной интерпретация общества и культуры в целом на основе моделей экономического детерминизма. Когда же настала пора современного общества, экономические факторы достигли такой точки, после которой их значение стало снижаться, и сегодня детерминистские модели, подобные классическому марксистскому мировоззрению, теряют свою действенность.

У граждан западных стран стали меняться ценностные ориентации — преобладающее внимание к материальному благосостоянию и физической безопасности уступило место заботе о качестве жизни. Причины и последствия такого культурного сдвига носят сложный характер, однако его основной принцип можно изложить весьма доходчиво: людям свойственно высказывать обеспокоенность в связи с непосредственными нуждами или грозящими опасностями, а не в отношении вещей, которые кажутся далекими или не имеющими к ним непосредственного отношения. Например, стремление к красоте носит более или менее универсальный характер, однако голодный человек будет занят поиском скорее пищи, нежели эстетического удовлетворения. Между тем беспрецедентно большая часть населения западных стран выросла в условиях исключительной экономической безопасности; в результате таковая по-прежнему рассматривается как ценность позитивного характера, однако ее относительное значение сегодня не столь велико, как в прошлом.

Неполноценность игнорирующих культурные факторы моделей становится все более очевидной. В католических странах, от Латинской Америки до Польши, церковь играет весьма важную роль, несмотря на то, что сторонники экономического детерминизма уже не раз ее хоронили. В исламском мире фундаментализм стал таким политическим фактором, который не могут игнорировать ни Восток, ни Запад. Регион Восточной Азии, где распространено конфуцианство и который по объективным условиям хозяйства относится к наиболее проблемным регионам мира, по уровню экономической динамики сегодня превосходит все другие части планеты; без учета культурных факторов объяснить эти явления невозможно. Даже в современных индустриальных обществах религиозное сознание не только перевешивает роль классового с точки зрения влияния на поведение электората, но и, судя по всему, в настоящее время все увеличивается: если за последние десятилетия влияние классового фактора на действия избирателей резко снизилось, то значение религиозного остается на удивление стабильным.

Воздействие на политические процессы экономических факторов не вызывает сомнений, однако ими одними дело не ограничивается. Различным обществам в различной степени характерна специфическая совокупность проявлений культурно-политического мировоззрения, причем это культурное своеобразие носит относительно стойкий, но отнюдь не незыблемый, характер. При этом оно может иметь серьезные политические последствия, одно из которых обусловлено их тесной взаимосвязью с жизнеспособностью демократических институтов.

При анализе долгосрочных взаимосвязей между политикой и экономикой политическая культура выступает в качестве важнейшей переменной величины. Стабильная демократия не обязательно является следствием высокой степени экономического развития: последнее может

стимулировать, но не способно гарантировать становление демократических институтов и политической культуры, благоприятствующей их расцвету. Следует иметь в виду, что культурные изменения в значительной мере отражают социализацию стойких привычек и воззрений. Однажды установившись, эти ориентации обладают значительным запасом прочности и способны оказывать самостоятельное воздействие на политику и экономику на протяжении долгого времени после событий, благодаря которым они сформировались. Поэтому в долгосрочной перспективе взаимосвязь между экономикой и политикой носит комплексный характер; тем не менее, можно говорить о четкой эмпирической связи экономического развития с возникновением демократии, когда рациональный выбор и политическая культура выступают не как антиподы, а как взаимодополняющие факторы.

Межгенерационный процесс смены ценностей обусловливает постепенную модификацию политических и культурных норм современного индустриального общества. Такой переход (который мы называем сдвигом) от материалистических ценностных приоритетов к постматериалистическим выводит на авансцену новые политические проблемы и во многом служит импульсом для новых политических движений. Он ведет к расколу традиционных партий и к появлению новых, меняя при этом сами критерии, которыми пользуется человек при оценке субъективного восприятия того, что он считает благосостоянием (и социальным признанием). Более того, становление постматериалистических ориентаций представляется отдельным аспектом более широкого процесса культурных изменений, в ходе которых переосмысливаются религиозные ориентации, представления о роли полов, сексуальные и культурные нормы западного общества. Такой сдвиг сам по себе является элементом более широкой совокупности межгенерационных культурных перемен, в результате которых рост внимания к качеству жизни и самовыражению сопровождается все меньшим акцентом на традиционные политические, религиозные, моральные и социальные нормы.

Причиной межгенерационного перехода от материалистических ценностей к постматериалистическим послужила беспрецедентная экономическая и физическая безопасность, характеризовавшая послевоенный период. На постматериалистических ценностях молодежь делает гораздо больший акцент, чем люди старшего поколения, и когортный анализ свидетельствует о том, что это в гораздо большей степени является результатом смены поколений, чем простым следствием взросления и старения человека.

Американцы и западноевропейцы сделали важные шаги в сторону постматериализма между 1970 и 1988 годами, и есть основания предполагать, что этот процесс будет продолжаться. Между тем его темпы,

обусловливаемые заменой одного поколения другим, остаются относительно медленными, поскольку в современных индустриальных обществах с их относительно низким уровнем смертности межгенерационное замещение замедлено, а снижение уровней рождаемости, наблюдающееся с середины 60-х годов, еще больше тормозит эту тенденцию. Тем не менее, по нашим расчетам, всего за 29 лет, с конца 1970 и до начала 2000 года, сменится почти половина (49,8%) взрослого населения Западной Европы.

Тем не менее, нельзя утверждать, что материальные факторы вытесняют одухотворенный подход к жизни. Конечно, трудно спорить с тем, что материалистические ориентиры получили широкое распространение благодаря становлению индустриального общества, однако мы придерживаемся гипотезы, что в долгосрочной перспективе переход к постиндустриальному строю вновь выведет духовные ценности на первый план.

Упадок традиционных религиозных, социальных и сексуальных норм в зрелом индустриальном обществе обусловлен тремя основными причинами.

Во-первых, ощущение все большей безопасности уменьшает потребность в любых абсолютах. Когда человек живет в состоянии сильного стресса, ему необходимы жесткие, понятные в своей логике правила. Он должен четко знать, что именно ему грозят, поскольку он имеет минимальное право на ошибку и должен представлять дальнейшее развитие событий максимально точно. Для постматериалиста характерно явление обратного порядка: в условиях относительной безопасности человек готов мириться с большей степенью многообразия, и поэтому он не испытывает нужды в той защищенности, которую обеспечивают абсолютные правила, устанавливаемые религиозными нормами. Психологическая цена отхода от аксиом, на которых он был воспитан (вне зависимости от того, каковы именно ли нормы), оказывается выше в условиях стресса и ниже в условиях безопасности. Разъять свой мир на части, а затем вновь сложить его воедино — это ведет к психологическому стрессу в любом случае. Однако люди с относительно высоким уровнем защищенности, подобные постматериалистам, с большей готовностью способны воспринять отход от знакомых им схем, нежели те, кто с обеспокоенностью воспринимает задачу обеспечения их основополагающих экзистенциальных потребностей. Из этого следует, что от постматериалистов следует ожидать большей готовности к восприятию культурных преобразований.

Вторая причина заключается в том, что социальные и религиозные нормы, как правило, имеют (по крайней мере, изначально) определенную функциональную основу. Такие базовые заповеди, как «Не убий», несут очевидную социетарную функцию. Чтобы общество имело возможность

выжить, ему требовалось ограничить рамки насилия и сделать его прогнозируемым. Без подобных норм социуму грозила бы катастрофа. Многие религиозные установления, такие, как «Не прелюбодействуй» или «Чти отца своего и мать», имеют целью сохранение семейной ячейки. Эта конкретная функция сегодня имеет меньшее значение, чем ранее, что способно открыть путь к постепенному размыванию соответствующих норм. Несмотря на то, что семья некогда была основной экономической единицей, в развитом индустриальном обществе трудовая жизнь человека в своем подавляющем большинстве протекает вне стен его дома; основную долю образования он также получает вне семьи; ему не грозит смерть от голода, поскольку ответственность за чисто биологическое сохранение его жизни берет на себя государственная структура социального обеспечения. Было время, когда дети выживали или, напротив, умирали в зависимости от того, насколько родители обеспечивали их существование; эта зависимость возобновлялась, но уже с обратным знаком, когда наступала старость. Несмотря на то, что семья сохраняет важное значение, характерный для семейной функции экстремум «жизнь — смерть» уже потерял свою остроту благодаря развитию структур социального обеспечения. Сегодня новое поколение имеет возможность выжить не только в случае распада семьи, но даже при отсутствии обоих родителей. Неполные семьи и бездетные старики в современных условиях защищены гораздо больше, чем когда-либо ранее.

Функциональная основа нормы, обеспечивающей сохранение традиционной семьи, постепенно сходит на нет. Означает ли это, что общество переходит от одних ценностей к другим? Не обязательно. Как правило, культурные нормы твердо усваиваются в раннем возрасте, получая поддержку и подтверждение на дорациональном уровне. Если люди противятся разводу, нельзя сводить это к простому рациональному расчету, исходящему из того, что семья является важной экономической единицей и поэтому необходимо сохранять брак; напротив, тенденция такова, что развод начинает относиться к вопросам, рассматриваемым в категориях добра и зла. Нормы, ограничивающие поведение людей даже в тех случаях, когда они хотели бы поступить как-то иначе, относятся к числу таких, которые усваиваются в качестве абсолютных правил и пускают свои корни так глубоко, что при их нарушении человека начинает мучить совесть. Подобные социетарные установления имеют большой запас прочности. Ослабление или даже исчезновение функции той или иной культурной парадигмы еще не означает, что исчезает соответствующая норма, хотя очевидно, что если изначальная причина, которая некогда дала жизнь этой парадигме, устраняется, то это открывает путь к ее постепенному ослаблению.

Установления, связанные с сохранением семьи с двумя родителями разного пола, ослабевают по целому ряду причин, начиная от развития

структур социального обеспечения и кончая резким падением уровня детской смертности. Следует предположить, что в обществе, характеризуемом такими условиями, процесс пойдет по пути своего рода эксперимента: постепенно поведение, отклоняющееся от традиционных норм, будет становиться все более и более приемлемым, а контингент, в наибольшей степени готовый согласиться с новыми нормами поведения, скорее будет относиться к младшему, нежели старшему поколению, а также к числу представителей основательно защищенных, нежели более уязвимых, слоев населения.

Третья причина отхода от традиционного мировоззрения связана с вопросами когнитивной гармонии. Стремление к внутренней гармонии свойственно человеку, и поэтому его мировоззрение проявляет тенденцию к соответствию его повседневному опыту, а последний в настоящее время коренным образом отличается от того, в рамках которого формировалась иудейско-христианская традиция.

В аграрных обществах человечеству во многом приходилось уповать на милость необузданной стихии. Понимание законов природы было весьма смутным, и поэтому люди, что бы ни происходило, были склонны объяснять это волей антропоморфических духов, божеств и богов. Источником пропитания служило сельское хозяйство, которое во многом зависело от того, что приходило с неба, от солнца и дождя. Молились обо всем — о ниспослании хорошей погоды, об исцелении от болезни, о спасении от нашествия саранчи.

В индустриальном обществе производство все больше стало втягиваться в стены и под крышу, в антропогенную среду. Уже не нужно стало ждать восхода солнца или прихода соответствующего времени года; теперь достаточно включить свет и отопление. Во многом исчезла и нужда в молитве о хорошем урожае, поскольку производство зависит от станков, которые разрабатывает и эксплуатирует человеческий гений. А с открытием микробов и антибиотиков и болезни перестали казаться промыслом Божьим, а все больше стали восприниматься как одна из проблем, решение которых находится во власти человека.

Вполне естественно, что столь далеко идущие изменения в повседневном восприятии характера функционирования окружающего человека мира должны привести к соответствующим изменениям в созданной людьми космологии. В индустриальном обществе, где вся производственная деятельность концентрировалась вокруг фабрики, вполне естественным представлялся механистический взгляд на Вселенную. Первоначально это способствовало становлению представления о Боге как о Великом Часовщике, который некогда создал Вселенную и, однажды запустив ее, позволил ей вращаться самостоятельно. Однако по мере того, как человек получал все больше и больше возможностей контролировать среду обитания, роль,

приписываемая им Богу, становилась все более скромной. Появились идеологии материалистического толка, предлагавшие небожественное толкование истории, наряду с антирелигиозными утопиями, создать которые предполагалось с помощью одной лишь инженерной мысли.

Представляется, что становление постиндустриального общества способно активизировать дальнейшую эволюцию космологических представлений, однако в несколько ином направлении, чем на ранних этапах индустриализации. В Соединенных Штатах, Канаде и Западной Европе значительная часть работников трудится сегодня вне фабричных стен. Большинство людей уже не живет в механистической среде, а проводит большинство своего производственного времени в общении с людьми и символами. Усилия человека все меньше оказываются сегодня сосредоточенными на производстве материальных товаров, вместо этого акцент делается на коммуникации и на обработке информации, причем в качестве важнейшей продукции выступают инновации и знания.

Туроу Листер. Будущее капитализма. Как экономика сегодняшнего дня формирует мир завтрашний.//Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология./Под ред. В.И. Иноземцева. М., 1999

Можно утверждать, что наше общество в прошлом было эффективнее и человечнее и может стать более эффективным и человечным в будущем, если молодежи привить правильные социальные ценности. Это утверждение, может быть, и верно, но никто не знает, как этого добиться. Что такое правильные ценности и как мы сможем прийти к единому мнению? У христианских фундаменталистов своя система ценностей, тогда как другая часть населения их не разделяет. Если бы даже удалось договориться о ценностях, то где граница между законным и незаконным способами их насаждения? Если все же удастся прийти к согласию в вопросах о целях и методах, то, как противостоять фундаментальным тектоническим сдвигам экономических пластов? Ценности не внушаются сегодня и не будут внушаться завтра ни семьей, ни церковью, ни прочими общественными институтами. Они внушаются и будут навязываться телевидением и другими электронными средствами массовой информации.

Последние делают деньги, продавая человеку острые ощущения. Людям нравится смотреть, как нарушаются существующие социальные нормы. Кто-то даже станет говорить, что показ правонарушений нужно разнообразить, иначе приедаются даже самые яркие зрелища. Кража машины и преследование полицией вызывают острые ощущения в первый, и, может быть, в сотый раз, но, в конце концов, это перестает волновать, и зритель требует демонстрации более серьезных преступлений. Острые ощущения продаются. Соблюдение существующих или новых социальных норм не вызывает острых ощущений — это не продается. Противостояние

желанию украсть автомобиль никогда не будет волновать зрителя. Такова логика жизни.

По мере того, как товары дорожают, отдельные люди начинают покупать меньше. Дети и семьи не составляют исключения. Семейные структуры распадаются во всем мире. Только Японии удается совладать с тенденцией увеличения количества разводов и числа детей, рожденных вне брака. Повсюду становится больше незамужних матерей; их число в возрасте от двадцати до двадцати четырех лет почти удвоилось в мире с 1960 по 1992 год, а в возрасте от пятнадцати до девятнадцати лет — выросло в четыре раза. В этом отношении Соединенные Штаты не являются лидером, занимая шестое место. Количество разводов растет как в развитых, так и в развивающихся странах, равно как и количество семей, где глава — женщина. В Пекине разводы выросли с 12 до 24% всего за четыре года — с 1990 по 1994. Семьи, где глава — женщина или где женщина обеспечивает половину и более дохода семьи, повсеместно становятся нормой.

По мере того, как мужчины перестают быть основным кормильцем, образование детей дорожает и занимает больше времени, а у молодежи становится все меньше возможностей поддерживать семью сезонными или побочными заработками (что было нормой, когда большие семьи жили на фермах), расходы на содержание семьи растут одновременно со снижением возможностей заработка. С точки зрения экономического анализа дети — это дорогой потребительский товар, стоимость которого к тому же стремительно растет.

В Америке 32% мужчин в возрасте от 25 до 34 лет зарабатывают меньше, чем требуется для того, чтобы семья из четырех человек жила выше уровня бедности. Если семья хочет иметь приемлемый жизненный уровень, мать тоже вынуждена работать. Перед женщинами ставится двойная задача: идите работать, чтобы поддерживать семью, но оставайтесь дома и занимайтесь воспитанием детей. Она идет работать, и вливается в ряды рабочей силы для поддержания экономического положения семьи и при этом выполняет дома вдвое больше работы, чем ее муж; она все время находится в состоянии стресса.

Не одна только экономика в ответе за такое положение вещей. Как показали опросы общественного мнения, самореализация личности ныне ценится выше, чем семья. «Конкурентоспособная личность» развивается за счет «сплоченности семьи». Потребительская культура «Я» вытесняет инвестиционную культуру «Мы».

Естественный ответ — создавать меньше семей и иметь меньше детей. В Соединенных Штатах процент семей с находящимися на иждивении детьми упал с 47% в 1950 году до 34% в 1992 году. Если в семье все-таки есть дети, то родители проводят с ними меньше времени — на 40% меньше, чем тридцать лет назад. Если мать работает, то более двух

миллионов детей остаются без присмотра взрослых как до, так и после школы. Фактически ими вообще никто не занимается, потому что ежедневная плата за заботу о них поглотила бы большую часть того, что зарабатывает мать, и не было бы смысла работать.

Сельская семья трудилась как единое целое, дети с раннего возраста имели реальную экономическую ценность, особенно в период сева и сбора урожая. Старшее поколение могло заботиться о детях и немного работать. Большая семья заменяла систему социального обеспечения в случае болезни, нетрудоспособности или преклонного возраста. Человек поддерживал семью и покидал ее неохотно, потому что без нее было трудно прожить.

Сегодня члены семьи поддерживают ее в меньшей степени, потому что это не столь необходимо для их благополучного экономического выживания. Люди больше не трудятся всей семьей. Зачастую они редко видят друг друга, потому что часы их работы или учебы не совпадают. Повзрослев и иногда живя за тысячи миль друг от друга, они теряют друг друга из вида. Раздельное проживание разрушает расширенную семью. Она перестала служить средством социального обеспечения. Эти функции переняло государство, и семья не возьмет их на себя вновь, даже если государство откажется от своих обязанностей. На языке капитализма дети перестали быть «центрами прибыли» и превратились в «центры издержек». Дети по-прежнему нуждаются в родителях, но родителям дети не нужны.

Дело кончается тем, что у мужчин возникает сильное побуждение избавиться от семьи и семейных обязанностей. Когда мужчины уходят из семьи, их реальный жизненный уровень повышается на 73%, тогда как уровень жизни брошенной семьи падает на 42%. В 25% семей с детьми на иждивении нет мужчины. Мужчины покидают семью по разным причинам: либо, не желая отцовства, либо в результате развода, чтобы уклониться от уплаты алиментов, либо будучи рабочим-мигрантом из страны «третьего мира», который вскоре перестает посылать деньги домой. Современному обществу не удастся сделать из мужчин отцов. Свое благополучие они видят только вне семьи. Но где же моральное давление социальных ценностей, призывающих жертвовать собственными интересами ради семьи? В современном обществе ценится свобода выбора, а не узы. Матерей создает природа, а отцов должно создавать общество.

С другой стороны, женщины в Соединенных Штатах получают пособие, только если в доме нет мужчины. Уровень жизни детей в государственных воспитательных учреждениях зачастую выше, чем в распадающихся семьях. Матерей-одиночек можно заставить работать, но эта работа обходится государству дороже, чем выплата пособия. Чтобы работа была экономически обоснованна, им нужно предоставить оборудование, руководство, профессиональную поддержку. Заработная плата при этом должна быть такой, чтобы она покрывала ежедневный уход

за детьми и транспортные расходы. Производительность труда женщин в настоящее время не оправдывает их заработок, который должен покрывать связанные с работой расходы, а платить столько, сколько нужно, чтобы сделать эту работу экономически оправданной, государство просто не хочет.

Исторически родитель-одиночка никогда и нигде не был нормой, но существование по законам патриархата с экономической точки зрения изжило себя. На семейные ценности ведется атака — не государственными программами, отваживающими от создания семьи (хотя есть и такие программы), не телевизионными и радиопередачами, принижающими ее значение (хотя есть и такие), но самой экономической системой. Она просто не дает семьям жить по старинке — с отцом, приносящим большую часть дохода, и матерью, берущей на себя большую часть домашних забот. Семья среднего класса с одним кормильцем исчезла.

Устройство семьи не определяется экономикой... но оно должно соответствовать экономическим реалиям. Устройство традиционной семьи им не отвечает. В результате семья — это институт, находящийся все время в движении и под давлением. Дело не в «закалке характера», а в жестком экономическом эгоизме или, точнее говоря, в нежелании подчинить личные интересы интересам семьи. Экономическая реальность заставляет обсуждать кардинальные вопросы, касающиеся ее организации. Изменения внутри капиталистической системы во все большей степени делают семью и рынок несовместимыми.

Поскольку низкооплачиваемые рабочие никогда не получали пенсий от частного сектора или медицинской страховки, они не рискуют их потерять. Поскольку они никогда не ждали повышения по работе и никогда не верили, что их заработная плата будет возрастать на протяжении их жизни, их надежды не могут рухнуть. Люмпен-пролетариат не играет никакой роли в политической жизни. От него нельзя ждать революции, он инертен. Бедные в Соединенных Штатах даже не ходят голосовать.

Особое значение имеют ожидания среднего класса. Его рухнувшие надежды могут стать причиной революции, поэтому среднему классу теперь внушается мысль, что его прежние идеалы несовременны. Все меньше представителей этого класса смогут обзавестись собственными домами. Им придется жить в мире, где растет неравенство и где у большинства падает реальная заработная плата. Эпоха ежегодных прибавок к зарплате осталась позади; людям не приходится ждать повышения уровня жизни даже для своих детей. Средний класс напуган, и напуган недаром. У него нет унаследованных состояний, в поисках экономической стабильности он вынужден полагаться на общество, но именно здесь ему не на что рассчитывать. Правительство отказывается от политики обеспечения экономической стабильности, а корпорации

относятся к ним как к «наемникам», которым положено все меньше и меньше дополнительных льгот, гарантирующих благополучие.

Богатые оплачивают частных охранников, а среднему классу приходится жить на небезопасных улицах, учить детей в плохих школах, созерцать неубранный мусор и разрушение системы общественного транспорта. Как удачно выразился консервативный аналитик Кевин Филлипс, «средний класс — это, скорее, социальное мировоззрение, нежели определенный уровень материального комфорта», но все меньше людей будет иметь такое мировоззрение, ибо, в конечном счете, оно должно основываться на реальной жизни…

…На наших глазах религиозный фундаментализм поднимается, словно лава из жерла проснувшегося вулкана. Связь этого грозного социального явления с экономикой очевидна. В нем находят убежище те, кто проигрывает в хозяйственном отношении или не в состоянии выдержать экономическую неопределенность, не зная, что необходимо для достижения успеха в новой, грядущей эпохе. Когда нарушается равновесие, перестают действовать прежние типы человеческого поведения, а новые ценности, в которых ощущается необходимость и которые рано или поздно появятся, становятся угрозой старым, привычным моделям. Когда нарушается равновесие, растет неопределенность. Никто не знает точно, что должен делать человек, чтобы добиться успеха..., никто не может дать общее определение тому, что такое успех, и даже тому, что морально, а что аморально.

Несмотря на то, что люди — особенно американцы — часто говорят: «Мы любим перемены», — они терпеть их не могут. Не нужно быть циником, чтобы признать: утверждая, что они любят перемены, американцы предпочитают смотреть, как меняются другие, чем меняться самим. Китайское проклятие «Желаю тебе жить в интересные времена» (примерно равнозначное западному «Да гореть тебе в аду») весьма точно отражает реальные человеческие воззрения. Интересные времена — это период перемен, когда человеческое поведение должно меняться. Сказать человеку, что он должен измениться, если хочет выжить, равнозначно пожеланию, чтобы он горел в адском пламени.

Исторические периоды неопределенности всегда характеризовались подъемом религиозного фундаментализма. Люди не терпят неопределенности, и многие ищут спасения в вере, когда неустойчивость физического бытия становится непереносимой. Так было в средние века, так происходит и сегодня. Люди спасаются от экономической неопределенности окружающего их реального мира в мире религии, который гарантирует им спасение, если они будут следовать предписанным правилам.

В эпоху раннего средневековья было немало христианских религиозных фанатиков, и папы всячески стремились избавиться от них.

Самобичевание (стремление обеспечить себе место в раю путем умерщвления плоти) — наиболее известная средневековая фундаменталистская практика, хотя в те времена существовало много других обрядов, которые практиковали последователи культа Пресвятой Девы Марии, бегинии, некроманты. Современные боснийские мусульмане некогда принадлежали к одной из многочисленных сект, существовавших в эпоху средневековья (неоманихейская секта богомилов, которые морили себя голодом, отстаивая более простой и чистый монотеизм и выступая против изощренных ритуалов, дорогих церковных одежд и порочной торговли индульгенциями). В период владычества на Балканах Оттоманской империи они перешли в мусульманство, чтобы избежать преследований со стороны своих римско-католических и греко-православных соседей, принадлежавших к религиозному истеблишменту.

Религиозный фундаментализм (индуистский, мусульманский, иудейский, христианский, буддистский) набирает силу повсюду. Фундаменталисты проповедуют, что те, кто будет идти по строго предписанному пути, обретут спасение; те же, кто не будет следовать предписаниям, понесут наказание. В их мире все предельно ясно.

Исламский фундаментализм в Алжире — это от 30 до 40 тысяч убитых гражданских лиц и объявленная война против всех иностранцев (в том числе лиц французского происхождения, пусть даже и родившихся в Алжире). В Израиле юноши-фундаменталисты обвязываются бомбами и взрывают себя вместе с людьми на автобусных остановках в центре Тель-Авива. За это они прямиком вознесутся на небо и будут предаваться радостям любви со множеством прекраснейших дев. Награда сродни той, что была обещана «асса-синам» в средневековой Персии. Американский еврей-фундаменталист поливает автоматным огнем мечеть в Хевроне и убивает двадцать девять молящихся мусульман. Его могила превращается в место паломничества его религиозных единомышленников. Израильский раввин выносит смертный приговор лидеру своей страны в соответствии с доктриной религиозного преследования. В Индии индуистские фундаменталисты разрушают мусульманскую мечеть, простоявшую четыре столетия, и громят мусульманские кварталы в Бомбее. В Кашмире и Пенджабе бушуют религиозные войны, которым не видно конца...

В Соединенных Штатах христианские фундаменталисты убивают врачей, делающих аборты, пускают под откос поезда, требуют введения молитв в школах для детей своих соседей независимо от их религиозных убеждений (во имя нравственности я обязан контролировать поведение ближних), взрывают федеральное здание в Оклахома-Сити, в развалинах которого погибли 167 человек, в том числе 19 детей. Пресвитерианский священник, убивающий врача, делающего аборты, знает, что «поступает правильно». Бог обязал его убивать и обрек на мученичество.

Когда произошел взрыв в Оклахома-Сити, американцы сразу же приписали его «мусульманским фундаменталистам», даже не зная еще, чьих рук это дело, но они очень неохотно употребляли выражение «христианские фундаменталисты», узнав, кто это сделал. Арестованные были связаны с мичиганским вооруженным формированием самообороны, организованным двумя христианскими священниками (один из них — владелец оружейного магазина), и называли себя «Армией Бога», объявившей войну федеральному правительству из-за преследования другой христианской фундаменталистской секты, «Ветви Давидовой», (созданной) в (городе) Вако, штат Техас. Еще одна группа называется «Завет, меч и рука Бога». Примечательно, что христианская «Армия Бога» и шиитская мусульманская группа в Иране пользуются одинаковой терминологией и сражаются с одним и тем же врагом — правительством США, «великим Сатаной» и воплощением зла.

Подобные группы организуют «курсы выживания» — проводят учебные стрельбы и учат жить среди дикой природы. Предсказывая гражданские войны и расовые бунты, они утверждают, что Америке грозит опасность иностранной интервенции со стороны войск ООН, но проповедуют, что «Бог поможет некоторым (их членам) выжить и увидеть более совершенный мир». В одном из их полевых уставов говорится даже, что «Иисус не возражал бы против применения смертоносного оружия». Здесь очевидны параллели с исламскими, индуистскими и буддистскими фундаменталистами, даже если американцы не хотят этого признать.

Американцы не желают называть такие группы христианскими фундаменталистами под тем предлогом, что «истинные христиане» никогда бы не сделали того, что эти группы совершили. Поэтому христиане говорят о них как об отдельных фанатиках, а не как об организованном христианском фундаменталистском движении. Но правоверные мусульмане, евреи, индусы и буддисты скажут то же самое о своих фундаменталистах. «Истинные» мусульмане, евреи, индусы и буддисты тоже никогда бы так не поступили!

Все фундаменталисты, как и фундаменталисты-католики во времена инквизиции, стремятся установить свою диктатуру в обществе.

Тектонические сдвиги в экономике приводят к глубокому социальному расколу между теми, кто хочет вернуться к старинным добродетелям, теми, кто хочет наслаждаться новыми свободами, и теми, кто понимает, что вчерашние ценности не могут стать истиной завтрашнего дня. Когда равновесие нарушено, никто не может знать, какая модель социального поведения обеспечит людям выживание и процветание. Но поскольку старые модели, по всей видимости, не работают, необходимо опробовать новые, экспериментальные модели.

Моральные ценности, если им еще суждено существовать, должны способствовать успешному выживанию цивилизации. Истинные

моральные ценности (благодаря которым человечество смогло так долго существовать), касающиеся, например, сексуального добрачного воздержания молодых людей, не могут не измениться после изобретения противозачаточных таблеток. Однако экспериментирование с новыми формами семьи, многие из которых окажутся непригодными, пугает фундаменталистов, предпочитающих верить в определенность и вечные истины.

Электронные средства массовой информации преувеличивают серьезность проблем при изображении нового образа жизни. Телепередачи интересно смотреть именно по той причине, что они дают зрителю возможность думать и мысленно экспериментировать с новыми стилями поведения, не рискуя применить их на практике первыми и, возможно, сломать собственную жизнь. По сути своей электронная пресса фактически не левая и не правая, она за свободу выбора. Средства массовой информации проповедуют доктрину, согласно которой людям должно быть позволено делать то, что они хотят, без оглядки на социальные условности.

Однако, с точки зрения фундаменталистов, эти видеостили жизни нужно искоренить, поскольку то, что они демонстрируют, противоречит старым моральным ценностям... В душе фундаменталисты — социальные диктаторы. Поскольку им известна верная дорога на небо, они считают своим долгом заставить других следовать по ней. А раз это «правильно», то о диктаторстве не может быть и речи. Поборники свободы личности, средства массовой информации хотят, чтобы люди не вмешивались в дела своих ближних; религиозные фундаменталисты считают своим долгом заставить соседей «вести себя» подобающим образом.

В Соединенных Штатах христианские фундаменталисты представляют одну из двух групп (вторая — белые мужчины со средним образованием), чьи голоса обеспечили на выборах 1994 года абсолютную победу республиканцев. В значительной мере эти две группы совпадают, и неудивительно, что именно на долю белых мужчин со средним образованием пришлось самое крупное сокращение заработной платы и именно они лишились перспектив на будущее. Трое из каждых четырех фундаменталистов голосовали в 1994 году за республиканцев, и в целом они обеспечили им 29 процентов голосов. Ни у кого не вызывает сомнений, что выдвижение следующего республиканского кандидата в президенты во многом будет зависеть от голосов христианских фундаменталистов.

Проявления политической напряженности в США, связанные с фундаментализмом, наиболее отчетливо видны на примере республиканской партии — партии, за которую голосует и большинство ревнителей свободы личности, и большинство христианских фундаменталистов. Их союз держится на неприязни к демократам, но если

речь идет о регулировании социального поведения, то трудно найти две более антагонистические группы.

Люди вряд ли примут концепцию неограниченной свободы и вседозволенности. Подобные ценности для них неприемлемы. Тем не менее, религиозные установки в их нынешнем виде также для них не подходят. Только социальное экспериментирование способно определить, что нужно людям, и именно оно более всего ненавистно фундаменталистам. Поэтому нам придется еще не раз столкнуться с их террористическими актами…

….Этнический сепаратизм, как и религиозный фундаментализм, характерен для периодов экономической неопределенности. Если по данным статистики валовой внутренний продукт в пересчете на душу населения растет, то жизнь представляется беспроигрышной лотереей, где каждый может рассчитывать на успех; но если у 80% работающих реальная заработная плата снижается, как это происходит в Соединенных Штатах, то среднему человеку так не кажется. Он (и подобные ему) все чаще встречают вокруг себя проигравших, а не победителей. Мест с хорошей зарплатой на всех не хватает, у большинства его соотечественников доходы падают, и он пребывает в состоянии перманентной борьбы с ними за экономическое выживание. Неудивительно, что многие люди, одновременно нуждаясь как в союзниках, которые могли бы помочь им в этой борьбе, так и в противниках, у которых можно отнять их хорошую работу, в период нарушенного равновесия начинают симпатизировать этническим сепаратистам.

Хантингтон Самюэль. Столкновение цивилизаций.//Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология./ Под ред. В.И. Иноземцева. М., 1999

Универсализм Запада

В формирующемся сегодня мире отношения между государствами и их группами, представляющими различные цивилизации, близкими быть не могут; напротив, зачастую они обречены носить антагонистический характер. При этом, однако, отношения между определенными цивилизациями в меньшей степени подвержены конфликтам. На микроуровне наиболее горячие точки расположены по демаркационным линиям, разделяющим ислам и его соседей с их православной, индуистской, африканской и западно-христианской традициями. На макроуровне основной водораздел проходит между Западом и «всеми остальными», причем наиболее острые конфликты будут вспыхивать между мусульманскими и азиатскими обществами, с одной стороны, и Западом — с другой. Опасные столкновения могут возникнуть и при

соприкосновении западного высокомерия, исламской нетерпимости и китайской напористости.

Запад занимает среди цивилизаций особое место, оказывая на них серьезное и временами разрушительное воздействие. Взаимосвязь между могуществом и культурой Запада и могуществом и культурой других цивилизаций оказывается наиболее примечательной характеристикой сегодняшнего мира. По мере относительного усиления мощи других цивилизаций привлекательность западных ценностей уменьшается, а незападные народы испытывают все большее доверие и приверженность к своим собственным коренным культурам. Поэтому главная проблема взаимоотношений между Западом и остальным миром заключается в том, что его усилия (и в особенности США) по продвижению универсальной западной культуры предпринимаются на фоне объективно сокращающихся возможностей в этой области.

Это несоответствие устремлений Запада его возможностям еще более усугубил крах коммунизма, укрепивший мнение о том, что идеология демократического либерализма восторжествовала повсеместно и, следовательно, она обладает универсальной ценностью. Запад, и в особенности Соединенные Штаты Америки, которые всегда брали на себя миссионерскую роль, верит в то, что незападные народы сами должны примкнуть к ценностям демократии, свободного рынка, ограниченной власти правительства, прав человека, индивидуализма, верховенства закона, воплотив эти ценности в своих институтах. Действительно, определенные (составляющие меньшинство) представители других цивилизаций принимают и продвигают эти ценности, однако отношение к ним в незападных культурах лежит где-то в диапазоне, простирающемся от широкого скептицизма до яростного неприятия. То, что Западу кажется универсализмом, другие воспринимают как империализм.

Запад пытается (и впредь будет пытаться) сохранить свое ведущее положение и отстоять собственные интересы, определяя их как интересы «мирового сообщества». Эта фраза превратилась в нечто вроде коллективного эвфемизма (заменив собой выражение «свободный мир»), задачей которого является обеспечить глобальную легитимность той деятельности, которая служит достижению интересов Соединенных Штатов и других западных держав. Запад, например, стремится интегрировать экономику незападных обществ в глобальную экономическую систему, в которой он сам занимает ведущее место. Посредством вмешательства МВФ и других международных экономических институтов он продвигает свои хозяйственные интересы и навязывает другим нациям ту экономическую политику, которую считает нужной. Однако, если в незападных странах провести опрос общественного мнения, МВФ, вне всякого сомнения, получит поддержку со стороны министров финансов и еще нескольких человек, однако в

глазах подавляющего большинства населения его рейтинг окажется крайне низким. Это большинство, таким образом, выразит точку зрения Георгия Арбатова, охарактеризовавшего представителей МВФ как «необольшевиков, которым нравится экспроприировать чужие деньги, навязывать недемократические и чуждые правила хозяйственной и политической деятельности и тем самым душить экономическую свободу».

Живущим за пределами Запада очевиден также тот разрыв, который существует между провозглашаемыми принципами Запада и его действиями. Лицемерие, двойная мораль, игра в «да и нет» — вот цена его претензий на универсализм. Да, демократию следует развивать, но нет, не следует, если это приводит к власти исламских фундаменталистов; да, нераспространение ядерного оружия очень правильная вещь, если речь идет об Иране и Ираке, но нет, когда дело доходит до Израиля; да, свободная торговля является эликсиром экономического роста, но нет, дело обстоит не так, если говорить о сельском хозяйстве; вопрос прав человека касается Китая, но не Саудовской Аравии; агрессия против богатых нефтью кувейтцов встречает массовый отпор, но совсем иное дело, если речь идет об агрессии против боснийцев, нефтью, увы, не владеющих. Двойная мораль стала на практике неизбежной ценой универсальных норм и принципов.

Незападные общества, обретя независимость, стремятся освободиться от западного экономического, военного и культурного господства. Восточная Азия уверенно догоняет Запад в экономической сфере. Азиатские и исламские страны ищут коротких путей, чтобы обеспечить баланс в военной сфере. Универсалистские устремления западной цивилизации, уменьшение ее относительного могущества, все большая культурная независимость других цивилизаций служат факторами, которые постоянно и неизбежно осложняют отношения между Западом и остальным миром. Однако природа этих отношений и мера антагонистичности их характера далеко не однозначны. Их можно разделить на три категории. Что касается исламских стран и Китая, то есть цивилизации, которые бросают вызов Западу, и отношения здесь будут, скорее всего, постоянно напряженными и зачастую в высшей степени антагонистическими. В отношениях с Латинской Америкой и Африкой, то есть с более слабыми цивилизациями, в определенной мере зависящими от Запада, конфликты будут гораздо менее острыми (прежде всего это касается Латинской Америки). Отношения с Россией, Японией и Индией будут, вероятнее всего, занимать промежуточное положение между двумя другими категориями, включая одновременно элементы и сотрудничества, и конфликта, в зависимости от того, к кому время от времени будут примыкать эти государства — к цивилизациям, бросающим вызов Западу, или же к нему самому…

..Реалистический подход к развитию международных отношений позволяет предположить, что в рамках незападных цивилизаций ведущие государства должны сплотиться, чтобы противостоять господству Запада. В ряде областей это уже произошло. Однако в ближайшем будущем широкая антизападная коалиция представляется маловероятной. Исламская и китайская цивилизации коренным образом отличаются друг от друга с точки зрения религии, культуры, социальной структуры, традиций, политики, базовых предпосылок, лежащих в основе образа жизни. Можно говорить о том, что каждая из них изначально имеет меньше общего друг с другом, чем с западной цивилизацией. Тем не менее, в политике общий враг ведет к появлению общих интересов. Поэтому исламская и китайская цивилизации, рассматривающие Запад в качестве своего антагониста, имеют все основания для взаимного сотрудничества, направленного против него, подобно тому, как союзники и Сталин вступили в коалицию против Гитлера. Это сотрудничество охватывает целый ряд вопросов, включая права человека, экономику и, прежде всего, усилия обеих цивилизаций по развитию своих военных потенциалов, в особенности оружия массового поражения и средств его доставки, с тем, чтобы противостоять превосходству Запада в обычных видах вооружения. К началу 1990-х годов антизападный «конфуцианско-исламский альянс» наметился между Китаем и Северной Кореей, с одной стороны, и, в различной степени, между Пакистаном, Ираном, Ираком, Сирией, Ливией и Алжиром — с другой.

Проблемы, определяющие водораздел между Западом и другими обществами, играют все более важную роль в международной политике. Три такие проблемы связаны с усилиями Запада по поддержанию своего военного превосходства на основе политики нераспространения и сокращения ядерного, биологического и химического оружия и средств его доставки; продвижению западных политических ценностей и институтов, заставляющему другие общества уважать права человека, как их понимают на Западе, и идти по пути демократизации, отвечающей западному образцу; защите культурной, социальной и этнической целостности западных обществ, ограничивая при этом прием незападных иммигрантов и беженцев. Отстаивая свои интересы, Запад испытывает и, судя по всему, будет впредь испытывать трудности по всем этим трем проблемам…

… Цивилизация представляет собой человеческий род в его высшей форме, а столкновение цивилизаций выступает в качестве межродового конфликта глобального масштаба. В формируемщимся сегодня мире государства и группировки, относящиеся к двум различным цивилизациям, могут создавать ограниченные, временные тактические альянсы и коалиции для продвижения своих интересов против интересов групп, представляющих третью цивилизацию, либо же для достижения общих целей. Отношения между группами, относящимися к различным

цивилизациям, тем не менее никогда не будут достаточно тесными; напротив, они, как правило, будут оставаться холодными, а зачастую и враждебными. Связи между государствами, принадлежащими к разным цивилизациям, которые достались в наследство от прошлого, например военные союзы времен «холодной войны», скорее всего, либо утратят свое значение, либо просто исчезнут. Надеждам на тесное «партнерство» в рамках различных цивилизаций, подобно тем, что некогда выражали лидеры России и Америки, сбыться не суждено. Возникающие сегодня отношения будут, как правило, иметь то независимый, то насильственный характер, в большинстве своем, находясь где-то посередине между этими двумя категориями. Во многих случаях они будут приближаться к состоянию «холодного мира», который, как предупреждал Борис Ельцин, может стать нормой будущих отношений между Россией и Западом. Другие отношения между цивилизациями могут выйти на уровень «холодной войны». Термин *la Guerra fria* появился в XIII веке: именно так испанцы охарактеризовали свое «нелегкое сосуществование» с мусульманами в регионе Средиземноморья, а в 1990-х годах многие увидели новое развертывание «холодной войны» между цивилизациями, имея в виду ислам и Запад. В мире различных цивилизаций отношения будут характеризоваться не только этим термином. «Холодный мир», «холодная война», торговая война, необъявленная война, трудный мир, непростые отношения, острое соперничество, сосуществование в условиях конкуренции, гонка вооружений — именно эти понятия, скорее всего, будут использоваться для характеристики отношений между группами, представляющими разные цивилизации. Доверие и дружба окажутся не в ходу.

Межцивилизационный конфликт может иметь две формы. На локальном, или микроуровне, *конфликты по демаркационной линии* будут вспыхивать между соседними государствами, представляющими различные цивилизации, группами, представляющими различные цивилизации в рамках одного государства, а также группами, которые, как в бывшем Советском Союзе или Югославии, стремятся к созданию новых государств на руинах прежних государственных образований. Конфликты по демаркационной линии особенно часто происходят между мусульманским и немусульманским миром, На глобальном, или макроуровне, *конфликты* происходят *между ведущими государствами,* относящимися к различным цивилизациям. В основе таких конфликтов лежат классические проблемы международной политики, включая следующие:

1. Проблема влияния на формирование глобальной политики и на деятельность таких международных организаций, как ООН, МВФ и Всемирный банк.

2. Проблема военного могущества, проявляющаяся в противоречивых подходах к вопросам нераспространения оружия и контроля за вооружениями, а также в гонке вооружений.

3. Проблема экономического могущества и богатства, проявляющаяся в разногласиях по вопросам торговли, инвестиций и т.п.

4. Проблема людей; речь идет, в том числе, о попытках государства, представляющего одну цивилизацию, защитить родственное ему население в рамках другой цивилизации, о дискриминационном отношении к людям, представляющим другую цивилизацию, о попытках изгнать со своей территории таких людей.

5. Проблема ценностей и культуры, конфликты, по поводу которых возникают тогда, когда государство пытается продвигать или навязывать свои ценности народу, относящемуся к другой цивилизации.

6. Эпизодические территориальные проблемы, когда ведущие государства становятся главными участниками конфликтов по демаркационной линии.

Нельзя не согласиться с тем, что на протяжении всей истории человечества эти проблемы были источником конфликтов. Однако культурные различия способны их обострять, когда в них вовлекаются целые государства. В соперничестве друг с другом каждая страна стремится сплотить вокруг себя всех представителей своей цивилизации, опереться на поддержку государств, относящихся к третьим цивилизациям, внести сумятицу и раскол в лагерь противника, использовать всю гамму дипломатических, политических и экономических средств наряду с подрывной и пропагандистской деятельностью, с тем, чтобы достичь своих целей..

Стюарт Томас. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. //Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология./Под ред. В.И. Иноземцева. М., 1999

Информация — непривычный вид ресурсов

Информация и знания отличаются от денежных, природных, трудовых и технических ресурсов. Экономисты называют их «общественным благом». Это означает, что знания не убывают по мере их использования. Они неотчуждаемы: приобретение мною некоего объема знаний никоим образом не уменьшает вашей способности приобрести столько же, чего не скажешь, например, о порции мороженого или о месте в автобусе. На стоимость создания знаний не влияет, сколько человек будет пользоваться ими впоследствии…

Знания существуют вне зависимости от пространства. Подобно квантовым частицам, они могут находиться в нескольких местах одновременно. Продайте мне пирог, и у вас его больше не будет. Продайте

мне рецепт пирога, и он будет у нас обоих. В царстве интеллектуальных активов и неосязаемой продукции пирога не становится меньше, сколько его ни ешь. Но вы не можете забрать его назад. Продавец может вернуть себе, предположим, автомашину, но, сообщив покупателю какую-либо информацию, он не может забрать ее обратно. В информационной экономике есть одна уловка, касающаяся и покупателя, и продавца: покупатель не может судить, стоит ли платить за информацию до тех пор, пока ее не получит; но как только он завладел ею, ему больше не нужно ее покупать.

Еще одна странная особенность, отсутствующая в сделках с материальными предметами, состоит в следующем: тот факт, что вы продали мне информацию, не мешает вам продавать ту же информацию другим — ведь университетский профессор из года в год читает одну и ту же лекцию. А мне этот факт не мешает перепродавать то, чему меня научили, при условии соблюдения законов об интеллектуальной собственности; этим в конечном итоге и занимаются журналисты.

Но если знания в целом не ограничены пространством, некоторые их формы чрезвычайно чувствительны к фактору времени — даже в большей степени, чем материальные активы. Хотя последние обесцениваются катастрофически, порой до полной потери стоимости (за механическую печатную машинку, хранящуюся у меня в кладовке, теперь мало что дадут), это происходит постепенно и медленно, тогда как совет, на какую лошадь, ставить, который до забега потенциально стоил тысячи долларов, теряет всякую цену, как только закрывается окошко тотализатора. Чувствительность к фактору времени вызвала к жизни целые отрасли, основанные на желании предвосхитить будущие формы знаний: службу погоды, опросы общественного мнения по политическим вопросам, фондовую биржу.

Второе различие между знаниями и прочими ресурсами заключается в изобилии знаний. В учебниках сказано, что категория стоимости в экономической теории выводится из понятия редкости (scarcity). «Покупайте землю, — советовал читателям сатирик Уилл Роджерс, — а то ее больше не делают». Мы же с каждым днем «делаем» все больше знаний, и, как мы потом увидим, они зачастую вырастают в цене именно потому, что имеются в изобилии, а не потому, что их недостает.

Несмотря на отсутствие надежного способа измерения запасов знаний, накопленных в мире, самые разные показатели указывают на то, что их объем продолжает увеличиваться. Так, например, в Соединенных Штатах число заявок на получение патентов неуклонно растет: в 1953 году было 72 тыс. заявок, а в 1993 году — уже 189 тыс. Хотя знания, в особенности научные, часто вытесняются более свежими, они редко исчезают совсем. Вот что говорит французский специалист по финансам Шарль Гольдфингер, чью книгу «Полезное и бесполезное: неосязаемая

экономика» я считаю лучшим сочинением об экономическом поведении нематериальных активов: «Информация структурно изобильна. Информации всегда слишком много. Каждый вид экономической деятельности производит ее больше, чем в состоянии потребить». При переработке одного баррeля нефти, например, происходит сокращение запаса нефтепродуктов, но при этом использование знаний нефтехимии не уменьшает объема этих знаний. Одновременно создается дополнительная информация, как-то: характеристики нефти данной партии, ее стоимость, местонахождение и пункт назначения. Может быть мало талантов, но не знаний: человечество знает сейчас больше, чем когда-либо прежде.

В-третьих, структура себестоимости большинства наукоемких товаров и услуг («материализованного знания») резко отличается от структуры себестоимости «материализованного материала». Большая часть заключенных в них издержек приходится на подготовительный период: это означает, что себестоимость изготовления первого экземпляра непропорционально велика по отношению к себестоимости последующих…

Наконец, что касается творческой работы, между затратами знаний на входе и объемом знаний на выходе нет значимого экономического соответствия. Поскольку стоимость интеллектуального капитала не обязательно соотносится с затратами на его приобретение, мерилом успеха не может быть количество усилий, приложенных к его достижению.

Отдача от подготовки кадров также не соотносится с объемом затрат. Гораздо легче оценивать стоимость основных фондов. Поэтому бухгалтеры сходятся во мнении, что стоимость оборудования достаточно полно отражена в уплаченной за него цене минус аккумулированные амортизационные отчисления. Такие данные можно занести в баланс, тогда как тот же объем инвестиций, но существующий в виде неосязаемых активов, окончательную стоимость которых невозможно определить, капитализировать не стоит.

Задание. 2. История постколониального развития стран Востока многообразна и противоречива. Каковы на ваш взгляд критерии развития современных восточных цивилизаций?

Васильев Л.С. История Востока. М., 1998. Т.2.

Восток сегодня; основные и перспективы развития

Современный Восток противоречив и неоднозначен. Пожалуй, пора всерьез осознать, что развитие неевропейского мира за несколько последних десятилетий многое изменило в нем. Конечно, Восток и тем более весь неевропейский мир не был единым или хотя бы однообразным никогда. Он всегда разделялся и по уровню развития, и по типу

цивилизационной и тем более религиозной культуры, и по многим другим параметрам. Но при этом всегда было нечто общее, что соединяло между собой неевропейский мир и отличало его от Европы, Запада. Это общее — господство командно-административной системы, приниженная роль несвободной частной собственности, рынка и соответственно бесправие подданных — не только очевидно, но и имеет основополагающий для понимания мировой истории характер. И вот теперь, к концу второго тысячелетия нашей эры, то, что разделяло мир на Восток и Запад на протяжении тысячелетий, не только отходит на второй план, но и как бы размывается, постепенно исчезает как структурообразующий признак неевропейского мира.

Проявляется это в том, что в мире появилась группа стран Востока (регион Дальнего Востока), которая структурно буквально на наших глазах перестает быть Востоком в классическом смысле этого слова. В таком же направлении несколько медленней и много трудней идут еще две группы стран — ряд латиноамериканских и юго-восточноазиатских. Часть стран Востока, двигаясь в сторону структурной перестройки, являет собой сложные системы из сосуществующих и имеющих шансы еще долго сосуществовать двух структур, старой и новой. И, наконец, остальные достаточно твердо держатся за сохранение старой структуры либо просто не в состоянии добиться существенных результатов в попытке ее трансформации. Если в заключение попытаться, как бы подытожить сказанное и подвести все разнообразие современного Востока под какие-то генеральные рамки, то перед нами окажутся три основные модели. Рассмотрим их более основательно, с учетом потенций и перспектив.

Модель первая, японская

Совершенно очевидно, что к группе стран, объединяемых в рамках первой модели, относятся страны Дальнего Востока, да и то пока не все. Видимо, к странам этого типа можно отнести и некоторые латиноамериканские, что стоит учесть для полноты картины, имея в виду трансформацию развивающегося мира в целом. Как легко понять, речь идет о странах, добившихся наиболее заметных успехов в развитии по еврокапиталистическому пути.

Эти страны зримо сближаются с еврокапиталистическим стандартом по многим основным параметрам: для них характерно полное, практически абсолютное господство свободного рынка с конкуренцией выходящих на него частных собственников. Здесь важно оговориться, что речь идет отнюдь не о примитивной базарной конкуренции мелких частников, отбивающих друг у друга покупателей или заказчиков. Такого рода ситуация была нормой капиталистического рынка на зародышевых этапах его формирования (или где-либо в античности, да и то не без оговорок). Для развитого современного мира рынок являет собой нечто гораздо более

сложное. Велика здесь и патронирующая роль государства, и контролирующая роль системы налогов, пошлин, банковских процентов и учетных ставок, и т. д. Как известно, огромную роль на современном рынке играет искусство маркетинга. Не менее известна та роль, которую играют на нем мощные капиталистические объединения, включая ТНК. Словом, современный рынок — очень сложное и весьма развитое финансово-экономическое хозяйство, к регулированию которого во всех странах, включая самые развитые капиталистические, так или иначе, причастно государство (впрочем, речь не идет о госкапитализме как секторе хозяйства — только о патронирующе-контролирующей функции власти, способствующей созданию наиболее благоприятного режима для своих при приемлемости его и для всех других).

Для нормального функционирования рынка такого типа нужно его полное господство в рамках той или иной страны, которая к такому рынку причастна. Или, точнее сказать, чем полнее господство рынка, тем экономически эффективнее его воздействие на экономику страны. И далеко не случайно с этой точки зрения то стремление к реприватизации даже в развитых странах Европы (в Англии, во Франции), которое явилось фактом последних лет и привело к преодолению кризиса и к экономическому оздоровлению в упомянутых странах. Вывод очевиден: рынок не терпит посторонних иноструктурных вкраплений. Чем больше в той или иной стране развит государственный (госкапиталистический) сектор со всеми присущими ему элементами неэффективного хозяйствования, тем меньше влияние рынка и меньший эффект дают рыночные связи, тем с большими затруднениями связана экономика страны.

Все это хорошо известно странам первой модели. Более того, Япония в этом смысле показывает пример оптимального решения сложных проблем. Государство здесь напоминает чуткий барометр, моментально реагирующий на экономические затруднения и принимающий почти автоматически меры, необходимые для регулирования рынка. Не будучи само втянуто в экономику через какие-либо госкапиталистические предприятия, оно, тем не менее, все время держит свою весомую руку на руле хозяйственного регулирования, экономической политики. И за этот счет японская экономика обретает дополнительные очки в конкуренции с другими.

Государство в Японии давно, по меньшей мере, с послевоенного времени, стало инструментом обеспечения эффективного функционирования хозяйства страны, сохранив при этом за собой все остальные функции, необходимые для нормального развития общества. Главное, что важно отметить, оно перестало быть государством традиционно восточным и стало едва ли не более государством евро-капиталистического типа, чем государства в странах Западной Европы или

США. И это касается не только государства, но и многих остальных элементов еврокапиталистической структуры, включая институты демократии, правовые, да и многие другие стандарты. Но что характерно, при всем том Япония не перестала быть Японией. Мало того, оставив по многим показателям позади себя передовые государства Европы, Япония не потеряла своего лица, она осталась страной Востока, причем в этом ее сила и даже ее преимущество перед Европой. Достаточно напомнить о дисциплине труда и отсутствии забастовок при достаточно гармоничном сотрудничестве труда и капитала (корни такого сотрудничества социопсихологически и институционально восходят к нормам конфуцианства). В общем, Япония — убедительный пример гармоничного и во многих отношениях весьма удачного, едва ли не оптимального синтеза.

По пути Японии ныне идут сегодня и другие страны. Для всех них — это и есть критерий отнесения их к первой группе — свойственно господство рыночных связей и вовлечение подавляющего большинства населения в сферу такого рода связей. Характерно и приведение системы государственного воздействия к японскому стандарту или в состояние, близкое к нему. Наиболее заметен такого рода процесс на примере Южной Кореи, которая буквально на наших глазах превратилась в демократическую страну. Государство восточно-автократического типа здесь, как и на Тайване, немало сделало в качестве силового административного института, целенаправленно способствовавшего трансформации традиционной структуры и переориентации населения к существованию в условиях рыночной экономики. Коль скоро успехи на этом пути были достигнуты (а в плане жизненного стандарта это выразилось в виде многократного улучшения уровня жизни), автократическое государство стало отходить на задний план, уступая место более подходящим для эффективного функционирования рыночной экономики демократическим институтам. Разумеется, при этом Корея осталась Кореей, так же как и населенные китайцами автономно существующие территории (Тайвань, Гонконг) не утеряли своего «китайского» лица, что отражается в сохранении многих традиций, норм и принципов жизни.

Важно обратить внимание на то, что те традиции, которые могли помешать трансформации структуры, ослаблены либо видоизменены; те же, что не мешали ей, сохранились, пусть подчас тоже в несколько измененной форме. В целом же именно влияние традиции делает сегодня Японию Японией, а Корею — Кореей, но при всем том это уже иная традиция: не та, что задавала тон веками, а та, что гармонично слилась с наиболее важными элементами еврокапиталистической структуры. Это-то и привело к синтезу, т. е. к созданию качественно нового стандарта. Именно феномен синтеза и является определяющей характеристикой стран

первой модели. Не берясь строго определять, какие именно страны и сколько их уже относятся к группе стран первой модели (часть стран находится на подходе к ней), можно, тем не менее, считать, что такого рода группа уже реальность. В некотором смысле первая модель — образец, ориентир для многих. Увы, недосягаемый пока для большинства.

Модель вторая, индийская

Вторая модель заметно отличается от первой внутренней неоднородностью, порой даже кричащим контрастом. Речь идет о достаточно большой группе стран, успешно развивающихся по евро-капиталистическому пути, но при этом далеко еще не перестроивших свою традиционную внутреннюю структуру. Практически это значит, что заметная часть страны и ее населения (речь преимущественно о городах, хотя и не только о них) уже существует в рамках новой, трансформированной по капиталистическому образцу экономики, что в масштабах государства в целом активно функционируют важные элементы еврокапиталистической структуры — многопартийная система, демократические процедуры, европейского типа судопроизводство и т. п. В то же время большая часть населения, подчас подавляющее его большинство, по-прежнему остается в плену привычного для их предков образа жизни, лишь едва затронутого нововведениями и переменами. И хотя обе части активно контактируют друг с другом, они в то же время остаются обособленными и живут каждая по своим законам, составляя в то же время единый организм. Это упоминавшийся уже применительно к колониальным структурам недавнего прошлого феномен симбиоза. Суть феномена в том, что сохраняется какая-то грань, незримо, но жестко отделяющая одних, перепрыгнувших через барьер традиции, от других, которым пока что не удается это сделать. Такая грань была везде, в том числе и в странах первой модели. Но там ее удалось сравнительно быстро преодолеть, и после этого она исчезла. Здесь грань солиднее, потолок ее выше, преодолеть ее сложнее, причем причины этого уходят в глубь самой традиции, ее религиозно-цивилизационного фундамента. Для того чтобы грань была ликвидирована, нужны время и благоприятные обстоятельства. Метафорически ситуацию можно сравнить с яйцом, где белок и желток сосуществуют в органической связи, взаимно дополняя друг друга, но не смешиваясь. Только при определенных условиях начинается процесс, ведущий к поглощению одной части яйца другой, развивающейся и совершенствующейся качественно за ее счет.

Наиболее типичный представитель стран второй модели — Индия с ее системой общин и каст, которая продолжает держать в плену большинство населения страны. К этой же модели относятся многие страны Юго-Восточной Азии, от Таиланда до Индонезии, а также ряд стран ислама (Турция, Пакистан, Египет и др.). В любой из них активно идет процесс

экономического роста, укрепляются многие элементы структуры европейского типа, но в то же время существует определенный барьер, опирающийся как на экономическую отсталость сельского населения, так и на социопсихологические стереотипы массового сознания и связанные с ними жесткие формы социального бытия, что особенно заметно в странах ислама.

Какова динамика развития стран этой группы? Для всех них характерно заметное поступательное движение в сторону постепенного сближения с еврокапиталистическим стандартом. В частности, это хорошо прослеживается на примере постепенного изменения роли государства, что особенно заметно там, где государство традиционно наиболее сильно, прежде всего, в странах ислама. Дело в том, что усиление роли и влияния еврокапиталистического сектора экономики и упрочение позиций европейского типа политической, правовой и иной культуры ведут к уменьшению важности командно-административных и бюрократических методов управления. Элементы европейской структуры постепенно превращаются в ведущую идейно-институциональную основу успешного развития. В результате в стране возникает новая ситуация, ослабляющая потенции старой структуры и силу ее возможного сопротивления, включая взрывы национализма и тем более экстремизма в форме, прежде всего фундаментализма.

Это касается и политических либо военных переворотов. Речь не обязательно о том, что таких переворотов становится меньше. Имеется в виду другое: сужаются возможности для честолюбивых генералов и амбициозных политиков. В Турции, например, где генералы достаточно регулярно брали в свои руки власть, сложилась уже некая примечательная закономерность: взяв власть, генералы гасят страсти и создают условия для перехода руководства страной к гражданскому, демократическим способом избранному правительству, опирающемуся на европейского типа идейно-институциональную норму, соответствующие принципы. Нечто похожее происходит и в Таиланде. Развитие событий в Пакистане на рубеже 80 — 90-х годов свидетельствует об аналогичных тенденциях. В Индонезии, где у власти все еще стоит генерал, взявший ее в результате переворота 1965 г., эта власть была институционализирована и по существу превратилась в президентское правление в рамках парламентской многопартийной демократии.

Конечно, нет никаких гарантий, что не произойдет новый переворот и ситуация в интересующем нас смысле в какой-либо из стран второй модели не изменится. Но, несмотря на это, отмеченная тенденция несомненна, причем именно ее существование характеризует положение дел. Более того, ряд стран описываемой модели, как Турция или Таиланд, уже стоят на грани перехода к первой — японской — модели, к структуре гармоничного синтеза.

Вариантом второй модели следует считать примыкающую к странам этой группы, но по ряду важных параметров отличную от нее группу арабских нефтедобывающих монархий. Здесь тоже симбиоз, тоже резкое, даже бросающееся в глаза сосуществование двух секторов хозяйства, двух частей населения в пределах каждого из государств. Но, в отличие от стран первой группы той же модели, здесь мало институциональных элементов европейской структуры, как нет и заметных признаков движения в сторону еврокапиталистического стандарта со стороны основной части местного населения и привычно стоящего во главе его аппарата власти. Симбиоз здесь построен не просто на контрасте, но и как бы на сепарации, сознательном отделении коренного населения (или, по меньшей мере, его большинства) от современного сектора хозяйства и соответствующей ему инфраструктуры (то и другое функционирует в основном благодаря усилиям мигрантов, тогда как местное население выступает преимущественно в качестве получателей ренты). Трудно говорить о тенденциях и перспективах, но похоже на то, что заметного изменения ситуации здесь пока не предвидится.

Как следует расценивать положение стран второй модели в целом? Общее для всех них в том, что они в принципе находятся в состоянии определенного равновесия, устойчивой стабильности. Экономика их если и не процветает, то, во всяком случае, вполне может обеспечить существование страны и народа. В регулярной помощи страны, развивающиеся по этой модели, не нуждаются, и даже есть определенные перспективы экономического роста. От стран первой, японской модели страны второй модели отделяет определенная дистанция, несмотря на то, что по доходу на душу населения некоторые нефтедобывающие страны (это относится не только к арабским монархиям и Ливии, но и, например, к Брунею) могут соперничать с той же Японией. Дело ведь не только и не столько в доходе, сколько во внутренней структуре, в динамичности самой модели. Существенна политическая стабильность большинства стран второй модели. Некоторое беспокойство может вызывать демографическая проблема, особенно ощутимая в Индии, крупнейшей из всех стран этой группы. Пока что успехи «зеленой революции» в Пенджабе и некоторых других районах, развивающихся по еврокапиталистическому образцу, позволяют компенсировать резкий рост населения, хотя миллионы все еще находятся в этой стране буквально на грани голода. Естественно, что при любом неблагоприятном повороте событий положение может резко ухудшиться.

И все-таки, при всех оговорках, положение стран, объединенных в рамках второй модели и функционирующих в условиях симбиоза, достаточно устойчиво. В ряде стран этой модели, как говорилось, намечается тенденция к преодолению ситуации симбиоза, к перерастанию симбиоза в синтез.

Модель третья, африканская

Для стран, объединенных в рамках этой модели — а они численно преобладают, да и по количеству населения, особенно с учетом темпов прироста, весомы,— типичны не столько развитие и тем более стабильность, сколько отставание и кризис. Именно здесь накал драматизма наиболее заметен и ситуация наименее перспективна. К странам этой модели относится подавляющее большинство африканских стран, некоторые страны исламского мира, в частности Афганистан и Бангладеш, а также другие бедные страны Азии, как Лаос, Камбоджа, Бирма и т. п.

Хотя в подавляющем большинстве этих стран еврокапиталистическая структура имеет весомые позиции в экономике, отсталая, а то и полупервобытная периферия здесь много более значима и практически задает тон. В строгом смысле слова применительно к странам этой модели тоже можно говорить о симбиозе, ибо сосуществование современного и традиционного секторов очевидно. Но если в странах второй модели симбиоз как феномен сопровождается внутренней устойчивостью и явной позитивной динамикой в сторону укрепления экономической базы и даже развития по направлению к будущему синтезу, то в странах третьей модели положение иное. Лишь немногие из них со временем и при благоприятном стечении обстоятельств имеют шансы передвинуться в ряды стран второй модели, т. е. добиться некоей внутренней устойчивости и самообеспечения. Для большинства же видится удел незавидный, во всяком случае, в обозримой перспективе. Страны африканской модели в большинстве своем обречены на отставание, причем разрыв между ними и развитыми странами долго еще, видимо, будет только возрастать.

Причины этого очевидны: здесь и низкий исходный уровень развития, отсутствие либо слабость имеющегося религиозно-цивилизационного фундамента и скудость природных ресурсов, во всяком случае, таких, которые, как нефть, могли бы легко приносить доход. Видимо, следует принять во внимание и некоторые другие факторы, сыгравшие свою негативную роль. Но сказанного вполне достаточно, чтобы уяснить ситуацию: перед нами феномен некомпенсируемого существования, неспособности к самообеспечению или, в ряде случаев, феномен полупервобытного комплекса, способного гарантировать существование на полупервобытном уровне. Речь, разумеется, не столько об уровне цивилизованности (в ряде стран, будь то Бангладеш или Бирма, этот уровень достаточно высок), сколько об уровне существования, уровне потребления.

Важно учесть и еще одно обстоятельство. Там, где такой уровень привычен и где феномен потребительства не слишком известен, как в Афганистане, экономические проблемы не очень остры — несмотря даже

на внутренние междоусобицы. Хуже обстоит дело там, где демонстрационный эффект, т. е. связанное с законами капиталистического рынка энергичное стимулирование потребления, достиг внушительных размеров при невозможности обеспечить население теми товарами, которые в обилии на рынке и которые оно желало бы иметь. Драматический разрыв между желаемым и возможным рождает эффект иждивенчества, естественное стремление потреблять, не производя эквивалента. Частично такой разрыв покрывается за счет кредитов, но задолженность при этом растет угрожающими темпами, что рано или поздно приводит к прекращению кредитов и к еще более драматическому несоответствию между предложением свободного рынка и возможностями населения.

Если принять во внимание, что именно в наиболее отсталых странах едва ли не наивысший темп прироста населения, о чем уже упоминалось, то ситуация предстанет еще более напряженной и еще менее обнадеживающей. Отсталость и нищета угрожающими темпами не только воспроизводятся, но и увеличиваются абсолютно; то и другое здесь явно уходит из-под контроля и выходит за все разумно приемлемые пределы. И хотя природные катаклизмы (засухи и сопутствующий им массовый голод) нередко уносят миллионы жизней, абсолютный рост бедности и нищеты, особенно в Африке, продолжается. И это проблема проблем, причем не только для Африки, но и для всего мира.

Единственный выход — массированная целенаправленная политика, преследующая своей целью искусственное форсирование развития с прицелом на постепенное втягивание в экономику рыночного сектора все большего количества пока еще мало пригодного для этого местного населения. Нужно создавать рабочие места, вести работу по социопсихологической перестройке массового сознания. Тому и другому способствуют большие города, число и размеры которых, в частности в Африке, быстро увеличиваются. И это несколько обнадеживает. Но не слишком: нужны долгие десятилетия целенаправленных и дорогостоящих усилий для достижения хоть сколько-нибудь заметных позитивных результатов. Очевидно, рано или поздно необходимость таких усилий для всеобщего блага будет осознана в мире. Нельзя сказать, что сейчас на это мало обращают внимания. Существует немало исследований, авторы которых предлагают свои рекомендации. Создано множество фондов и программ под эгидой ООН, ее специализированных учреждений или других организаций, ставящих своей целью содействовать развитию отсталых стран, прежде всего африканских. Ставится вопрос о финансировании такого рода программ за счет предполагаемого — и представляющегося теперь реальным в свете наметившегося ныне прогресса в области международных отношений — сокращения расходов

на военные цели с направлением части их в фонд помощи отсталым странам.

Видимо, кое-что для собственного спасения могут сделать и сами отсталые страны, особенно богатые природными ресурсами. Региональные проекты, любые формы межнациональной и межгосударственной интеграции могут принести определенную пользу, концентрируя усилия на наиболее выгодных и результативных направлениях развития. Но даже учитывая такого рода возможности, следует сознавать, что проблема кризиса развития и даже просто выживания населения большинства стран африканской модели остается пока еще очень острой.

Основные модели и перспективы развития

Не все страны современного Востока вписываются в вычлененные основные три модели. Часть их находится как бы вне их. Это относится, в первую очередь, к таким странам, как Китай и Вьетнам, энергично приступившим к переделке структуры, а также к таким, как КНДР, где все это еще впереди. Что следует сказать об особенностях развития упомянутых стран в свете закономерностей, выявленных при анализе основных моделей?

Формально руководство КНР (да и Вьетнама) все время подчеркивает, что ориентируется на строительство социализма. Однако на деле речь идет о существенной роли социальных гарантий и об ограниченности функций рынка и частной собственности, которые традиционно контролирует восточное государство. Если это так, то, КНР скоро может стать в ряд со странами второй модели и быть еще одним вариантом развития в рамках этой модели. Впрочем, некоторые признаки динамики Китая дают основание заключить, что в будущем он не будет слишком строго придерживаться принципа централизованного контроля над рынком и частной собственностью. Если же учесть, что предприятия коллективной собственности в Китае вполне гармонично могут стать чем-то вроде обычных фирм с юридическим лицом и правом независимого от контроля поведения на свободном рынке, и принять во внимание, что в этом же направлении эволюционируют ныне и многие государственные предприятия, то вполне можно допустить, что Китай как страна дальневосточной цивилизации сумеет достичь в будущем успехов, сравнимых с теми странами, что ныне входят в группу первой модели. Словом, будущее покажет, как повернутся в этом смысле события. Пока же, учитывая описанные варианты и особо стоящих аутсайдеров, мы вправе сформулировать некий генеральный вывод.

Восток в наши дни состоит из трех основных групп стран, развивающихся в рамках отличных друг от друга моделей. Первые две из них — японская модель гармоничного синтеза и индийская модель симбиоза — жизнеспособны и в постоянной помощи извне не нуждаются.

Более того, часть из них сама способна оказать помощь другим и делает это (имеются в виду Япония и нефтедобывающие страны). Третья группа стран, развивающаяся по африканской модели и тяготеющая к традиции в ее наиболее отсталой, чаще всего полупервобытной модификации, явно нежизнеспособна. В лучшем из ее вариантов развитие по этой модели ведет к стагнации, в худшем — к кризису и катастрофам. Эта группа стран не может жить без чужой помощи в самом элементарном смысле слова: страны Африки, пусть даже не все, просто не в состоянии себя прокормить. Это же относится и к некоторым беднейшим странам Азии.

Помощь, как упоминалось, оказывается. Но проблема остается и обостряется с каждым годом из-за демографического роста, нарастания задолженности, отсутствия стратегии развития. Что можно сделать в этой ситуации? Видимо, вовсе не обязательно беднейшим странам третьей модели напрягать все силы и стремиться к развитию по первой модели. Это невозможно, да и не нужно. Необходимо найти какой-то иной путь, наметить очертания иного развития. Это касается также и тех стран, развивающихся в рамках второй модели, где большинство населения по-прежнему пребывает в рамках традиционной структуры. Если приплюсовать это большинство (а в Индии оно многократно превышает ориентирующееся на свободный рынок меньшинство) к населению стран африканской модели, то в итоге — даже исключив Китай — мы получим колоссальную цифру, которая будет намного больше (видимо, в несколько раз) того количества населения мира, что живет в условиях рыночной структуры и так или иначе причастно к благам экономического прогресса. В Китае соотношение приблизительно то же самое, хотя там более активно идет процесс приобщения к современному рынку всего крестьянства. Не претендуя на точность подсчетов, хотелось бы обратить внимание, с точки зрения перспектив развития, на главное: в странах второй и третьей модели, включая Китай, живет большинство населения мира, которое пока что не затронуто благами современной экономики или соприкоснулось с ними в очень незначительной степени. Это значит, что поиски новой стратегии развития должны вылиться в какой-то общий глобальный принцип.

В чем может быть сущность такого принципа? Прежде всего, в ограниченной роли рынка и современной экономики и в ориентации того и другого на оптимизацию сельского хозяйства, способного обеспечить гарантированное существование населения. В мобилизации всех возможностей — под эгидой собственных государств, международных организаций, стран-доноров и т. п. — для повышения урожайности полей и для борьбы с природными аномалиями (засухи, наводнения и т. п.). Можно ли ставить задачу добиться большего? Едва ли, особенно если принять во внимание экологическое состояние планеты и учесть, что промышленное развитие влечет за собой горы отходов, мусора, вредных выбросов (их и сейчас, когда промышленно развита лишь небольшая часть

мира, приходится в среднем 20 т на каждого человека в год), переработка которых в более глобальных масштабах пока просто не под силу человечеству. Можно напомнить также и о проблеме чистой воды и чистого воздуха, о сведении лесов, о парниковом эффекте с угрозой серьезных неблагоприятных климатических перемен, об угрожающе растущей озонной дыре на полюсах, да и о многом другом в том же плане. Сказанное означает, что стратегия развития (она же — стратегия помощи отсталым странам и неспособной обеспечить себя части населения) не может и не должна исходить из того, чтобы всемерно подтягивать страны третьей группы к уровню второй, а второй — к первой. Видимо, гораздо целесообразнее исходить из сложившейся уже разницы в уровнях, тем более что изменить что-либо в этом смысле достаточно сложно, если вообще возможно, и ставить перед собой только выполнимые задачи, главная из которых — обеспечить жизненный минимум для самых отсталых, имея при этом в виду демографический рост именно в этих странах. Может быть, частью стратегии развития должно стать регулирование рождаемости в отсталых странах, хотя практика свидетельствует, что добиться этого очень трудно.

Религиозно-цивилизационный фундамент как фактор выбора

1. Генеральная установка-ориентация

В мире ислама — явственный акцент на религиозно-детерминированное социальное поведение при покорности каждого воле Аллаха, соблюдении строгой обрядово-этической дисциплины. Заметны фанатизм и фатализм правоверных, забота о благосостоянии социума (уммы) с неким подобием социального страхования (закят).

Для индо-буддизма характерен акцент на религиозно-детерминированное индивидуальное поведение различающихся кармой людей с установкой на личностные усилия ради исключения из мира сансары и слияния с небытием. Материальное благополучие, социальная гармония и тем более идея равенства людей высшей ценности не имеют.

Дальневосточно-конфуцианская традиция-цивилизация характеризуется акцентом на социальную этику и административно-регламентированное поведение. Высоко ценятся стремление к гармонии, благосостоянию при постоянном личном самоусовершенствовании, а также идея равенства.

2. Отношение к человеку и обществу, взаимоотношения людей в мире ислама, сфера человеческих отношений строго регламентированы, простор для самореализации минимален, социум довлеет над человеком безоговорочно.

В индо-буддизме нет такой степени подавления человека социумом, как в исламе. Но простор для индивидуальных поисков ограничен сферой

потустороннего. Взаимоотношения людей регулируются строгими нормами общины и касты.

На Дальнем Востоке статус социума выше статуса человека, но за каждым признается право на самореализацию и самоусовершенствование в рамках общепринятой нормы. Поощряется состязательность, способствующая выявлению потенций каждого,

3. Отношение к собственности и власти

В мире ислама государство всесильно, общество и личность подчинены ему абсолютно. Частная собственность признается, но ограничивается.

В индо-буддизме государство не сильно. Частная собственность престижем не пользуется.

На Дальнем Востоке государство, как правило, сильно. Социальным престижем собственники не пользуются, но условия для проявления, энергии и инициативы в сочетании с высокой культурой труда, постоянным самоусовершенствованием способствуют реализации частнособственнических потенций.

4. Сравнительное сопоставление основных параметров

Генеральная установка всех трех восточных цивилизаций (да и африканцев Тропической Африки, не выработавших своей религиозно оформленной цивилизации) отлична от европейской с ее постоянной ориентацией на материальный успех индивида-собственника. На Востоке, включая Африку, преобладают ценности духовно-религиозные и Этические. Но сравнивая эти ценности между собой, мы вправе заключить, что на фоне исламской с ее религиозным фатализмом, жесткой обрядовостью и всеобщей покорностью воле Аллаха, а также индо-буддийской с ее поисками спасения во внефеноменальном мире заметно выделяется дальневосточная с характерной для нее установкой на стремление к социальной гармонии в результате личной активности каждого, на реализацию производительной энергии и постоянное самоусовершенствование дисциплинированного индивида, действующего в пределах санкционированной нормы.

Дальневосточный индивид, резко отличающийся от ищущей спасения во внефеноменальном мире личности индо-буддийского мира и от скованного религией правоверного, не может, конечно, быть поставлен рядом с европейским гражданином-собственником, на страже прав и свобод которого стоят общество и государство. Однако стоит дать дальневосточному индивиду хотя бы некоторые из тех условий и гарантий, которыми обладают европейцы, и избавить его при этом от чрезмерной регламентации сверху, со стороны государства, как он при его культуре труда, социальной дисциплине с ориентацией на этическую норму, неприхотливости и умении довольствоваться малым не только сравняется

с европейцем, но и кое в чем превзойдет его,— достаточно еще раз напомнить о феномене хуацяо.

Если коснуться сферы человеческих отношений, личности и социума, то опять-таки окажется, что ближе всего к европейскому стандарту стоит дальневосточная цивилизация, где при всей строгости социального регламента всегда поощрялись способности, соревновательность в условиях нерелигиозной ориентации и стремления к достижению благосостояния. Ислам с формальным равенством приниженных и задавленных социальным регламентом рабов Аллаха или Индия с ее кастами, да и буддизм с его ориентацией на спасение в мире потустороннего не оставляют много места для самореализации потенций индивида. Что же касается власти, то во всех цивилизациях Востока она имеет абсолютный авторитет и право контролировать собственника. Более того, структура выработала механизмы (речь о крестьянских восстаниях или общинно-кастовой системе в Индии), которые призваны компенсировать ослабление власти, особенно когда она находится в состоянии кризиса, и не дать собственнику использовать это в своих интересах. Здесь все три восточные цивилизации едины и равно противоположны европейской структуре, в чем и заключается основа структурных различий между Европой и Востоком.

Таким образом, из трех больших сфер, избранных для сопоставительного анализа, одна (третья) четко фиксирует принципиальное несходство Востока с Европой, а две другие позволяют заключить, что ближе остальных к европейскому стандарту стоит дальневосточный, тогда как далее всего от этого стандарта отстоит мир ислама. Мир ислама в некотором смысле наиболее гармонично ложится на самые отсталые структуры, как то можно видеть на примере значительной части современной Тропической Африки, Афганистана, ряда арабских стран, Индонезии, да и некоторых других регионов. Сталкиваясь с развитыми цивилизациями — будь то Индия, страны буддизма, Дальний Восток,— он не добивается аналогичного эффекта. Это может показаться противоречащим истории, ибо в пору своего распространения ислам быстро одолел районы древних ближневосточных цивилизаций. Однако ни Египет, ни Двуречье не имели религиозно-цивилизационного фундамента, сравнимого с индо-буддийским, или дальневосточно-конфуцианским.

Но мало сказать, что мир ислама как религиозно-цивилизационный фундамент в наибольшей степени соответствует отсталым структурам. Он в наибольшей мере консервативен, обладает наивысшей инерцией и в наименьшей степени поддается внутренней трансформации. Причем это зависит не только от его доктринальной сущности, анализ которой в общих чертах только что производился, но также и от его внутренней силы как тотальной религии, охватывающей все стороны жизни, сливающейся

воедино с политикой, с государством, доходящей в своем религиозном рвении до нетерпимости (джихад). В случае с шиитским исламом, где слитность с государством отсутствует, компенсацией выступает еще большая степень нетерпимости, питающаяся веками борьбы за самоидентификацию.

Несколько иначе обстоит дело с индо-буддийским миром, где религиозная терпимость и нейтралитет по отношению к государству создают определенные предпосылки для постепенной трансформации внутренней структуры в условиях энергичного высшего воздействия. И хотя религиозная ориентация здесь сковывает возможности человека, воздействует на него путем создания определенных социопсихологических стереотипов, она практически не вмешивается в нерелигиозные сферы бытия. А сформированная самой религией генеральная установка на определенную активность индивида (пусть даже только в сфере поиска спасения во внефеноменальном мире) все же делает свое дело, облегчая каждому — при создании благоприятной для этого ситуации — вовлечение в процесс развития. Что же касается только что упомянутых благоприятных обстоятельств, то они в интересующем нас плане связаны как с длительным воздействием колониализма, так и — в Юго-Восточной Азии — с феноменом хуацяо. Словом, при отсутствии характерной для ислама мощной инерции торможения (а стоит напомнить, что ислам в Юго-Восточной Азии в этом смысле не столь силен, как на Ближнем Востоке) и активной религиозно-идеологической индокринации, особо сильной у шиитов, индо-буддийская традиция-цивилизация почти нейтральна по отношению к импульсам со стороны. И хотя многое в Индии (закон кармы и сила касты) и в Юго-Восточной Азии (сравнительно низкий уровень развития в условиях субтропиков и тропиков) задерживает развитие, иные факторы способствуют ему.

Что касается дальневосточного религиозно-цивилизационного фундамента, то о нем уже было сказано достаточно много: этот фундамент наиболее благоприятен для активной трансформации традиционной структуры. Мешает этой трансформации лишь сильное государство. Там, где его не было (Япония, хуацяо Юго-Восточной Азии), позитивные результаты налицо.

Завершая сопоставительный анализ, можно заключить, что религиозно-цивилизационный фундамент — важный фактор, определяющий потенции развития стран Востока. Это очень заметно на примере тех стран, где фундамент минимален, а то и вовсе отсутствует, как то имеет место в Тропической Африке. Это хорошо заметно на примере исламского фундамента: там, где он сравнительно слаб (Малайзия, Индонезия, частично Пакистан), результаты развития более ощутимы. Там, где он сильнее, нужен был в качестве компенсирующего фактора более сильный эффект колониализма, что видно на примере Турции или Египта,

длительное время ощущавших на себе давление со стороны европейского капитала. Особых оговорок требует феномен богатых нефтедолларами арабских стран, где именно богатство выступило в качестве компенсатора инерции ислама. Наконец, роль цивилизационного фундамента блестяще демонстрируется на примере Дальнего Востока, где позитивное воздействие его наиболее очевидно.

Следует заметить, что с особой силой этот фактор, действовавший и до того, начинает действовать с момента деколонизации, когда он функционирует в своем, так сказать, чистом виде. Именно с этого момента ощущаются как внутренняя его сила, так и вектор импульса, что сказывается на результатах.

Задание. 3. Используя материалы пособия, проанализируйте состояние современного российского общества. Каковы на ваш взгляд тенденции развития современной России?

Яковец Ю.В. Циклы, кризисы, прогнозы. М., 1999

….Сейчас снова Россия находится в экспериментальном режиме, опробывая возможные переходы от социалистического варианта позднеиндустриального общества к постиндустриальной цивилизации. Если опыт удастся - по нему пойдут многие народы. Если не удастся - они будут знать, какого пути нужно избегать.

Кризис конца XX в. в России, предпосылки для которого вызревали долго и упорно, оказался на редкость тяжелым и длительным, синтезируя общецивилизационные трудности болезненного перехода к новому историческому суперциклу со специфическими для страны и ее ближайших соседей трудностями и противоречиями, что создает дополнительный негативный резонансный эффект. Есть смысл рассмотреть ядро этого кризиса - тяжелый перелом, который происходит в экономике, ее структуре.

1. Предпосылки экономического кризиса и его последствия

В течение многих десятилетий главными завоеваниями социализма и его советского пионерного осуществления считалось преодоление периодических экономических кризисов и массовой безработицы - двух главных язв капиталистического общества. События последних лет показали, что это был миф. Но когда кризис разразился, к его восприятию, а тем более к целенаправленному преодолению оказались не готовы. Полезно вновь вернуться к этому, казалось бы, надоевшему и очевидному вопросу, чтобы дать правильный диагноз экономического кризиса, его причин, структуры, последствий, ибо без этого невозможно быстрее и эффективнее выйти на траекторию оживления и подъема, - тем более что речь идет не об обычной фазе среднесрочного экономического цикла и даже не о понижательной фазе очередного полувекового Кондратьевского цикла, а о кризисе, предшествующем и сопутствующем смене мировых цивилизаций.

Предпосылки нынешнего экономического кризиса вызревали давно. Не раз делались попытки изменить экономический курс, чтобы предотвратить кризис, обойти его (что само по себе оказалось утопичной мечтой, сделавшей кризис, когда он разразился, еще более болезненным).

Уже к середине 60-х годов становилась все более очевидной *необходимость радикальных перемен в экономической политике.* Первая попытка ее корректировки была предпринята в ходе экономической реформы 1965 г. и на первых порах дала неплохие результаты - ускорение темпов прироста национального дохода, промышленного и сельскохозяйственного производства, капитальных вложений, реальных доходов населения. Реформа натолкнулась на сопротивление консервативного партийного и государственного аппарата, ее содержание было выхолощено, предкризисные тенденции нарастали. Реальный шанс реформировать и модернизировать экономику был практически упущен.

Второй исторический шанс был предоставлен с середины 70-х годов, когда мировой экономический и экологический кризис привел к резкому удорожанию энергоресурсов и СССР как крупный экспортер топлива получил огромный дополнительный доход (мировую горную ренту): доля топлива и электроэнергии в структуре экспорта выросла с 15,6 в 1970 г. до 54,4% в 1984 г., а экспортная выручка по этой статье - 1,8 млрд. валютных руб. до 40,5 млрд. - в 22,5 раза. Однако огромный поток миллиардов нефтедолларов был бездарно растрачен на усиление гонки вооружений, импорт продовольствия и сырья, содержание дряхлеющего производственного аппарата, амбициозные инвестиционные проекты, содержание разбухавшего аппарата, поддержку зарубежных союзников, а частично на подпитку быстро разраставшейся "теневой экономики". В 80-х годах мировые цены на энергоносители начали стремительно падать, приходилось быстро исчерпывать богатые месторождения и расширять экспорт, чтобы сохранить валютные поступления. Так был упущен второй исторический шанс, а уникальные природные ресурсы (типа Самотлорского месторождения) в кратчайший срок были в основном истощены без реальной пользы для реструктуризации экономики.

К началу 90-х годов в стране сложилась критическая ситуация, делавшая неизбежным глубокий и затяжной общесистемный кризис, охвативший все стороны жизни общества. Каковы основные *факторы, предопределившие неизбежность кризиса?*

Одни из них носят *глобальный* характер и связаны с переходом от индустриальной к постиндустриальной цивилизации. Индустриальная цивилизация, утвердившаяся в результате промышленной революции в первой половине XIX в. в Западной Европе, затем начала победоносное шествие по планете. К середине XX в. она в основном исчерпала свой потенциал, породила ряд разрушительных тенденций, которые привели ко Второй мировой войне, созданию оружия массового уничтожения,

поставившего человечество на грань самоуничтожения, нанесла огромный ущерб биосфере, не смогла преодолеть растущую пропасть между меньшинством богатых и большинством бедных народов. Серия кризисов 70-80-х годов стала отходной песней по индустриальному обществу. Около полувека займет переходный период к нему.

Россия не может остаться в стороне от общемирового движения. Она стала инициатором и испытала на себе социалистический вариант (по марксистской доктрине) позднеиндустриального общества, которое оказалось столь же бесперспективным, как и государственно-монополистический капитализм (по кейнсианским рецептам). Однако Россия с запозданием на полтора десятилетия приступила к коренной реформации общества, без ясного понимания сути происходящих процессов и в обстановке развала складывавшихся десятилетиями социалистического планового хозяйства, СССР и СЭВ. Это не могло не сделать переходный кризис более затяжным, глубоким и мучительным, чем в развитых странах, которые вступили во вторую, созидательную стадию переходного периода.

Общемировые тенденции были усугублены рядом *внутренних* противоречий и разрушительных тенденций, отражавших специфические условия развития страны: - крушение социалистического эксперимента, деэтатизация (разгосударствление) экономики, стремительный размах первоначального накопления капитала (за счет перераспределения богатств) и роста теневой экономики (которая в 1995 г., по оценке ФСБ, контролировала до 40% ВВП, что не отражалось в официальной статистике), неэффективный характер приватизации (который не привел к формированию слоя эффективных собственников и практически не дал ресурсов для преодоления бюджетного дефицита), развертывание рыночной стихии;

- углубление деформации структуры экономики, ее обвальная демилитаризация с разрушением мощного военно-промышленного комплекса, технологическая деградация с потерей конкурентоспособности и вытеснением обрабатывающей промышленности, неспособность народного хозяйства удовлетворять спрос и потребности обновления основного капитала, его стремительное старение;
- разрушение единого экономического, научно-технического и социально-политического пространства в результате распада СССР, усиления сепаратистских центробежных тенденций в автономных образованиях и регионах, ослабление и бессилие в решении общих вопросов федеральных властей, разрыв многих десятилетиями складывавшихся технологических цепочек, крушение прежних принципов и методов размещения производительных сил на территории страны;
- резкое ухудшение положения страны в мировом хозяйстве в результате распада СЭВ и разрушения устойчивых связей с рядом

развивающихся стран, переориентация внешней торговли на высокомонополизированные рынки с выполнением функций источника сырья и рынка сбыта готовой продукции для развитых стран, быстрый рост внешней задолженности, зависимости от кризисов на мировых финансовых рынках;

- отсутствие понимания сути происходящих перемен у интеллектуальной и правящей элиты, ошибочная диагностика кризиса и неумение выработать эффективную экономическую и социальную политику, обеспечивающую выход из кризиса в сжатые сроки и с относительно меньшими потерями для государства и населения.

Если страны Восточной Европы смогли выйти из кризиса за три-четыре года и встать на путь устойчивого экономического роста, в России и других странах СНГ кризис затянулся и приобрел угрожающий для будущего страны характер. Каковы главные *отрицательные последствия* непродуманной и непоследовательной политики последних лет?

Ориентация на свободную рыночную экономику, свойственную капитализму XIX в., на западную модель, во многом не отвечающую специфичным условиям и историческим традициями России, на "шоковую терапию" породила волну *рыночной стихии* и резко ослабила государственное регулирование экономических процессов (которое к тому же осуществлялось методом "проб и ошибок"). Этим воспользовались гораздо более подготовленные к таким условиям деятели "теневой экономики", зарубежного финансового капитала и транснациональных корпораций, которые сумели использовать приватизацию, неразбериху и некомпетентность руководства для перераспределения национального богатства в свою пользу за счет ограбления государства и населения.

Бешеный *всплеск инфляции* стал удобным каналом перераспределения доходов между воспроизводственными секторами, отраслями и различными слоями населения, "повивальной бабкой" для рождения паразитического капитала, выросшего на спекулятивных операциях и гонке цен без повышения эффективности экономики (ради чего, собственно говоря, и затевалась экономическая реформа, которая в Китае, восточноевропейских странах, Монголии, Вьетнаме дала неплохие результаты).

Кризис подорвал условия воспроизводства в ряде отраслей и большом числе предприятий, исказил все стоимостные пропорции и трехкратно снизил реальную зарплату (равно как и пенсии, и пособия). Именно это стало главным рычагом первоначального накопления капитала теми, кто оказался лидером в гонке цен и использовал другие каналы обогащения. И хотя в последние годы темпы инфляции ценой неимоверных усилений удалось снизить, но это лишь закрепило происшедшие диспропорции в ценах и предельное обесценение рабочей силы, которая и до того ценилась невысоко. С 1998 г. началась новая инфляционная волна.

Следует также отметить тенденцию снижения управляемости экономикой, усиление в ней хаотичности, спонтанных, неожиданных изменений, зачастую противоположных ожидаемым. По количественным параметрам сфере управления уделяется не меньше внимания, чем прежде: доля аппарата органов управления в общей численности занятых мало изменилась (2,4% в 1990 г, 2,53% в 1995 г. - против 1,8 в 1980 г.), его доля в ВВП возросла вчетверо за шесть лет. Значительно расширилась законодательная база экономической деятельности. Но эффективность управления крайне низка, значительная часть экономики находится вне контроля государства, наблюдается процесс разрастания раковой опухоли "теневой" экономики, коррупции, расхищения бюджетных ассигнований и государственного имущества, роста неплатежей налогов, сращивания части чиновничьего аппарата с мафиозными структурами. Такие процессы обычно наблюдаются в обстановке общенационального кризиса. Одна из причин этого - отсутствие обоснованной перспективной экономической политики и стратегии, последовательности в проведении часто меняемых и нереализуемых стратегических целей и задач. Нужно также отметить снижение общего профессионального уровня работников управления: в органы законодательной и исполнительной власти пришло много новых, не имеющих профессиональной подготовки работников, их обучение через Российскую академию госслужбы при Президенте РФ и региональные академии развертывается с запозданием.

Сократилась научная база государственного управления, издание отечественной научной и учебной литературы, хлынул поток переводной литературы, отражающий зарубежный опыт, не всегда применимый к условиям переходной экономики России. Всеобщим явлением стала профессиональная некомпетентность, обучение на опыте собственных ошибок, что чрезвычайно дорого обходится и экономике, и населению.

2. Структурный кризис в экономике России

Воспользовавшись результатами расчетов на базе многомерной воспроизводственно-цикличной макромодели с использованием межотраслевых балансов (на основе данных статистики национальных счетов), проведем анализ сдвигов в отраслевой и воспроизводственной структуре экономики. *Отраслевая структура* экономики России изменялась как в натуральном показателе (по численности занятых), так и в стоимостных (по ВВП, в ценах производителя и в ценах конечного потребления). Сопоставление этих четырех параметров позволяет в какой-то мере выявить причины и факторы происшедших структурных сдвигов.

Соотношение межотраслевых комплексов по числу занятых приведено за 1980, 1990, и 1995 гг. Анализ данных табл. 12 показывает, что темпы структурных сдвигов по большинству межотраслевых комплексов значительно ускорились, а по некоторым комплексам (АПК, промтовары и

услуги, строительство, транспорт и связь) знак сдвигов сменился на противоположный. За годы кризиса заметно возросла доля занятых в АПК (в основном за счет хозяйств населения) и в отраслях рыночной инфраструктуры, небольшой рост показывает ТЭК. Существенно упала доля машиностроения и строительства (инвестиционного комплекса), а также промышленности в целом.

Сдвиги в стоимостных показателях выражены гораздо более резко (особенно в ценах конечного потребления), отражая значительно возросшие и изменившиеся потоки перераспределения стоимости в условиях перехода к рыночной экономике и интенсивной инфляции, которая усиливает межотраслевое перераспределение стоимости. Какие тенденции здесь можно отметить?

Сдвиги в стоимостной структуре воспроизводства многократно превышают изменения в структуре занятых. Особенно это заметно по: комплексу рыночной инфраструктуры и управления (при росте доли в числе занятых на 3% доля в ВВП возросла на 17% абсолютных процента, в ценах производителя на 17% и в ценах конечного потребления на 13,9%; это свидетельствует о перераспределении ВВП и создаваемой продукции в пользу работников отраслей данного комплекса, огромном увеличении доходов субъектов сферы обращения за счет сферы материального и духовного воспроизводства); топливно-энергетическому комплексу (при росте доли в числе занятых всего на 0,6% ВВП вырос на 1,7%, стоимость продукции в ценах производителя на 3% и в ценах потребителя - на 8,6%; это результат использования государством ТЭК как "дойной коровы", чрезмерного обложения нефтегазовой отрасли налогами и акцизами); машиностроительному комплексу (при падении числа занятых на 3,9% его доля в ВВП упала на 8,9%, в выпуске по ценам производителя - на 19,7%; причина - многократное падение заказов ВПК - за 1992-1995 гг. объем военного производства ВПК сократился в 6 раз; значительное сокращение спроса на инвестиционную продукцию; вытеснение с рынка отечественной техники импортной; в этой отрасли высок удельный вес скрытой безработицы). Аналогичная картина по промышленности в целом (при падении доли в числе занятых на 4,6% доля в выпуске по ценам производителя уменьшилась на 15,5 абсолютных процентов - с 48,5 до 33%).

Следовательно, формирование коммерческих структур и свободное ценообразование в условиях галопирующей инфляции и кризиса значительно усилили процессы перераспределения национального дохода в пользу сферы обращения и управления, за счет ВПК и промышленности в целом. В какой-то мере это было неизбежно в связи с недостаточным развитием рыночной инфраструктуры в плановой экономике и частичной демилитаризацией экономики; однако масштабы перераспределения превысили рациональные пределы и стали дополнительным фактором уси-

ления спада, лишая предприятия ресурсов для воспроизводства, обновления основного капитала и инноваций.

Анализ структурных сдвигов по *воспроизводственным секторам* (функциональному назначению производимой продукции) показывает существенное ухудшение этой структуры за годы кризиса.

В наибольшей мере пострадали воспроизводственные сектора, работающие на потребительский и инновационно-инвестиционный рынок. Хотя доля занятых в секторе личного потребления увеличилась на 2,4% (в основном за счет занятых в личном подсобном хозяйстве и в сфере услуг), доля сектора в ВВП упала на 9,2%, а в ценах конечного потребления на 12,4%.

Значительно возросла доля топливно-сырьевого сектора - как в числе занятых (на 2,4%), так и в ВВП (+5,2%), выпуске по ценам производителя (+4,7%) и особенно по ценам потребителя (на 12,3% - в 1,5 раза). Основа такого роста - ускоренное вовлечение в разработку быстро исчерпывающихся запасов минерального сырья (главным образом для нужд экспорта), что бесперспективно (прирост добычи начинает опережать прирост разведанных запасов, стремительно растут издержки добычи и транспортировки, так что по многим продуктам внутренние цены превысили мировые) и сопряжено с ухудшением экологической обстановки. Топливно-сырьевой характер экономики еще более усилился.

Нельзя оценивать положительно и бурный рост сферы обращения и управления, которая стала гигантским насосом, высасывающим деньги из экономики и в значительной мере направляющим их за рубеж. Реализуемый в этой сфере в расчете на одного занятого ВВП почти в 2,2 раза выше среднего по стране, а выпуск продукции в ценах производителя в 3,4 раза выше. Но фактически диспропорции более резкие, поскольку значительная часть доходов от теневой экономики и взятки чиновников не отражаются официальной статистикой, Следовательно, хотя доля сферы обращения неизбежно должна была несколько увеличиться в период перехода к рыночной экономике, однако чрезмерное разбухание доли этой сферы носит паразитический характер, подобно раковой опухоли на теле экономики.

3. Кризис в социальной сфере

Длительный и затяжной экономический кризис в России принес немалые бедствия народу, вызвал опасные последствия, которые долго будут сказываться. Рассмотрим важнейшие из них.

Перелом демографических тенденций

Демографические процессы относятся к числу наиболее устойчивых, инерционных. Они складываются десятилетиями под воздействием множества разнообразных факторов (природно-климатических, социально-

экономических, историко-религиозных и т.п.). Однако и здесь наблюдаются за последние годы столь разительные перемены, переломы в сложившихся тенденциях, что можно говорить об очевидном *демографическом кризисе,* сравнимом с кризисами в годы гражданской и Великой Отечественной войн.

Основные параметры этого кризиса состоят в следующем:

численность населения, которая за весь послевоенный период из года в год увеличивалась, начиная с 1994 г. начала сокращаться; главная причина этого - падение рождаемости и рост смертности, переход от естественного прироста (который достигал 15,8 человек на 1000 человек населения в 1960 г., затем упал до 6,8 в 1986 г.) к естественной убыли населения (максимум в 1994 г. - 6,1); исключение составляют регионы с преобладанием мусульманского и буддийского населения, а также Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, где преобладают молодые семьи, Республика Саха (Якутия);

ожидаемая средняя продолжительность жизни, которая в предыдущие десятилетия медленно повышалась (не достигая, однако, уровня развитых стран), начала быстро снижаться, особенно для мужчин, подверженных наибольшему риску в конфликтных ситуациях; с 1995 г. вновь медленно повышается;

естественная убыль населения в значительной мере была компенсирована потоком эмигрантов из стран бывшего СССР - при уменьшении вдвое эмиграции; число беженцев и вынужденных переселенцев выросло со 160 тыс. в 1992 г. до 974 тыс. в 1995 г., а число прибывших в РФ в 1994 г. достигло 1147 тыс. человек. Усилилась подвижность населения и внутри страны. Если прежде наблюдалась центробежная тенденция - поток населения из Европейской России в районы Крайнего Севера, Дальнего Востока, в другие республики СССР и в страны дальнего зарубежья преобладал, то сейчас верх взяла центростремительная тенденция - консолидация русскоязычного населения в районах исторического центра России.

Если эти тенденции будут продолжены до конца этого и в начале будущего века, то можно говорить о реальной угрозе *депопуляции* под воздействием ряда неблагоприятных факторов и, прежде всего:

сокращения численности постоянного населения России, по пессимистическому варианту прогноза Госкомстата России, до 133,6 млн. человек к 2010 г., или на 15,1 млн. человек; это равно нынешней численности Москвы и Московской области;

резкого падения уровня жизни, ухудшения здоровья и экономических условий воспроизводства населения, усиления неуверенности семей в будущем, роста смертности;

возросшего числа локальных конфликтов и войн, значительного увеличения численности алкоголиков и наркоманов, числа самоубийств.

Каковы перспективы преодоления демографического кризиса? Они зависят главным образом от улучшения общей политической и социально-экономической ситуации в стране, хотя преодолеть сложившиеся негативные тенденции нелегко. При благоприятном сценарии, если с 1999 г. прекратится спад производства и падение уровня жизни и начнется их медленный, но постепенно нарастающий подъем, это отразится на демографических процессах:

постепенно будет увеличиваться рождаемость, и сокращаться естественная убыль, а в 10-е годы будущего столетия возможен возврат к естественному приросту (но достижение высоких его темпов уровня 60-х и начала 80-х годов нереально); с 1995 г. начала медленно повышаться средняя ожидаемая продолжительность жизни;

с улучшением экономической и социально-политической ситуации в странах СНГ значительно сократится приток мигрантов из этих стран в Россию, так что общая численность населения будет падать еще 10-15 лет;

произойдет сокращение численности и доли населения в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока (в связи с уменьшением потока инвестиций в эти регионы и оттоком части населения); увеличится доля населения в районах Поволжья и Юга России, где рождаемость наиболее высока.

Следовательно, можно ожидать, что при благоприятном сценарии демографический кризис будет в основном преодолен через 1,5-2 десятилетия, численность населения стабилизируется. Однако нельзя исключить неблагоприятного сценария, когда процесс депопуляции населения и ухудшения его состава затянется на несколько десятилетий, доля России в общей численности народонаселения Земли заметно упадет, что отрицательно скажется на ее роли в мировой системе.

Выбор того или иного сценария зависит от демографической политики на федеральном и региональном уровнях - будет ли она пассивной, регистрирующей негативные тенденции или станет активно влиять на их преодоление, устраняя причины, порождающие эти тенденции. Региональная демографическая политика должна быть дифференцированной - поощряющей рост рождаемости в районах Центральной России, где численность населения стремительно сокращается (до 1,4% в год в Псковской области), и сдерживающей его на Северном Кавказе, где трудно обеспечить занятость быстрорастущего населения.

Проблема обеспечения эффективной занятости

Одним из бесспорных преимуществ социалистической модели развития считалось преодоление безработицы. Хотя фактически безработные были, однако они официально не регистрировались, а спрос на рабочую силу в целом превышал ее предложение. Но с переходом к рыночной экономике и углублением кризиса это преимущество быстро развеялось, по-

добно миражу. Выявились миллионы полностью и частично безработных, их численность и доля в экономически активном населении стремительно нарастает (табл. 15).

Однако эта картина далеко не полная. Более 4 млн. человек по инициативе администрации работает неполный день или находится в вынужденном отпуске. Значит, полной или частичной безработицей охвачено более 10 млн. человек (13,7% экономически активного населения), причем число их из месяца в месяц нарастает; вместе с членами семей эта болезнь поразила более 20 млн. человек - каждого седьмого гражданина страны, некогда гордившейся полным отсутствием безработицы. В ряде отраслей (машиностроение, легкая промышленность) и регионах (Ивановская область, Дагестан, Ингушетия и др.) уровень безработицы в несколько раз выше.

В перспективе следует ожидать ухудшения положения с занятостью трудоспособного населения. По прогнозу Минэкономики, при сокращении общей численности населения за 10 лет на 4,7 млн. человек (на 3,2%) численность трудоспособного населения увеличится на 5,9 млн. человек, а число безработных за этот период может возрасти до 16,3 млн. человек -с 6,7% к трудоспособному населению в 1995 г. до 18,3% в 2005 г., а это не только огромная дополнительная нагрузка на экономику в связи с необходимостью содержать безработных и членов их семей, но и массовая армия для социальных взрывов и возврата к диктатуре.

В действительности картина не столь катастрофична, как это выглядит по данным официальной статистики. Немалая часть безработных находит источники доходов в личных хозяйствах населения, в теневой экономике; широко распространены вторичная занятость, не учитываемые статистикой виды деятельности. Тем не менее ситуация с занятостью становится угрожающей, особенно в регионах с высоким уровнем прироста населения и в отраслях, в наибольшей мере пораженных кризисом. Причем среди безработных преобладает молодежь (в 1996 г. их средний возраст составил 33,6 года, до 30 лет - 38,8% общего числа безработных), не обремененные семьей (43,7%); 37,5% безработных имеют высшее и среднее профессиональное образование; 40,8% - полное среднее (общее) образование.

Причины массовой безработицы сложны и неоднородны. Это, во-первых, глубокий спад производства (особенно в обрабатывающей промышленности и строительстве), сокращение спроса на производимые товары и услуги, фактическая остановка производства на многих предприятиях и цехах, в результате чего рабочие руки становятся ненужными. За 6 лет промышленное производство сократилось на 52%; сельскохозяйственное - на 37,5%; объем подрядных строительных работ - на 66; грузооборот транспорта - на 43; платные услуги - на 70%.

Во-вторых, потеря около половины внутреннего и внешнего (особенно в странах СНГ и бывшего СЭВ) рынка, активное вытеснение отечественных товаропроизводителей более адаптированными к жестким условиям рынка зарубежными конкурентами, которые получают таким путем дополнительные рынки и занятость своего населения. Справедливости ради надо отметить, что экспорт позволяет обеспечить занятость сотен тысяч работников в России; однако структура внешней торговли России такова, что в экспорте преобладают наименее трудоемкие продукты (топливо, энергия), а в импорте - наиболее трудоемкие (машины и оборудование, продовольствие, промтовары).

В-третьих, круг ищущих работу ежегодно пополняется выпускниками высших и средних профессиональных учебных заведений и средних школ (в 1996 г. дневную полную среднюю школу окончили 987 тыс. человек, средние специальные учебные заведения - 434 тыс., дневные отделения государственных вузов — 276 тыс. человек). Прежняя система обязательного распределения молодых специалистов и трудоустройства молодежи практически прекратила свое существование; многие выпускники пополняют ряды безработных, становятся кадровым резервом для криминальных групп.

В-четвертых, имеется небольшой, но растущий слой не желающих работать, - бомжей, паразитирующих элементов, живущих за счет семьи или общества.

Массовая безработица стала нелегкой платой за экономические реформы, переход к открытой рыночной экономике - и расплатой за допущенные при этом стратегические ошибки, за отставание в структурной перестройке и освоении рыночных стимулов. Как же свести к минимуму это неизбежное для рыночного хозяйства зло?

Прежде всего, нужно понимать, что полностью искоренить безработицу невозможно. Существуют неустранимые ее формы, постоянно воспроизводящиеся: текущая - при переходе с одного места работы на другое; технологическая - при освоении новых поколений техники часть работников не может адаптироваться к ним; экономическая - вследствие банкротства предприятий, потерпевших крушение в конкурентной борьбе; молодежная - часть выпускников учебных заведений, ищущих себе работу по специальности или по вкусу; женская - женщины, занимающиеся домашним хозяйством либо не могущие найти себе работу; застойная - деклассированные элементы, не желающие работать, нищенствующие или живущие за счет благотворительных организаций. Такой естественный минимум безработицы составляет обычно 2-3% трудоспособных (в том числе и в развитых странах) и не представляет особой опасности для общества; нужно наблюдать за этими процессами, чтобы они не приобрели гипертрофированных форм.

Магистральный путь преодоления массовой безработицы - выход из кризиса, сохранение существующих и создание новых рабочих мест на основе перехода к оживлению, а затем подъему экономики.

При всей очевидности этого пути он не так прост и однозначен, как кажется на первый взгляд. Экономический рост может достигаться за счет капиталоемких и трудосберегающих отраслей, в результате чего спрос на рабочую силу увеличивается незначительно, безработица остается на высоком уровне. Подобная тенденция наблюдается во многих странах Западной Европы в последние десятилетия XX в., когда технологический переворот и экономический рост не привели к существенному росту занятости. Так, в 1996 г. уровень безработицы (в % к численности экономически активного населения) составил в Финляндии 16,3%, Бельгии 13,7, Франции 12,3, Италии 12,1% (в России в том же году - 9,3%).

Определяя перспективную инвестиционную стратегию, приоритетные направления и очередность поддержки инвестиционных проектов, нужно прежде всего отдавать предпочтение тем быстро окупаемым проектам, которые дадут прямой и косвенный социальный эффект в виде дополнительных рабочих мест по всей технологической цепочке, что в свою очередь порождает мультипликационный эффект в виде увеличения денежных доходов населения, расширения масштабов рынка потребительских товаров и услуг (продовольствия, промтоваров, жилья, медикаментов, пользующихся спросом услуг) и средств производства для их изготовления. Это диктуется апробированной столетиями и опытом многих стран логикой выхода из экономического кризиса. Такой подход необходим не только для федеральной, но и для региональной инвестиционной политики, способствуя быстрейшей социальной отдаче проведенных экономических преобразований и технологического переворота.

Важнейшую роль в обеспечении эффективной занятости играет проведение в центре и на местах государственной политики занятости, разработка и реализация направленных на это целевых программ, создание правовых и экономических условий для предпринимательской инициативы и самозанятости, с тем, чтобы не умножать число иждивенцев — бездельников и паразитов, привыкших жить за счет общества и считающих это своей привилегией.

Поляризация доходов и массовое обнищание

Самой первой и очевидной жертвой экономической реформы, направленной на переход к рынку с помощью "шоковой терапии" (здесь, пожалуй, более уместно понятие "шоковой хирургии"), стали реальные доходы большинства населения страны, экспроприация (с помощью взрыва цен) накопленных семьями денежных сбережений в пользу незначительного меньшинства.

Наиболее подготовленными к такому повороту и получившими от него немедленный огромный выигрыш оказались те, кто и прежде реально владел основной частью "государственной социалистической собственности" - несколько обновившая свой фасад правящая элита и верхушка "теневой экономики". Фактический собственник тот, кто присваивает прибавочный продукт; а здесь в процесс перераспределения пошла и значительная часть необходимого продукта (реальная оплата труда, пенсии, сбережения в сберкассах). Это была подлинная хирургическая операция, которая привела к стремительному перераспределению личной и государственной собственности и резкой поляризации доходов. О масштабах этих процессов можно судить по данным табл. 16. Рекордное падение реальных располагаемых доходов населения было достигнуто в 1992 г.; за один год они упали, по данным официальной статистики, на 48%, да плюс к этому были практически обесценены (экспроприированы) сбережения населения в сберкассах, составлявшие в 1990 г. 56% к денежным доходам населения. Это небывалое в мировой практике "достижение" достойно того, чтобы его занесли в книгу рекордов Гиннеса! Поскольку общий объем накопленного национального богатства за год почти не изменился, то остается предположить, что в течение одного года около половины его переместилась в руки небольшой доли населения - нового социального слоя (фактически он и раньше подпольно существовал), получившего название "новые русские".

Каковы основные тенденции динамики доходов населения за годы кризиса?

1. Значительное падение общего уровня реальных доходов населения и его личного имущества в результате: стремительного скачка потребительских цен, обгонявшего рост оплаты труда и пенсий; обесценения сбережений и отрицательного процента на вклады; ловкого мошенничества с помощью "финансовых пирамид"; значительного сокращения социальных выплат и льгот за счет бюджета и предприятий (символической квартплаты, дотаций по производству продовольствия, коммунальным услугам, путевкам, содержанию дошкольных детских учреждений и т.п.).

Реальное падение уровня жизни, вероятно, меньше, чем это следует из данных статистики. Оправившись от первого шока, семьи начали усиленно искать вторичные и побочные источники доходов, в основном полулегальные или нелегальные, которые не попадают под контроль государственных чиновников и в данные статистики: челночный бизнес (который оценивается в 10-11 млрд. долл.), личное подсобное хозяйство, лоточная торговля, разворовывание государственного имущества, уклонение от налогов и т.п. Поэтому доходы большинства семей не упали столь значительно или частично компенсировались, - что, однако, не отменяет общей тенденции резкого падения уровня жизни населения как главной

социальной цены экономических преобразований на пути к "дикому рынку".

2. Ухудшение структуры доходов населения. Главная негативная тенденция - резкое падение доли оплаты труда - с 70% в 1992 г. до 40% в 1996 г. Это означает, что оплата труда перестала служить основным источником существования большинства работников и их семей. Отсюда - снижение и до того слабых стимулов к интенсивному труду, существенное падение его производительности (за 5 лет ВВП сократился на 42%, а число занятых - всего на 11%).

Потребуются годы, чтобы восстановить прежний трудовой ритм и тем более превзойти его, без чего немыслима конкурентоспособная рыночная экономика.

Могла бы быть оценена положительно тенденция возрастания доли доходов от собственности, предпринимательской деятельности, прочих источников - с 16,1% в 1992 г. до 44% в 1996 г. - если бы это не сопровождалось общим спадом производства и резким падением его эффективности. Видимо, здесь скрыта значительная часть спекулятивных и "теневых" доходов, перераспределения, а не наращивания стоимости.

3. Бросается в глаза резкая поляризация личных доходов, быстрое углубление пропасти между кучкой богатых и большинством бедных слоев населения, обнищание значительной части населения, особенно неработающих пенсионеров и семей работников, месяцами не получающих зарплаты. Отброшены не только гуманные принципы социализма, но и механизмы сглаживания чрезмерных различий в доходах, широко применяющиеся в развитых странах.

Усиление дифференциации доходов, равно как и перераспределение имущества между различными социальными группами, были неизбежны при переходе к конкурентной борьбе. Но стихийный процесс первоначального накопления капитала в паразитических его формах далеко превзошел разумные, социально терпимые пределы. С одной стороны, значительная часть работников и подавляющее большинство пенсионеров и многодетных семей перешло грань бедности, оказалось в состоянии нищеты, крайне ослаб государственный компенсационный механизм для малоимущих слоев населения. С другой стороны, стремительно обогатившийся в результате перераспределения собственности слой "новых русских" оказался неспособным к производительному использованию накопленного капитала, направляет его преимущественно на спекулятивные и паразитические цели, в крупных масштабах вывозит за рубеж. Следовательно, эффективно хозяйствующий капитализм, о котором мечтали провозвестники и зачинатели реформ, остался воздушным замком; социальные факторы эффективной экономики стали еще более слабыми и призрачными, чем они были в социалистическом плановом хозяйстве и тем более при государственно-монополистическом капитализме.

4. Негативной тенденцией стала чрезмерная межотраслевая дифференциация доходов, основанная на обесценении интеллектуального и высококвалифицированного труда, а также труда занятых в воспроизводственных секторах личного потребления и инновационно-инвестиционном, при явном приоритете в доходах работников топливно-сырьевого сектора, сферы обращения и управления (табл. 17).

Межотраслевая дифференциация среднего уровня зарплаты выросла с 2,4 до 5,2 раза (а если выделить газовую промышленность - до 10 раз); в выработке на одного работника - с 11,4 до 15,3 раза. В наибольшей степени обесценены труд в науке, образовании, культуре, здравоохранении, машиностроении, а также труд в сельском хозяйстве; лидерами по уровню зарплаты стали топливная промышленность, электроэнергетика, цветная металлургия, финансово-кредитная сфера, транспорт. Если измерять производительность труда выработкой ВВП на одного работника (в текущих оптовых ценах предприятий), то здесь далеко вырвались вперед пищевая и топливная промышленность и финансово-кредитная сфера; аутсайдеры те же - наука, образование, культура, здравоохранение, машиностроение; к ним присоединились легкая промышленность и сельское хозяйство.

5. Еще больше это бросается в глаза, если оценить значительно возросшие территориальные различия в уровне жизни. Разрыв в денежных доходах на душу населения по регионам страны (субъектам Федерации), в предыдущие десятилетия заметно сократившийся, возрос с 3,5 раза в 1990 г. до 14,2 в 1995 г., розничный товарооборот на душу населения – с 3,1 до 13,7 раз объем, платных услуг - с 4,1 до 18,1. Вряд ли это дает основание говорить о едином общероссийском рынке труда.

Приведенные выше тенденции означают, что реформы, целью которых провозглашался переход к рыночной экономике, начались с разрушения складывавшегося де-факто общероссийского рынка рабочей силы: относительная цена рабочей силы (отношение индекса среднемесячной заработной платы к индексу потребительских цен) за пять лет кризиса упала втрое, возникло множество региональных и отраслевых рынков рабочей силы - главного товара (являющегося первоисточником всех остальных товаров), многократно различающихся по уровню цен; нарушены условия воспроизводства (не только расширенного, но и простого) этого товара, у большинства населения подверглась экспроприации, стала источником первоначального накопления капитала и доходов госбюджета значительная часть необходимого продукта (что усугубляется ростом задолженности по зарплате для миллионов работников). Пока эти тенденции не преодолены, говорить о переходе к социально-рыночной экономике, к цивилизованному рынку преждевременно.

4. О программе выхода из кризиса в России

Необходимы новые, нетрадиционные подходы к разработке и реализации программы выхода из глубокого, затяжного кризиса в экономике России. Подходы, базирующиеся на теории цикличной динамики, на обобщении опыта выхода из экономических кризисов десятков стран в течение двух столетий.

Для этого нужен, прежде всего, правильный *диагноз современного кризиса России как кризиса перепроизводства* (за 6 лет объем ВВП сократился на 42%, промышленная продукция - на 52, сельскохозяйственная - на 37, ввод в действие жилых домов - на 43, инвестиции в основной капитал на 75, розничный товарооборот - на 14, платные услуги населения - на 77%), что обусловлено падением спроса на конечную (а вслед за этим - и промежуточную) продукцию национального производства в силу пяти основных причин.

1. Обвальное сокращение оборонных заказов - с 1990 по 1996 г. закупки вооружений и военной техники, оборонные НИОКР и военное строительство уменьшились с 204 млрд. долл. до 19 млрд. - в 10,7 раз; а ведь на оборону работала практически вся экономика, причем высокотехнологичная ее часть.

2. Небывалое для мирного времени сокращение покупательной способности населения из-за падения вдвое реальной заработной платы и пенсий, экспроприации сбережений населения в сберкассах (а они были равны 4/5 годового розничного товарооборота в предкризисные годы).

3. Почти половина розничного товарооборота и значительная часть рынка услуг отданы иностранным производителям, а это означает, что половина платежеспособного спроса населения трансформируется в доходы поставщиков импортных товаров и услуг и обслуживающих их компрадоров; на внутреннем рынке господствуют транснациональные корпорации. А если потеряны рынки конечной продукции, то падает спрос и на промежуточные товары, предприятия закрываются или работают с неполной загрузкой, растет безработица, капиталы уплывают за границу, резко сокращаются доходы населения, предприятий и бюджета. В этом корень растущих неплатежей и сокращения налогооблагаемой базы.

4. За десятилетие доля России в мировом экспорте сократилась почти вдвое и достигла к 1995 г. мизерной величины 1,6% мирового экспорта. Россия потеряла значительную часть освоенного рынка стран СНГ и бывших стран СЭВ, и устремилась на переполненные рынки западных стран как поставщик топлива и сырья.

5. В результате бездарной приватизации и многократного усиления теневой экономики возник мощный слой паразитического капитала, который высасывает ресурсы из экономики и переправляет их за рубеж, не возвращая в воспроизводство.

Понятно, что пока сохраняются указанные причины и тенденции, национальная экономика будет приближаться к краху, какие бы героические усилия не предпринимались по увеличению собираемости налогов с отощавшего хозяйства и по привлечению инвестиций.

Поставив диагноз, нужно выбрать правильную стратегию выхода из кризиса, излечения смертельно опасной болезни. Представляется, что антикризисная программа должна строиться на следующих краеугольных камнях.

1. Увеличение покупательной способности населения, рост реальных доходов основных его слоев, что увеличит спрос на потребительские товары, жилье и услуги, а затем и на средства производства для потребительского сектора, создаст дополнительные рабочие места (при минимальной их капиталоемкости), увеличит размер налогооблагаемой базы. По такой типичной схеме обычно запускается цепная реакция выхода из кризиса.

Первый этап реформ был осуществлен за счет населения; на него были перенесены основные издержки трансформации экономики. Сейчас пытаются перейти от кризиса к оживлению экономики опять-таки за счет падения реальных доходов населения - резко повысив квартирную плату, тарифы на газ, электрическую и тепловую энергию, пассажирские перевозки, усилив налогообложение доходов населения. Это трагическая ошибка, опасная близорукость, поскольку такие меры сократят покупательную способность и спрос населения, углубят основу кризиса перепроизводства и приведут к социальному взрыву доведенных до отчаяния беднейших слоев населения. Кредит доверия реформаторам исчерпан, социальная напряженность достигла красной черты.

2. Возвратить отечественным производителям утраченные позиции на внутреннем рынке, с тем, чтобы доходы от продажи товаров и услуг шли на расширение производства, обеспечение занятости, увеличение доходов населения и предприятий, а значит, и налогов для бюджетов всех уровней. Однако достичь этого простым запретом импорта товаров нереально, хотя и протекционистские меры следует более активно использовать. Магистральный путь - повышение конкурентоспособности отечественных товаров и услуг на основе инноваций. Именно в инновациях ключ к выходу из кризиса. При действующем хозмеханизме принципиально новая техника приносит производителю в десять раз меньше прибыли, чем традиционная, никакой государственной поддержки инновациям нет. Инновационная стратегия должна занять центральное место и для предпринимателей, и для государства. Нужно ускорить доработку и принятие федерального закона "Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике", разработать государственную инновационную программу, выработать механизм компенсации временно повышенных затрат при освоении базисных

инноваций, определяющих технический уровень производства и конкурентоспособность продукции.

Аналогичные меры нужны и в регионах. Саратовская область показывает пример, приняв в 1997 г. закон "Об инновациях и инновационной деятельности" и создав во главе с губернатором региональный фонд для поддержки реализации этого закона.

3. Нужно ясно понимать, что только на базе инноваций можно вернуть потерянную долю на внешних рынках. Падение мировых цен на нефть и газ показало, насколько опасно ориентировать стратегию экспорта на топливно-сырьевые товары. Нужно переориентировать ее на готовые изделия и услуги. И для этого следует вернуться на традиционные рынки, и прежде всего рынки стран СНГ. Раздробив некогда могучую страну с единым крупномасштабным рынком, республики бывшего СССР вскоре убедились, что большая часть их продукции на мировых рынках неконкурентоспособна. Потеря освоенных рынков стала одной из главных причин резкого снижения уровня экономического развития: по сравнению с США производство ВВП на душу населения в России упало за 8 лет в 1,9 раз, на Украине - в 3,4, Белоруссии - в 1,7, Казахстане - в 2,2, Грузии - в 5,1, Армении - в 3, Азербайджане - в 4, Киргизии - 2 раза,

Выход один: нужно восстанавливать общий рынок СНГ, совместно выходить на рынки третьих стран (а не топить друг друга с помощью недобросовестной конкуренции), убрать искусственные барьеры на этом пути, поощрять совместное предпринимательство. Межпарламентская ассамблея сослужила бы неплохую службу в этом нелегком деле, если бы взяла на себя инициативу разработки концепции и стратегии реинтеграции стран СНГ, реанимации общего рынка на взаимовыгодных партнерских началах. Логика жизни, экономического развития рано или поздно вынудит правящие круги стран СНГ встать на этот путь, - если они не стремятся превратить свои страны в эксплуатируемые придатки иных локальных цивилизаций.

4. Мировой опыт показывает, что первичный импульс выхода из кризиса и реструктуризации экономики дает малый и средний бизнес, затем его успех подхватывают, закрепляют и реализуют в крупных масштабах крупные корпорации. Мелкие предприниматели заполняют рыночные ниши, прежде всего на потребительском рынке, смело идут на инновационный риск, создают рабочие места и обеспечивают доходы для миллионов работников и членов их семей, формируют средний класс эффективных и заинтересованных собственников, основу социально-политической стабильности.

В первые годы реформ число малых предприятий стремительно увеличивалось, чему немало способствовали ощутимые экономические льготы. Однако сейчас налоговый пресс на них усилился, число малых предприятий начало сокращаться. Это опасная тенденция, тормозящая выход

из кризиса. Не получила развития сеть венчурных фондов, оказывающих поддержку малому инновационному бизнесу. Прорыв в этой области должен стать ключевым звеном национальной и межгосударственной антикризисной программы.

5. Насущной задачей является преодоление резко усилившейся региональной дифференциации, курс на сближение уровней экономического и социального развития субъектов Российской Федерации. Разрыв в уровне ВВП на душу населения достиг в 1995 г. 120 раз, в инвестициях на душу вырос с 1990 по 1995 г. с 26 до 60 раз, в среднедушевом розничном товарообороте - с 3 до 43 раз, в средней зарплате - с 3,4 до 10,2 раз. По сути дела мы не имеем единой экономики, единого рынка, а множество локальных экономик и рынков. А в масштабах ограниченного рынка невозможно современное эффективное производство. Восстановление разорванного единства экономики и рынка, экономической, социальной, научно-технической и экологической политики - стратегическая задача Совета Федерации, объединяющего региональных лидеров.

6. И последнее по месту, но не по значению. Правящая политическая и экономическая элита должна избавляться от стратегической близорукости, отодвинуть на задний план сиюминутные интересы борьбы за передел собственности и сфер влияния перед нарастающей угрозой национальной катастрофы, развала тысячелетней локальной цивилизации и недолговечного СНГ, обнищания народов и превращения страны в поле господства транснациональных корпораций с уровнем развития гораздо ниже среднемирового, рынок сбыта готовой продукции и источник сырья для развитых стран.

Выжидать и откладывать решение кардинальных вопросов, занимаясь повседневной суетой, уже невозможно. Нужна система согласованных между собой стратегических мер и приоритетов, реально обеспечивающих выход из достигшего положения.

Таблица 12. Отраслевая структура экономики России*

Межотраслевые комплексы, отрасли	1980 г.	1990 г.				1995 г.			
	А	А	Б	В	Г	А	Б	В	Г
Топливно-энергетический комплекс	1.7	1,8	7,1	6,1	6,8	2,3	8,8	9,1	15,4
Электроэнергетика	0,6	0,7	2,1	2,0	1,8	1,0	3,8	3,7	3.4
Топливная промышленность	1,1	1,1	5,0	4,1	5,0	1,3	5,0	5,4	12,0
Комплекс конструкционных материалов	8,0	7,0	11,2	13,8	13,3	6,9	10,9	11,7	13,4
Черная металлургия	1,1	1,0	1,8	2,4	2,5	1,1	2,2	2.9	3,2
Цветная металлургия	0,7	0,6	1,8	2,6	2,4	0,8	2,4	2,1	2,6
Химическая и нефтехимическая промышленность	1,7	1,5	3,1	4,2	3,4	1,4	2,8	3,0	3,3
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	2,8	2,4	2,5	2,6	2,7	2,1	2,0	1,9	2,2
Промышленность стройматериалов	1,7	1,5	2,0	2,0	2,3	1,5	1,5	1,7	2,1
Машиностроение и металлообработка	14,0	12,8	14,9	15,5	14,6	8,9	6,0	5,8	5,8
Агропромышленный комплекс	17,2	15,3	16,6	18,1	22,1	17,0	14,5	13,2	12,7
Сельское и лесное хозяйство	15,0	13,2	16,6	13,1	12,3	14,7	10,5	8,4	7,7
Пищевая промышленность	2,2	2,0	-0,01	5,0	9,8	2,3	4,0	4,8	5,0
Производство промтоваров и услуг	7,7	7,3	7,9	8,6	8,3	6,9	5,0	7,2	6,4
Легкая промышленность	3,8	3,0	4,2	6,3	6,2	2,0	1,0	0,8	1,0
Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	3,9	4,3	3,7	2,3	2,1	4,8	4,1	6,4	5,4
Строительство	9,6	12,0	10,6	9,0	8,1	9,7	8,3	6,6	6,0
Транспорт и связь	9,6	7,7	9,7	6,4	5,8	7,9	12,3	10,0	0,0
Наука и социальный комплекс	17,5	19,4	10,6	8,6	7,8	20,6	5,6	5,3	5,3
Наука и научное обслуживание	4,5	4,2	2,7	2,8	2,6	2,5	0,8	0,9	0,8
Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	4,8	5,6	7,9	5,8	5,2	6,7	4,8	5,4	4,5
Образование, культура, искусство	8,2					11,3			

* В процентах к итогу

Таблица 12 (окончание)

Межотраслевые комплексы, отрасли	1980 г.	1990 г.				1995 г.			
	А	А	Б	В	Г	А	Б	В	Г
Торговля, общепит, снабжение, сбыт, заготовки	8,3	7,8	5,1	4,7	4,2	9,7	17,8	12,5	10,9
Кридитование, финансы, страхование	0,5	95	13,9	6,3	5,7	1,3	8,2**	15,5	12,9
Управление	1,8	2,4				2,4			
Промышленность									
Итого***									

Таблица 13. Динамика воспроизводственной структуры экономики России* (в процентах к итогу)

Воспроизводственные сектора и отрасли	1990 г.				1995 г.			
	А	Б	В	Г	А	В	В	Г
Личного потребления	40,5	35.0	34,4	37,3	42,7	25,8	27,4	24.9
Сельское и лесное хозяйство	13,2	16,6	13,1	12,3	14,7	10,5	8,4	7,7
Пищевая промышленность	2,0	-0,01	5,0	9.8	2,2	4.0	4,8	5,0
Легкая промышленность	3,0	4,2	6,3	6,2	2,0	1,0	0,8	1,0
Транспорт и связь (непроизводственная)	2,8	2.6	1,9	1,7	0,9	1,5	1,6	1,3
ЖКХ и бытовое обслуживание	4,3	3,7	2,3	2,1	4,9	4,1	6,4	5,4
Просвещение, здравоохранение, культура, искусство	15,2	7,9	5,8	5,2	18,0	4,8	5,4	4,5
Инновационно-инвестиционный	29,0	28,2	27,3	25,3	21,1	15,3	13,3	12,6

** За вычетом условно исчисленной оплаты услуг финансовых посредников.

***В сумме учтены прочие отрасли промышленности и прочие виды деятельности сферы материального производства.

* В процентах к итогу

Таблица 13 (окончание)

Наука и научное обслуживание	4,2	2,7	2,8	2,6	2,5	0,8	0,9	0,8
Машиностроение и металлообработка	12,8	14,9	15,5	14,6	8,9	6,0	5,8	5,8
Строительство	12,0	10,6	9,0	8,1	9,7	8,3	6,6	6,0
Топливно-сырьевой	13,9	25,4	24,4	24,2	16,2	30,6	29,1	36,5
Электроэнергетика	0,7	2,1	2,0	1,8	1,0	3,8	3,7	3,4
Топливная промышленность	1,1	5,0	4,1	5,0	1,3	5,0	5,4	12,0
Черная металлургия	1,0	1,8	2,4	2,5	1,1	2,2	2,9	3,2
Цветная металлургия	0,6	1,8	2,6	2,4	0,8	2,4	2,1	2,6
Химическая и нефтехимическая промышленность	1,5	3,1	4,2	3,4	1,4	2,8	3,0	3,3
Воспроизводственные сектора и отрасли	**1990 г.**				**1995 г.**			
	А	**Б**	**В**	**Г**	**А**	**Б**	**В**	**Г**
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	2,4	2,5	2,6	2,7	2,1	2,0	1,9	2,2
Промышленность стройматериалов	1,5	2,0	2,0	2,3	1,5	1,5	1,7	2,1
Транспорт грузовой и связь производственная	5,1	7,1	4,5	4,1	7,0	10,9	8,4	7,7
Сфера обращения и управления	10,7	9,0	11,0	9,9	13,5	26,0	28,0	23,8
Торговля, общепит, снабжение, сбыт, заготовки	7,8	5,1	4,7	4,2	9,7	17,8	12,5	10,9
Финансы, кредит, страхование, управление	2,9	3,9	6,3	5,7	3,8	8,2	15,5	12,9

Условные обозначения: А - по численности занятых; Б - ВВП; В - валовой выпуск в ценах производителя; Г- валовой выпуск в ценах конечного потребления (стоимостные показатели в текущих ценах).

Таблица 14. Индикаторы демографических процессов в России

Показатель	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1996 г. в % к 1990 г.
Численность населения млн. человек (на конец года) в том числе, %	139,0	148,5	148,7	148,7	148,4	148,3	147,5	99,7	
городское	70	74	74	74	73	73	73	73	98,6
сельское	30	26	26	27	27	27	27	27	103,8
Естественное движение населения (на 1000 человек):									
родившихся	15,9	13,4	12,1	10,7	9,4	9,6	9,3	8,9	
умерших	11,0	11,2	11,1	12,2	14,5	15,7	15,0	14,2	66
естественный прирост (убыль)	4,9	2,2	0,7	-1,5	-5,1	-6,1	-5,7		127
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении лет:									
все население	68	69	69	67,9	65,1	64,0	65,0	66	96
мужчины	62	64	63	62,0	58,9	57,6	58,0	60	94
женщины	73	74	74	73,8	71,9	71,2	72,0	72	97
Международная миграция, тыс. человек									
прибыло в РФ	876	913	692	926	923	1146	842	632	68
выбыло из РФ	774	626	587	570	369	232	229	288	46

Таблица 15. Динамика занятости за годы кризиса

Показатель	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Трудовые ресурсы, млн. человек	86,5	86,3	86,1	86,2	85,3	84,2	84,3
Занятые, млн. человек	75,3	73,8	72,1	70,9	68,5	66,4	66,0
в % трудоспособного населения	87,0	85,5	83,7	82,3	80,3	78,9	78,3
Безработные, млн. человек (на конец года)			3,6	4,2	5,4	6,4	6,5
в % от экономически активного населения			4,7	5,5	7,4	8,3	8,9
Численность зарегистрированных безработных, млн. человек			0,58	0,84	1,64	2,33	2,51
в % к общей численности безработных			16,1	20,1	29,9	38,5	38,5

Таблица 16. Динамика доходов населения за годы кризиса

Показатель	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1996 г. к 1990 г.
Денежные доходы населения (в разах к предыдущему году)	2,2	8,5	11,3	4,6	2,6	1,5	3790
Индекс потребительских цен	2,6	26,1	9,4	3,2	2,3	1,2	5634
Реальные располагаемые среднегодовые денежные доходы (в % к предыдущему году)	-	52	116	113	87	-	-
Среднемесячная заработная плата (с учетом индекса потребительских цен, в % к предыдущему году)	97	67	100,4	92	72	106	46
Средний размер назначенной месячной пенсии (с учетом индекса розничных цен и компенсационных выплат)	97	52	131	97	81	109	57
Доля в денежных доходах, %							
оплаты труда	74,1	69,9	58,0	46,4	37,8	40,5	55
социальных трансфертов	13,0	14,0	17,2	17,4	13,1	14,0	108
доходов от собственности	12,9	16,1	24,8	36,2	49,1	45,5	353
предпринимательской деятельности							
Соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения	4,5	8,0	11,2	15,1	13,5	13,0	2,9
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %		33,5	31,5	22,4	24,7	22,0	-

Таблица 17. Дифференциация уровней зарплаты и производительности труда по отраслям и воспроизводственным секторам (и % к средней по России)

Воспроизводственные сектора, отрасли	Дифференциация средней зарплаты			Дифференциация валового выпуска на одного занятого, в текущих ценах производителей		
	1990 г.	1995 г.	сдвиг	1990 г.	1995 г.	сдвиг
Сектор личного потребления						
Сельское и лесное хозяйство	95	47	-48	99	57	-42
Пищевая промышленность	85	118	+33	250	458	+108
Легкая промышленность	82	52	-30	105	40	- 65
ЖКХ и бытовое обслуживание	74	107	-33	53	131	+78
Здравоохранение, физкультура	67	71	+4	38	30	-8
Образование	67	63	-4			
Культура, искусство	62	58	-4			
Инновационно-инвестиционный сектор						
Наука и научное обслуживание	113	75	-38	50	36	-24
Машиностроение и металлообработка	101	78	-23	121	65	-56
Строительство	124	136	+12	75	68	-7
Топливно-сырьевой сектор						
Электроэнергетика	121	202	+81	286	370	+84
Топливная промышленность	148	243	+95	373	415	+43
Черная металлургия	117	141	+24	240	264	24
Цветная металлургия	145	198	+53	433	262	-171

Таблица №17 (окончание)

Воспроизводственные сектора, отрасли	**Дифференциация средней зарплаты**			**Дифференциация валового выпуска на одного занятого, в текущих ценах производителей**		
	1990 г.	**1995 г.**	**сдвиг**	**1990 г.**	**1995 г.**	**сдвиг**
Химическая и нефтехимическая промышленность	96	102	+6	182	214	+32
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	102	96	7	108	90	-18
Промышленность стройматериалов	104	110	+6	133	113	-20
Сфера обращения и управления						
Транспорт и связь	115	157	+42	83	127	+43
Торговля, снабжение, сбыт, заготовки	85	86	+1	60	129	+69
Финансы, кредит, страхование	135	164	+29	217	419	+202
Аппарат управления	120	108	-12	-	-	-
Разрыв в разах	2,4	5,2	-	11,4	15,3	-

Задание. 4. В чем, на ваш взгляд, состоит проблема цивилизованного выбора современной России. Какой путь развития более преемлен для российской цивилизации?

Яковец Ю.В. Циклы, кризисы, прогнозы. М., 1999

В России положение о неизбежности смены индустриального общества постиндустриальным впервые было выдвинуто в докладе автора "Становление постиндустриальной цивилизации" на пленарном заседании Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Н.Д. Кондратьева. Более развернутый прогноз основных контуров постиндустриального общества и этапов переходного периода был представлен в монографии "У истоков новой цивилизации", опубликованной в 1993 г.

Проблема становления постиндустриальной цивилизации стала предметом обсуждения II Международной Кондратьевской конференции, состоявшейся в Петербурге в марте 1995 г.

Переходный период от индустриальной к постиндустриальной мировой цивилизации

В водовороте событий конца XX в. нелегко разглядеть глубинные закономерности общественной динамики и генетики, предвидеть вероятные тенденции в предстоящем столетии. Господствовавшие прежде парадигмы видения мира и прогностики во многом потерпели крах, новые еще не утвердились. Тем важнее заново осмыслить историческую ретроспективу, пульсирующий ритм смены цивилизаций, опираясь на смелые, опередившие свое время идеи Н.Д. Кондратьева о закономерностях общественно-экономической динамики, цикличном, волнообразном ее характере, генетическом подходе к предвидению будущего.

В том, что человечество вступило в переходный период, сейчас мало кто сомневается. Об этом свидетельствуют три главных параметра исторической динамики: скорость перемен (то, что казалось незыблемым, складывалось годами, десятилетиями, а то и столетиями, вдруг радикально меняется в течение нескольких месяцев, а то и дней), их глубина (коренной трансформацией охвачены все "этажи" и "квартиры" пирамиды общества); географические масштабы (трудно назвать страну, которая не была бы вовлечена в этот бурлящий водоворот перемен). Стремительно и болезненно, в обстановке острейшего кризиса, который не обошел ни одной стороны жизни общества, меняется все привычное, устоявшееся, в муках рождается будущее общество. Очевидно, что эти перемены далеко вышли за рамки текущих флуктуации и среднесрочных циклов, регулярно потрясающих страны и континенты. Но как оценить сущность и масштабы исторических перемен, содержание переходного периода? На этот вопрос возможны три ответа.

1. Происходит смена *долгосрочных исторических циклов* в рамках индустриальной цивилизации - начало очередного этапа в ее динамике. Сменяют друг друга лидирующие технологические, экономические, социально-политические уклады, господствующие научные, культурные, идеологические парадигмы. В таком случае основы индустриального общества остаются незыблемыми, меняются лишь формы и механизмы их реализации. Переходный период в эпицентре занимает пару десятилетий и закладывает основы повышательной волны, на периферии этот процесс начинается позднее и может растянуться на более длительный период.

То, что происходит смена укладов, подтверждается множеством выявленных тенденций во всех сферах общественной жизни. Но, во-первых, глубина переворота превзошла обычные для долгосрочных циклов масштабы: оказались затронутыми складывавшиеся столетиями основы индустриальной цивилизации. Во-вторых, вопреки ожиданиям, длительность переходного периода значительно превысила привычную для смены полувековых циклов. Прошло уже два десятилетия, а "подземные толчки" и "извержения лавы" не прекращаются. В таком случае следует обратиться к более масштабному виду исторических циклов.

2. Человечество с последней четверти XX в. вступило в *переходный период к постиндустриальной цивилизации,* начался процесс смены сверхдолгосрочных (цивилизационных) исторических циклов. Тогда становятся понятными и глубина, и длительность переворота. Самые основы индустриального общества, машинный строй производства, нараставшие концентрация и централизация экономической и политической власти, превращение человека в винтик огромных технических, экономических и социально-политических систем - все это уходит в прошлое. Зарождаются основы новой, постиндустриальной цивилизации.

В таком случае последняя фаза уходящей цивилизации и первая фаза приходящей, совпадая во времени, определяют суть переходного периода и его примерно полувековую длительность, равную протяженности долгосрочного исторического цикла. Тем самым предопределяются содержание, длительность и исход цивилизационного кризиса. Переходный период характеризуется смешанным характером технологий, экономики, социально-политического строя, а также чередой резонирующих, усиливающих друг друга кризисов во всех сферах общества. Зарождающиеся уклады нового общества (технологический, экономический, социально-политический) несут в себе черты как прежней, так и новой цивилизации, являются переходными, что обусловливает их недостаточную эффективность, трудности становления в среде, которая во многом несовместима с новыми течениями. Лишь во втором историческом такте (долгосрочном цикле) постиндустриальная цивилизация будет строиться на своей собственной основе.

3. Есть признаки, свидетельствующие о том, что развертывается переход к *третьему историческому суперциклу*, который охватит триаду самых оптимистических - к 2020-2025 гг., то есть к концу переходного периода к постиндустриальной цивилизации, в лучшем случае это станет возможным лишь к 2060-2080 гг. - когда завершится переход к новому историческому суперциклу и будущая цивилизация вступит в стадию зрелости, развиваясь на своей собственной основе.

Исключим также ультрапессимистический сценарий развязывания глобальной термоядерной или бактериологической войны. Последствия такой глобальной катастрофы ("ядерной зимы") были исследованы в СССР (под руководством академика Н.Н. Моисеева) и в США. При этом не будет ни победителей, ни побежденных, ни сторонних наблюдателей; род человеческий покончит самоубийством (кто моментально сгорит в пламени термоядерных ударов, кто умрет медленной смертью от радиоактивного заражения или вспыхнувших эпидемий), увлекая за собой если не весь, то почти весь животный и растительный мир, все живое на Земле. В лучшем случае начнется новый путь немногих уцелевших и сохранивших свой генотип (с сильными мутациями) организмов, в худшем - останется безжизненная планета с мертвыми следами населявших ее когда-то цивилизаций. Не будем рассматривать также сценарий крупной космической катастрофы, когда в земной шар врежется крупный астероид, подобный врезавшимся в планету Юпитер в середине 1994 г. Результат был бы примерно тот же, что при термоядерной катастрофе.

Возьмем более умеренные крайние варианты в пределах реально допустимого в ближайшие четверть века - исходя из того, что примерно половину полувекового переходного периода к постиндустриальной цивилизации страны, находящиеся в авангарде исторического прогресса, уже прошли.

Будем исходить не из идеальных схем, а из реальных тенденций противоборства между элементами старого, уходящего и нового, нарождающегося (из хаоса переходного периода) общества.

3. Основные контуры постиндустриального общества

Избранный нами подход к пониманию закономерностей исторического процесса помогает избежать в предвидении будущего опасных заблуждений и ложных путей. Не будем рассматривать неизбежное будущее как завершающую стадию долгого и мучительного пути, сквозь тернии и потрясения, к воплощению извечных идеалов; история учит, что идеалы меняются на разных этапах долгого пути, да и сам этот путь бесконечен - пока существует человечество - и сулит неоднократные перемены идеалов и в будущем, вместе с радикальными изменениями в человеке, обществе и внешних условиях его существования и развития. Не будем пытаться, исходя из нормативного, телеологического прогноза, априори

формулировать конечную цель исторического движения и сводить предвидение к выбору путей и этапов движения к этой цели (которая неизбежно несет на себе отпечаток нынешнего уровня знания и интересов исследователя-прогнозиста).

Выберем иную парадигму предвидения будущего. Из изложенного выше анализа пульсации мировых цивилизаций вытекает, что последней фазе уходящей цивилизации отвечают не зачатки, а уже сложившиеся контуры будущего общества, способного вступить в отчаянную и смелую борьбу за свое самоутверждение вопреки тенденции к самосохранению обреченного, но еще преобладающего, господствующего, привычного строя. Такой подход облегчает процесс предвидения будущего, долгосрочных тенденций становления очередной цивилизаций. Облегчает — ибо мы не сочиняем небывалое, не конструируем неведомое, а лишь дифференцируем настоящее, разделяя его на три потока: то, что неизбежно уйдет в прошлое; то, что останется в наследство от прошлого, составляет содержание, ядро исторического генотипа; то, что утвердится в будущем, представляет собой взаимосвязанные элементы будущей цивилизации. Нужно просто внимательно и объективно, соблюдая историческую перспективу, вглядеться в реальную действительность, противоречивое сущее, - хотя нарисовать идеал будущего общества, придумать его структуру, механизм, детали проще, чем отвлекаться от приземленного, кипящего противоборством быстроменяющихся тенденций настоящего, с которым исследователь связан тысячами зримых и незримых нитей, так или иначе определяющих его взгляды и идеалы. Отдалиться хотя бы умственным взором от этой пестрой толкучки, отрицать свое собственное прошлое и поддержать подчас слабое будущее - нелегко.

Однако решение этой задачи упрощается тем, что половина переходного периода к постиндустриальной цивилизации уже прожита, составляет исторический опыт, который помогает нам выявить и оценить преобладающие тенденции.

1. Первая, главная отличительная черта рождающейся, переживающей начальный период фазы становления постиндустриальной цивилизации - *возрождение гуманизма:* поэтому мы называем ее гуманистической. Это не просто возврат (в результате многовековых колебаний исторического маятника) к приоритету ценностей свободной творческой личности эпохи афинской демократии или итальянского Ренессанса, породивших взлеты человеческого духа. Возврат к гуманизму после угнетающей машины индустриального Молоха происходит на новой основе, он обусловлен изменившимися условиями жизни и развития общества. В чем суть этих изменений?

Во-первых, *становление ноосферы* (в ее позитивном варианте), сферы разума - не дерзкое провидение, а реальная тенденция. Многократно усложнившиеся экономические, технологические, экологические,

социально-политические связи, ускорившийся ритм перемен делают невозможной эффективную деятельность в любой сфере без современного научного знания, непрерывного его пополнения и обновления. Посмотрим на современную Японию. Фундамент ее экономики покоится на трех китах - микроэлектронике, биотехнологии, информатике. Человек имеет дело с ними не только в сфере производства, но и в повседневной жизни: продукты его питания и лекарства созданы с применением биотехнологических процессов, квартира наполнена наукоемкой техникой - микроволновыми печами и цветными телевизорами, бытовыми компьютерами, видеотехникой и факсами, он пользуется насыщенными электронными системами автомобилями. Во взаимоотношениях с внешней средой удалось, благодаря, применению новейших научных технологий, устранить многие крайности, минимизировать вред, наносимый природе. Япония, в наибольшей степени из развитых держав ограниченная в собственных природных ресурсах, добилась технологического лидерства в мире благодаря первенству научных знаний, быстрой и масштабной материализации достижений человеческого познания, демилитаризации экономики. В этом плане она может рассматриваться как эталон пути к позитивному сценарию ноосферной цивилизации.

Но не хотелось бы предаваться иллюзиям, видеть рождающийся мир сквозь розовые очки. Жизнь японского ученого и конструктора, инженера и рабочего, программиста и дизайнера включена в жесткие рамки индустриального ритма. Не случайно японцев называют "трудоголиками": элементы ноосферы формируются ценой изнурительного, дисциплинированного труда - не только физического, но и умственного (впрочем, грани между ними размываются, приоритет явно отдается последнему).

Во-вторых, *ключевое значение науки,* которая, однако, оказалась не готовой к новым функциям в обществе. Всеобщий кризис породил разочарование в науке, которая не смогла его предвидеть и сколько-нибудь существенно облегчить муки рождения нового общества. Отсюда — типичная для переходного периода тенденция возрождения агностицизма и релятивизма, мистики и знахарства, разочарования в силе научного познания; да и в самой науке наблюдается кризис идей, резкое ослабление прогностической функции. Но это - временное явление: вряд ли оно продлится более двух-трех десятилетий. Вырисовываются признаки очередной грандиозной научной революции, которая создаст обновленную картину развивающегося, неравномерно-закономерно меняющегося мира. Обновленная наука призвана стать лидером, краеугольным камнем постиндустриальной цивилизации. Повышается наукоемкость не только производства, но и всей жизни общества, его динамики.

В-третьих, приоритетную роль приобретает *культура.* Достигшие сравнительно высокого уровня удовлетворения потребностей в питании,

одежде, комфортном жилище, насыщенности электронной бытовой и информационной техникой семьи в развитых странах устремляются к духовной сфере, разнообразным видам искусства. Возрождению массового интереса к высокой культуре способствуют достижения современной информационной революции: посетить Лувр или Эрмитаж, побывать в театре или посмотреть балет, прослушать симфонии Бетховена, фуги Баха или лучших вокалистов мира теперь можно, не выходя из квартиры: достаточно включить телевизор, видеоплейер, подключиться к Интернету. Высокая культура становится общедоступной. Вместе с тем уменьшается спрос на массовую, обезличенную антикультуру, которая в основном уйдет в прошлое вместе с обреченной частью индустриальной цивилизации.

В-четвертых, в корне меняются содержание, формы, методы *образования.* Оно нацелено не на усреднение личностей, формирование зомбированных элементов индустриальной машины, а на всестороннее развитие самобытных индивидуальностей, способных к творческому мышлению, эффективному решению бесчисленных головоломок, постоянно преподносимых жизнью, адаптации к быстроменяющимся условиям труда и жизни. Образование становится непрерывным, охватывающим все стадии жизненного цикла каждого человека, обеспечивающим постоянное обновление и пополнение знаний и навыков. Информатизация образования, соединение логического и образного мышления, распространение средств мультимедиа, дистанционного образования многократно повышают эффективность усвоения знаний, активизируют обучающегося. Да и само содержание образования меняется: место ориентации на послушных исполнителей частичных функций, узкопрофессиональной подготовки занимает первенство гуманитарных дисциплин, широкая политехнизация обучения, воспитание готовности к неоднократной перемене труда.

Пожалуй, наиболее отчетливо изложенные выше тенденции видны в образовательных системах Франции, Швеции, США, Японии, Германии, других развитых стран. В итоге формируется адекватная постиндустриальному обществу система образования - разнообразная по национальному колориту, местным традициям, но обладающая общими коренными чертами.

Переходный период к новой системе образования начался с кризиса прежней. Фактором риска стал рост функциональной неграмотности и профессиональной некомпетентности практически во всех странах. Десятки миллионов работников вдруг ощутили, что полученные в период обучения и закрепленные практикой знания и навыки неадекватны круто изменившейся обстановке. Это вызвало растерянность, падение эффективности труда, потребовало перестройки высшего и специального образования, но, прежде всего - массовой переподготовки работников, дало толчок к распространению системы непрерывного образования, креативной педагогики.

В-пятых, формируются элементы *новой этики,* правил межличностных отношений, подчеркивающих стремление к независимости и самобытности каждого члена общества как уникальной личности, имеющей право самостоятельно строить свое поведение, считаясь, однако, с такими же интересами других. Пожалуй, наиболее полно преобладание таких норм нравственности можно видеть в Финляндии, Швеции и Норвегии; впрочем, они характерны и для других развитых стран. Здесь человек не является обезличенной частичкой, молекулой коллектива, во имя интересов которого подавляются, нивелируются разнообразные интересы и неповторимые черты индивидуума, отдельной семьи. Напротив, главная цель коллектива, общественных и политических институтов - служить интересам отдельной личности.

В-шестых, *устраняется подавляющее господство идеологии* правящей элиты. Самостоятельный человек свободен в выборе мировоззрения, вероисповедания, целей; он сам, через полосу исканий и заблуждений, прокладывает дорогу к собственным идеалам. Начинается этот путь с крушения прежде господствовавших идеологий, разброда и шатания, экстремистских увлечений, распада личности, чему способствуют небывалый прежде уровень безработицы, неблагоприятные демографические тенденции, увеличение числа рожденных детей-мутантов. Стало модным увлечение религией, - со времен, предшествовавших Просвещению, не наблюдалось такой тяги к религиозным верованиям. Это имеет свои объективные корни - духовный мир не терпит пустоты, неустроенность и хаотичность жизни толкает на более легкий путь признания чьей-то всевластной руки. Крушение земных поводырей побуждает искать их на небесах. Но вряд ли это - вековая тенденция; не стоит мыслить будущую цивилизацию как время возрождения и торжества мировых религий. Скорее это тенденция переходного периода; со временем приоритет будет вновь отдан знанию - при сохранении терпимости и ниши для тех, кто пожелает отдаваться религиозным верованиям и церемониям - не в ущерб окружающим, не навязывая им своего мировоззрения. Попытка возврата к государственным религиям, фундаментализму, надо надеяться, недолговечна. Пожалуй, опять-таки Япония являет перед нами образец полной терпимости, свободы любых верований и атеизма.

Таким образом, в гуманистическом постиндустриальном обществе свободный, творческий человек, яркая индивидуальность, раскрывающаяся в разнообразных видах деятельности и в общении, постепенно становится содержанием и высшей целью новой модели общества. Это не значит, что исчезают противоречия, невежество, преступления, конфликты. Но способы разрешения постоянно возникающих конфликтов будут все более цивилизованными, насилие над личностью станет исключением, а не правилом.

2. Иным становится *технологический способ* производства, мир техники, создаваемой и используемой человеком - в производстве и в быту.

Распространение гибких автоматизированных производств, миниатюризация техники и компьютеризация всех видов трудовой деятельности, освобождение человека от тяжелого физического труда и жестокого подчинения машинному ритму высвобождает его время и силы для творческого процесса.

Вместе с деконцентрацией, диверсификацией и повышением гибкости все более наукоемкого производства меняется место в нем человека: из винтика индустриальной машины он становится творцом производственного процесса.

Освоение биотехнологии, нетрадиционных энергоресурсов, безотходных технологических процессов, более экономных способов преобразования вещества природы, новых информационных технологий позволит с гораздо меньшими удельными затратами и потерями удовлетворять постоянно растущие потребности. Очевидна высокая эффективность и конкурентоспособность демилитаризованной высокотехнологичной экономики Японии по сравнению с утяжеленной бременем военной промышленности экономикой США, России, Великобритании и Франции.

Да и быт человека в результате информатизации станет более насыщенным: четко обозначится тенденция переноса центра тяжести в труде и творчестве в жилища, оснащенные компьютерными системами, в "электронные коттеджи".

Безусловно, сохранится технологическая многоукладность экономики. Там, где это требуется технологически, будут функционировать шахты и рудники, крупные заводы и транспортные системы, производства, основанные на индустриальных, а то и реликтовых технологических укладах (в сфере услуг, в домашнем хозяйстве, в огороде и саду у коттеджа).

3. Произойдут коренные перемены в *экономической структуре общества.* Тенденции здесь следующие.

Возрождается мелкое предпринимательство, теряют свои позиции гиганты индустрии, резко сокращается доля государственной собственности. Государство регулирует процессы воспроизводства, прежде всего через создание равных условий для свободной конкуренции, ограничение монополизма, гарантированную поддержку тех, кто еще или уже не может работать, а также нерыночных секторов экономики (фундаментальной науки, образования, культуры, здравоохранения). Сохранится многоукладность экономики, многообразие форм собственности, каждая из которых займет нишу, обеспечивающую наилучший учет потребностей людей и наивысшую эффективность производства. Основную массу товаров и услуг для населения будут производить малые и средние предприятия при сохранении крупных производств, транснациональных корпораций,

финансово-промышленных групп под жестким антимонопольным контролем. Видную роль в воспроизводстве будет играть домашнее хозяйство. Основы будущего экономического строя можно наблюдать в Японии, Германии, Испании, Скандинавских странах. Будут нарастать элементы интернациональной собственности на базе глобальных систем телекоммуникаций, транспорта, мониторинга окружающей среды, реализации крупных международных проектов.

Решающим здесь является вопрос экономических интересов, мотивации к труду и предпринимательству, к связанным с риском инновациям. Сокращение рабочего времени, расширение систем социального обеспечения порождает опасность распространения иждивенчества, потребительской психологии, сытой, довольной жизни, ослабления побуждения к творчеству. Пока это удел немногих, но подобная тенденция просматривается в развитых странах. Рост материальных и особенно духовных потребностей, забота о преодолении пропасти между богатыми и бедными странами, предупреждении экологических и техногенных катастроф — вот противоядие против этой опасной тенденции.

4. Новые тенденции проявляются в *социальных и национальных* отношениях. Углубляется социальная стратификация. Уходит в прошлое классовая борьба в том прямолинейном виде, как она представлялась марксизмом, но социальной однородности и социальной гармонии вряд ли приходится ожидать; интересы множества социальных групп в значительной мере противоречивы, соотношение их сил меняется, социальные противоречия сохраняются, в хаосе переходного периода они достигают особенной остроты.

На стадии зрелости постиндустриальной цивилизации будет наблюдаться гармоничная полифоничность социальных отношений, устранение крайних форм противоборства различных социальных групп, усиление кооперации, партнерства, сотрудничества между ними в решении общих задач, стоящих перед обществом. Новый строй социальных отношений, пожалуй, наиболее отчетливо начинает просматриваться в скандинавских странах.

Противоречивые процессы происходят в национальных и межэтнических отношениях. Конец XX в. характеризуется пробуждением национальных чувств, чередой межнациональных и межэтнических конфликтов, вплоть до войн.

В будущем обществе не следует рассчитывать на возобновление присущих индустриальной эпохе тенденций к стиранию национальных и этнических различий, утрате самобытности национальных культур. Однако нынешнее противостояние наций, преувеличение особенностей и унаследованных приоритетов тех или иных этнических групп не имеет перспектив. Швейцария являет образец многонационального государства с полным равноправием и отработанным механизмом взаимодействия разных наций.

5. Нас не ждет - по крайней мере, в будущем столетии - перспектива отмирания *государства и права.* И не только потому, что бесклассовое общество не ожидается в будущем. Государству всегда принадлежали важные функции в регулировании макроэкономических процессов, заботе о будущих поколениях, защите общих интересов. В позднеиндустриальном обществе роль государства в экономике и обществе чрезмерно возросла. В последние десятилетия XX в. берет верх процесс деэтатизации (разгосударствления) общества, особенно экономических процессов. Вместе с тем наблюдаются усиление преступности, наркомании, рост теневой экономики, коррупции, мафиозных структур (что во многом связано с хаосом переходного периода). Государству и правовым органам предстоит пережить нелегкий процесс адаптации к меняющимся условиям, приоритету личности, реальной защиты ее жизни, имущества, прав и интересов. В этих сферах - в строго ограниченных законом пределах - сильное государство сохранится и в будущем. Элементы такого правового государства и сейчас имеются в США, Японии, западноевропейских государствах.

Важнейшими функциями государства в постиндустриальном обществе становятся:

- определение социальных приоритетов, защита интересов и охрана прав личности, создание условий для укрепления здоровья человека, развития фундаментальной науки, культуры, образования, социальной инфраструктуры, поддержка детей, инвалидов, престарелых (социальная функция);
- создание условий для экономического роста, повышения уровня и качества жизни, развития инноваций и предпринимательства, поддержка прогрессивных структурных сдвигов, технологической и производственной инфраструктуры (экономическая функция);
- забота о сохранении и облагораживании окружающей среды, рациональном использовании природных ресурсов, предупреждение экологических катастроф, преодоление последствий природных бедствий (экологическая функция);
- обеспечение безопасности для каждого человека, борьба с преступностью, экстремизмом и терроризмом, сохранение целостности стран (функция внутренней безопасности);
- расширение взаимовыгодных внешних связей, развитие интеграции и партнерства с другими государствами, обеспечение обороноспособности и независимости страны, участие в международных и глобальных проектах (функция внешней безопасности и международного сотрудничества). Происходят необратимые перемены в *политическом строе,* механизме функционирования демократии. Возрастает роль региональных органов, местного самоуправления, которые в большей мере могут учесть региональные и местные особенности и традиции,

потребности населения. Теряют влияние массовые политические партии и профсоюзы, претендовавшие на монополизм; появилось множество разнообразных малочисленных партий, общественных движений и организаций. Усиливающаяся в переходный период социальная апатия большинства, периодически прерываемая социальными и политическими взрывами и конфликтами, сменится более ровным, плавным развитием политических отношений. Конечно, не будет достигнуто единообразия, шаблонизации государственных, межгосударственных и межрегиональных форм и методов правового и политического регулирования; сохранятся традиционные различия между странами Запада и Востока, Севера и Юга, но это не станет поводом для войн и конфликтов. По крайней мере, на период зрелого постиндустриального общества восстановится новое равновесие политических сил.

6. Наконец, стоит отметить новые тенденции в *динамике мирового сообщества.* Ранее преобладавшей тенденции к ускоренному формированию всемирного хозяйства и мирового рынка, интеграционных союзов, многонациональных держав противостоит сейчас тенденция к распаду ряда федеральных государств, появлению новых независимых государств (третья волна - предыдущие две наблюдались после Первой и Второй мировых войн), переходу от двухполюсного к многополюсному миру, к усилению дезинтеграционных процессов. Но это характеристики переходного периода. Будущее за интеграционными процессами, которые развиваются в Западной Европе и Северной Америке, в СНГ, АТР и характеризуют постепенный, добровольный процесс устранения межгосударственных ограничений. Но ожидать полного устранения государственных границ и таможен в будущем веке вряд ли приходится.

Возобладают новые интеграционные тенденции на основе добровольных союзов равноправных государств, сохранятся противоречия между странами и их группами: на первых порах не исключены столкновения и вооруженные конфликты. Но постепенно война, силовое решение споров будут уходить в прошлое. Возрастет роль межгосударственного и международного арбитража и механизмов поддержания глобальной безопасности - ООН, Международного суда и т.п.

Нарастает тенденция *глобализации* всех сторон жизни общества, усиливается взаимозависимость и общность интересов всех стран и локальных цивилизаций в решении общих экологических, экономических, демографических, информационных задач. Формируются общепланетное экономическое, научное, информационное пространство, основы глобального мышления, осознание того, что в небольшом уголке Вселенной человечество только вместе может или выжить и перейти к гармонизованному, устойчивому развитию, или погибнуть. Третьего не дано.

Таковы лишь некоторые, самые общие контуры будущей цивилизации в том виде, в каком она вызревает в недрах индустриального общества, постепенно (а в период кризиса стремительно) сбрасывая его устаревшие оболочки…

….Мировые религии. Эти религии, несомненно, сыграли цементирующую и дифференцирующую роль, особенно в Средневековом обществе, когда они реально претендовали на всемогущество, но потеряли значительную часть своей силы в век Просвещения, дискредитированные поведением немалого числа священнослужителей. В конце XX в. крушение идеи прогресса вызвало ренессанс мировых религий. Но им не вернуть былое могущество. Они сохранятся и будущем, занимая свою нишу в сфере духовного воспроизводства - но не подчиняя своему влиянию науку, культуру, образование, идеологию, политику, государство.

Во-вторых, не только Россия претендует на религиозное возрождение. Раньше ее и с большим успехом это делает мусульманский мир, где уже провозглашено несколько мусульманских государств. И разве в результате приблизились Иран или талибский Афганистан к постиндустриальному обществу?

В-третьих, российская локальная цивилизация исторически носит многоконфессиональный характер, хотя и при ведущей роли православия (реальное влияние которого сильно подорвано за годы революций и советской власти). Православная церковь не может претендовать на роль государственной религии, хотя и получает прямую и косвенную поддержку государства. Да и само православие расколото на ряд церквей. Вряд ли православная идея может оказаться стержнем для объединения распадающейся цивилизации, вызвать неистовый порыв духа.

Что касается влияния космических сил, то они распространяются на всю территорию Земли, и нет основания полагать, что объектом их особого предпочтения станет Россия и возглавляемая ею цивилизация.

3. *Распад, прозябание или возрождение локальной цивилизации?*

Отдавая должное духовному началу в формировании постиндустриального общества (в любой его альтернативе), следует все же трезво оценить всю совокупность факторов, определяющих место России и возглавляемой ею локальной цивилизации в будущем обществе, сценарии ее дальнейшей судьбы. Назовем три наиболее вероятных сценария следующими словами: распад, прозябание или возрождение.

1. Сценарий распада вполне реален. Более того, он уже активно, небывалыми для короткого исторического периода темпами осуществляется, прошел два этапа. Первый - распад СЭВ и "Варшавского договора", реализовывавших экономическое, политическое и военное влияние СССР на группу связанных множеством нитей стран, образовавших мировую систему социализма. Теперь осколки этой зоны влияния подбирает Запад

(НАТО) и Восток. Второй - распад СССР на группу новых независимых государств, многие из которых склонны обвинять в своих бедах «старшего брата» и предъявляют к нему претензии, ориентируются на внешний мир - тем более, что СНГ оказался весьма аморфной и беспомощной организацией. По сути дела реальная «зона влияния» локальной цивилизации ограничилась одной Россией и в какой-то мере Белоруссией. Россия вновь оказалась в "гордом одиночестве" в мировом сообществе, хотя и стучится в западные и восточные двери. Положено начало третьему этапу - отколу от России некоторых окраинных республик - представителей иных цивилизаций. Пионером в этом процессе стала Чечня. Попытка сохранить единство военной силой оказалась безуспешной. Тем более, что Чечня получала негласную поддержку от многих мусульманских стран. При определенных условиях этот процесс может получить распространение по закону цепной реакции.

Для осуществления сценария распада цивилизации имеются субъективные и объективные предпосылки.

Во-первых, Россия возглавляла социалистический эксперимент, увлекая за собой немало народов и подавляющую часть интеллектуальной элиты. Провал этого эксперимента подорвал во всем мире веру в способность этой страны, этой цивилизации указывать другим путь в будущее. Слишком дорогой ценой заплачено за эксперимент - несоизмеримой с некоторыми его позитивными результатами.

Во-вторых, СССР и его союзники, завоевавшие ареал победителей в войне против фашизма, понесли сокрушительное поражение в «холодной войне». Несмотря на то, что Россия по наследству располагает огромным арсеналом оружия массового уничтожения, она уже потеряла былую военную мощь. Военно-промышленный комплекс необратимо подорван, находящееся на вооружении оружие стареет и почти не обновляется, боеспособность армии и ее генералитета, их авторитет в народе сильно упали. С помощью силы не стянуть обручи прежних союзов, да и общего внешнего врага, который обычно помогает этому, уже нет.

В-третьих, уходит в прошлое экономическое и научно-техническое могущество, возможность связать взаимовыгодными узами, оказать в случае нужды поддержку. Страна находится в глубоком экономическом провале. Почти вдвое упал ВВП, вчетверо - инвестиции, вдвое - официальный уровень жизни. Страна обнищала, живет не по средствам, растет внутренний и внешний долг. Зарубежным производителям отдана половина розничного товарооборота, потеряна почти половина доли в мировом экспорте. В стране остаются запасы нефти и газа, они дают валютные поступления и привязывают страны СНГ, но разработка и транспортировка обходятся все дороже, лучшие запасы истощаются, мировые цены на нефтетопливо падают. Надежды на начало экономического роста и приток отечественных и зарубежных инвестиций пока призрачные, да и

потребуется время, чтобы залечить раны, нанесенные кризисом и распадом, достичь докризисного уровня. В это время не до лидерства, справиться бы со своими проблемами.

В-четвертых, страна переживает острейший социально-политический кризис. На смену десятилетиям монопольного господства одной партии пришла многопартийная система, причем ни одна партия не является общенациональным лидером, а координация деятельности между партиями сотрудничающих стран даже в рамках СНГ практически прекращена. Многократно усилилась социальная и межрегиональная дифференциация в личных доходах и уровне жизни, произошел раскол общества на богатейшее меньшинство и беднейшее большинство со сравнительно небольшим и слабо организованным средним классом. Гигантских масштабов достигла теневая экономика, лидеры мафиозных структур в союзе с продажной частью чиновничества сумели воспользоваться инфляцией и приватизацией и присвоить большую часть государственной собственности. Растущий сепаратизм региональных лидеров обессилил федеральные власти, которые не располагают достаточной экономической силой, чтобы противодействовать центробежным тенденциям.

В-пятых, крупных масштабов достигли деградация духовной жизни, идейно-нравственное разложение. Дело не только в многократном сокращении бюджетной поддержки фундаментальной науки, культуры, образования, но и в изменении их содержания. Грязная волна разлагающейся массовой культуры, имеющая ограничения на Западе, хлынула на экраны телевизоров и кинотеатров, книжные прилавки, на мониторы компьютеров, растлевая души подрастающего поколения. Наука потеряла перспективу и прогностическую силу, талантливые молодые ученые переходят в иные сферы деятельности или уезжают за рубеж, научные достижения за бесценок раскупаются зарубежными дельцами. Образование ускоренно вестернизируется, обучающимся энергично навязываются западные модели, мало общего имеющие с российской действительностью. Масса зарубежных религий и сект, вплоть до самых изуверских, устремились в прежде недоступное им духовное пространство, завоевывают адептов, не считаясь с затратами. Передававшиеся прежде из поколения в поколение нравственные устои повисли в воздухе, их заменяет мораль эгоизма, сексуальной вседозволенности, человеконенавистничества.

Наконец, в-шестых, внешний фактор содействует распаду локальной цивилизации. Для лидера западного мира - США - сокрушительное поражение бывшего могучего врага стало неожиданным подарком; они стремятся, сохраняя пристойные отношения, надолго закрепить второразрядное положение России, отобрать бывших ее союзников, воспользовавшись стратегической близорукостью российской политической элиты. Конечно, приходится соблюдать осторожность, не подталкивая к гражданской войне

в стране, начиненной ядерными боеголовками, химическим и бактериологическим оружием, АЭС. Печальный опыт Чернобыля показал, насколько это может быть опасно для Запада. Мусульманский мир (Турция, Иран, Саудовская Аравия) активно воздействуют на бывшие республики СССР и нынешние республики России с преобладанием мусульманского населения. Перенаселенный Китай с вожделением смотрит на малонаселенные, слабо освоенные, задыхающиеся в тисках кризиса регионы Дальнего Востока, осуществляет в эти регионы постепенное проникновение товаров и людей. Даже в Финляндии выдвигаются территориальные претензии к России. Давление соседей на ослабевшую Россию будет усиливаться, что станет важным фактором распада цивилизации.

Подводя итоги, можно сказать, что начавшийся распад локальной цивилизации, возглавляемой Россией, является реальной тенденцией, прошедшей уже несколько этапов в своем развитии, и имеет шанс в основном завершиться в первые десятилетия будущего века. Это не означает, что Россия исчезнет с политической карты мира, что она будет поглощена одной из более сильных цивилизаций или подвергнется разделу между ними, подобно Польше в XIX в. Россия останется как реликт некогда мощной локальной цивилизации, но в положении изолированной второразрядной державы, с сильно сокращенным внутренним и внешним ареалом, утешаясь воспоминаниями о былом величии.

2. Сценарий прозябания означает, что на многие десятилетия сохранятся (возможно, с небольшими улучшениями) суженные основы локальной цивилизации, но с второстепенной ролью, подобной современной индуистской цивилизации. Россия выйдет из фазы кризиса и перейдет к оживлению экономики, что укрепит стягивающие узы как внутри страны, так и со странами СНГ, которые также перейдут в фазу оживления. Новое поколение политиков сменит одностороннее равнение на Запад более сбалансированными отношениями с западными и восточными странами, используя геополитическое положение России. Восстановятся тенденции сближения уровня доходов разных социальных групп и регионов, что несколько ослабит социальную напряженность и сепаратизм, предотвратит социальный взрыв. Медленно, но необратимо будет повышаться общий уровень жизни. Усилятся интеграционные тенденции в рамках СНГ в результате осознания общности коренных национальных интересов, но усилится конкуренция этих стран на внешних рынках. Сохранится нынешнее ограниченное, но весомое влияние в мировом цивилизационном пространстве. Будут закладываться основы постиндустриального общества.

Реальные предпосылки для такого сценария имеются. Кризис системы не бывает бесконечным: он завершается либо ее распадом (тогда это первый сценарий), либо переходом в следующие фазы цикла, на новый этап развития. Российская политическая и интеллектуальная элита

постепенно трезвеет, ужаснувшись результатов своих необдуманных действий, и ищет пути спасения, более четко осознает и отстаивает коренные интересы России и возглавляемой ею цивилизации; "верхи" созревают для поворота. Бесперспективность спекулятивно-компрадорского накопления капитала начинает осознавать и экономическая элита; стремясь сохранять и воспроизводить накопленные богатства, устремится к воспроизводству, к инновациям. Это повлечет за собой приток иностранного капитала (в том числе ранее эмигрировавшего отечественного).

Улучшение экономической обстановки неизбежно повлечет за собой более благоприятный социально-политический климат, усиление внимания к духовной сфере и увеличение выделяемых на ее воспроизводство ресурсов. Постепенно будет формироваться новое поколение людей, пресытившееся низкопробной западной массовой культурой, начинающее с большим уважением и заботой относиться к национальному наследию.

Да и внешняя среда будет более благоприятна для сохранения - пусть и в прозябающем состоянии, на вторых ролях - России в качестве одного из весомых действующих лидеров на геополитической арене. Запад, опасаясь быть погребенным под осколками взрыва некогда мощной империи, стремится использовать Россию в качестве противовеса растущим амбициям мусульманской и китайской цивилизаций. Восток пытается поддержать Россию, чтобы противостоять угрозе геополитического моноцентризма, иметь альтернативу в конкуренции с Западом.

Сценарий прозябания не означает остановки развития, летаргического сна. Россия и остатки возглавляемой ею цивилизации будут прогрессировать, двигаться к постиндустриальному обществу, но во втором или третьем эшелоне, а не среди лидеров. Притязания о выработке особой альтернативы западной модели постиндустриального общества при этом сценарии останутся не реализированными.

3. Сценарий возрождения России и возглавляемой ею цивилизации, включения в число лидеров становления постиндустриального общества также имеет реальные предпосылки, хотя и более слабые, чем два предыдущих сценария. Какие это предпосылки?

Во-первых, исторический опыт: трижды за свою тысячелетнюю историю после национальных катастроф Россия находила внутренние силы для возрождения и сплочения вокруг себя группы родственных стран. Почему бы этому не произойти в четвертый раз? Такое бывало и с другими локальными цивилизациями. Однако исторические аналоги утешают, доказывают возможность, но еще не являются доказательствами.

Во-вторых, российская цивилизация в меньшей мере технизирована, чем западные, в большей степени сохранила запас духовности, культурных ценностей - того, что приобретает приоритетное значение в гуманизированном постиндустриальном обществе, и в то же время она более

глубоко задета кризисом, ей нечего терять. Это вызовет предельное напряжение интеллектуальных сил для спасения и возрождения России, здесь сильнее предпосылки для формирования постиндустриальных научной и этической парадигм, отвечающих новым требованиям человека.

В-третьих, Россия пока еще располагает достаточными внутренними ресурсами для возрождения. Это и сохранившийся фундаментальный научный задел, и высокий уровень образования населения, и богатейшее культурное наследие, и обильные (но быстро истощающиеся) природные ресурсы, и слабо загруженный производственный аппарат (правда, в большей части не пригодный для изготовления конкурентоспособной продукции). Подчеркиваю - *пока,* ибо через несколько лет кризисного развития эти ресурсы если не иссякнут, то обесценятся.

В-четвертых, в сохранении и возрождении локальной цивилизации во главе с Россией объективно - если исходить из долгосрочных стратегических интересов - заинтересованы цивилизации как Запада, так и Востока. Перевернувшийся корабль российской цивилизации потянет за собой в пучину и соседей - ближних и дальних. Россия может сыграть выдающуюся роль в сохранении и укреплении геополитического равновесия на новом витке исторической спирали.

Следовательно, *возможность* осуществления сценария возрождения России как центра локальной цивилизации пока еще сохраняется, распад не стал необратимым. Что же необходимо, чтобы эта возможность превратилась в действительность?

Во-первых, *великая национальная идея,* способная увлечь подавляющую часть россиян и сотрудничающих с ними народов на трудные подвиги возрождения. Эта идея должна быть научно обоснованной, отражая реальные закономерности, тенденции и перспективы мирового цивилизационного процесса. Она должна опираться на историческое наследие предков и ориентироваться на обогащение этого наследия, генетического ядра применительно к новому этапу движения человечества к постиндустриальному обществу. Формулировку национальной идеи следует сделать ясной, доступной для понимания всеми слоями и поколениями нашего общества. Представляется, что этим требованиям отвечает идея *спасения и возрождения России на пути к постиндустриальному обществу* - возрождения духовного, экономического, социально-политического. Во-вторых, потребуются *харизматические лидеры,* способные воспринять национальную идею, сделать ее своим кредо, своим знаменем, сплотить под этим знаменем большинство народа и повести его на трудный путь преодоления кризиса, возрождения, восстановления лидерства среди сопредельных народов. Конечно, в одиночку сей подвиг не совершить - нужны лучшие умы нации, политические движения, способные претворить стратегическую линию в жизнь.

В-третьих, понадобится *новое поколение россиян* (и не только россиян), чтобы взяться по-настоящему за осуществление национальной идеи. Вряд ли это под силу поколению политиков, ученых, бизнесменов, инженеров, рабочих, крестьян, пик, активности которого приходится на 90-е годы. Это переходное, многослойное поколение, на долю которого приходится исторический разлом, крушение прежних идеалов и стереотипов и лихорадочный поиск новых. Одна часть этого поколения быстро научилась "ловить рыбку в мутной воде" и сформировала слой "новых русских". Другая - опустилась, пошла на социальное дно и нищету доживания. Третья - таких большинство - продолжает трудиться и бороться за выживание в усложнившихся условиях, ожидать, когда для них и их детей придут светлые дни. Четвертая - незначительное меньшинство - принялась активно и страстно исследовать глубинные причины происшедших в мире и в России перемен, их перспективы, готовить задел на будущее.

Время активной жизнедеятельности этого поколения придется на 10-20-е годы будущего столетия. Именно в его руках судьба России, выбор сценария локальной цивилизации на XXI в., ответ на трагический вызов современной эпохи. Задача четвертой части нынешнего поколения - помочь в формировании и становлении будущего поколения, в сознательном выборе великой национальной идеи и ее осуществлении. Только тогда может стать реальностью сценарий возрождения России и возглавляемой ею цивилизации.

СОДЕРЖАНИЕ

С Е М И Н А Р № 11. Российская империя в XIX веке ……...**3**

С Е М И Н А Р № 12. Россия накануне революций. Смысл и последствия революционных событий начала века……**46**

С Е М И Н А Р № 13. Россия советская: от республики к СССР (1917-1953 гг.)……..**113**

С Е М И Н А Р № 14. СССР в 1953-1991 гг.: от «оттепели» к распаду …….....**200**

С Е М И Н А Р № 15. Место и роль России в современном мировом сообществе……..**255**

Белла Анатольевна Ночвина,
Екатерина Анатольевна Захарова,
Ольга Николаевна Сенюткина

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Учебное пособие для практических занятий

Часть 2

Редактор Н.И. Морозова

Лицензия ПД № 18-0062 от 20.12.2000

Подписано к печати Формат 60 х 90 1/16.
Печ. л. Тираж экз. Заказ
Цена договорная

Типография НГЛУ им. Н.А. Добролюбова
603155, Н. Новгород, ул. Минина, 31а